Dosarul nr. 4r-2786/25 /4-25037712-02-4r-05082025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ion Dadu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Ursu Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, cu privire la contestația depusă de Gîscă Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 martie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmit în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 24.03.2025-26.06.2025;
în procedura instanței de recurs din 05.08.2025-23.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 758249 din 05.03.2025 emisă de către agentul constatator Ursu Adrian din cadrul INSP al IGP, cet. Gîscă Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900,00 lei, pentru faptul că, *la 05 martie 2025, ora :11 :39, în mun.Chișinău, sect.Botanica, str.Traian, bl.1/3 ar fi*

*parcat neregulamentar mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu n/î ***** în loc interzis și anume în stația de așteptare, ignorând prevederile pct.70 din Regulamentul Circulației Rutiere.*

2. La 13 martie 2025, Gîscă Ghenadie a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.03.2025.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025,* s-a admis contestația depusă de către ***Gîscă Ghenadie a.n.*** *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 758249 din 05.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr.MAI06 758249 din 05.03.2025, emisă în privința cet. ***Gîscă Ghenadie a.n.*** *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. *La 07 iulie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

5. În motivarea recursului, a indicat, că contestă concluzia instanței de fond potrivit căreia nu ar fi fost dovedită existența faptei contravenționale și susține că hotărârea de anulare a procesului-verbal a fost pronunțată în mod eronat, întrucât probele necesare ar fi fost acumulate și prezentate în cadrul dosarului contravențional.

6. Recurentul invocă dispozițiile Codului contravențional care reglementează activitatea agentului constatator și administrarea probelor, arătând că, potrivit legii, constatarea contravenției presupune colectarea și administrarea probelor, întocmirea procesului-verbal și remiterea cauzei instanței competente. În acest context, susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în conformitate cu normele procedurale aplicabile.

7. Totodată, autorul recursului indică că probele administrate în cauză au fost suficiente pentru constatarea existenței contravenției și identificarea făptuitorului, iar instanța de fond ar fi apreciat în mod greșit materialul probator și cadrul legal incident.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune

printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 758249 din 05.03.2025 emisă de către agentul constatator Ursu Adrian din cadrul INSP al IGP, cet. Gîscă Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900,00 lei, pentru faptul că, *la 05 martie 2025, ora :11 :39, în mun.Chişinău, sect.Botanica, str.Traian, bl.1/3 ar fi parcat neregulamentar mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu n/î ***** în loc interzis şi anume în staţia de aşteptare, ignorând prevederile pct.70 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.*

13. La 13 martie 2025, Gîscă Ghenadie a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.03.2025.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de către Gîscă Ghenadie a.n. *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 758249 din 05.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr.MAI06 758249 din 05.03.2025, emisă în privința cet. Gîscă Ghenadie a.n. *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

15. Instanța a constatat că în susținerea învinuirii a fost prezentat, în esență, doar procesul-verbal contravențional, fără alte mijloace de probă care să confirme în mod concret fapta imputată. Nu au fost indicate și demonstrate elementele esențiale ale contravenției, respectiv care indicatoare sau marcaje rutiere ar fi fost încălcate și nici nu

s-a dovedit efectiv că vehiculul ar fi fost staționat sau parcat într-un loc interzis. Fotografia prezentată nu a fost considerată relevantă, deoarece nu demonstra încălcarea regulilor de circulație și nu era clar modul în care a fost obținută sau legătura acesteia cu circumstanțele cauzei.

16. Instanța a reținut că afirmațiile agentului constatator nu au fost confirmate prin probe concludente, iar neprezentarea acestuia în ședința de judecată a făcut imposibilă verificarea unor eventuale probe suplimentare. În aceste condiții au rămas dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii, iar potrivit principiilor dreptului contravențional și garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, toate dubiile trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

19. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

20. În cazurile în care însuși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de înscrisuri, mărturii sau alte mijloace de probă ce pot convinge instanța de existența faptei și a vinovăției contravenientului, nu se poate reține o răspundere juridică legitimă. De altfel, art. 375 alin. (1) din Codul contravențional consacră explicit prezumția de nevinovăție a persoanei până la proba contrarie, impunând agenților constatatori să adune dovezi concludente și să le pună la dispoziția instanței.

21. Faptul că agenții constatatori au obligația legală să adune și să prezinte probele

necesare constatării unei contravenții este neîndoielnic, fiind consacrat de Codul contravențional și principiile unei proceduri echitabile. Cu toate acestea, simpla afirmare a respectării normelor nu echivalează cu demonstrarea efectivă a vinovăției contravenientului dacă, în concret, probele pretins „acumulate" nu se regăsesc în dosar sau nu dovedesc fără dubiu fapta imputată. Prin urmare, agentul constatator și-a asumat sarcina de a prezenta instanței dovada clară a existenței faptei, a împrejurărilor comiterii și a autorului. Absența unor asemenea dovezi face imposibilă stabilirea contravenției.

22. Recurentul invocă întocmirea procesului-verbal și respectarea etapelor legale, însă rămâne esențial ca mențiunile din documentele de constatare să fie susținute de probe obiective (fotografii, înregistrări, declarații martori, rapoarte de constatare etc.). Simpla consemnare în procesul-verbal a presupusei fapte nu satisface cerințele Codului contravențional și exigențele art. 6 CEDO privind prezumția de nevinovăție. Fără coroborarea cu dovezi tangibile, nici remiterea cauzei în instanță și nici argumentarea formală cu referire la art. 374 alin. (2) și următoarele nu sunt suficiente pentru a fundamenta sancționarea contravenientului.

23. În asemenea condiții, pentru a se dovedi fără dubiu vinovăția contravenientului, ar fi fost necesar ca agentul constatator să prezinte probe care să confirme circumstanțele pretins stabilite prin proces-verbal cu privire la contravenție. În absența unor astfel de elemente, nu se poate reține argumentarea potrivit căreia fapta ilicită a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapt ce justifică soluția instanței de a nu admite versiunea agentului constatator în lipsa confirmării probatorii corespunzătoare.

24. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond, considerent din care, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

25. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Ursu Adrian și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc