Dosarul nr. 2-17759/2025
2-25115700-12-2-13082025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

16 decembrie 2025 **municipiul Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni ”Moldasig” către SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav privind încasarea datoriei și a taxei de stat, -

a constatat:

La 11 august 2025, Societatea pe acțiuni ”Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, la 07 martie 2025 în or. Chișinău a avut loc un accident rutier între automobilele de model ,,Ford Fusion” cu n/î ***** și ,,Toyota RAV-4” cu n/î *****. Protrivit Formularului de constatare amiabilă de accident din 07 martie 2025, vinovăția și calitatea de persoană răspunzătoare de producerea accidentului rutier și-a recunoscut-o șoferul automobilului de model ,,Ford Fusion” cu n/î *****, Zagrîvneac Veaceslav care poseda un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-9683158, cu perioada de valabilitate 09 aprilie 2024 – 08 aprilie 2025 eliberat de Societatea pe acțiuni ”Moldasig”.

De asemenea, susține că, în urma primirii cererii din partea păgubitului a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. D/RCA/C/25-855. Iar la 14 martie 2025 a întocmit procesul – verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/C/25-855, prin care au fost consemnate daunele depistate la automobilul de model ,,Toyota RAV-4” cu n/î *****. Astfel, conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului de model ,,Toyota RAV-4” cu n/î ***** constituie 2934,37 lei.

Reclamanta menționează că, în baza contractului de asigurare și a ordinului Directorului General, a achitat despăgubirea de asigurare în mărime totală de 2934,37 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Societatea pe acțiuni ”Moldasig” precizează că, potrivit informației generate de pe portalul guvernamental s-a stabilit că mijlocul de transport de model ,,Ford Fusion” cu n/î ***** se află în posesiunea persoanei juridice SRL ”VLT RENT AUTO”, fiind înregistrată mențiunea ,,locațiune” pe perioada 14 iunie 2024 – 13 iunie 2029, însă contractul de asigurare obligatorie nr. RCAI-9683158 a fost încheiat cu persoana fizică în interes personal, context în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a contractului

de asigurare obligatorie RCA în condițiile art. 8 alin. (3) și alin. (4) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022.

Astfel, reclamanta susține că, atât persoana fizică recunoscută persoană vinovată de producerea accidentului rutier și autor al faptei ilicite, cât și persoana juridică în calitate de entitate obligată legal la încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA, poartă răspundere pentru prejudiciul suportat de asigurător. Primul prin fapta ilicită în temeiul art. 2013 Cod civil, iar persoana juridică prin neexecutarea unei obligații legale imperative.

De asemenea, menționează că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa pârâților a fost expediată o reclamație cu propunerea achitării benevole a despăgubirii de asigurare, însă aceasta a rămas nesoluționată.

Reclamanta Societatea pe acțiuni ”Moldasig” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 2934,57 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, taxei de stat în sumă de 250 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2025 s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni ”Moldasig” (f.d. 29 – 30).

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile “Citaţie” şi “Înştiinţare” se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

În acest sens, judecătorul reține că, la 18 august 2025 în adresa pârâților SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav a fost expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea instanței, însă ultimii fiind informați de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate nu s-au prezentat la oficiu pentru a o ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorii, fiind restituite Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 31 – 34).

Conform art. 276[3] alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâții SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav nu au depus referință, în conformitate cu art. 276[4] alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni ”Moldasig”, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Protrivit Formularului de constatare amiabilă de accident se atestă că, la 07 martie 2025, în mun. Chișinău, str. București intersecție cu str. Ismail a avut loc un accident rutier între automobilele de model „Ford Fusion” cu n/î ***** condus de Reaboi Stanislav și „Toyota RAV-4” cu n/î ***** condus de Zagrîvneac Veaceslav, iar vinovăția și calitatea de persoană răspunzătoare de producere a accidentului rutier și-a recunoscut-o șoferul automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****, Zagrîvneac Veaceslav care poseda un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-9683158, cu perioada de valabilitate 09 aprilie 2024 – 08 aprilie 2025 eliberat de Societatea pe acțiuni ”Moldasig” (f.d. 12).

În aceeași zi, 07 martie 2025, Zagrîvneac Veaceslav a depus în cadrul Societății pe acțiuni ”Moldasig” avizul cu privire la producerea accidentului rutier, indicând în calitate

de deteriorări vizibile – parte spate și anexând permisul de conducere, revizia tehnică, certificatul de înmatriculare și polița de asigurare. Iar persoana păgubită Reaboi Stanislav, prin cerere a solicitat Societății pe acțiuni ”Moldasig” constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier (f.d. 10 – 11, 19 – 20).

Potrivit procesului – verbal de constatare a pagubelor nr. D/RCA/C/25-855 din 14 martie 2025, la examinarea automobilului de model ,,Ford Fusion” cu n/î ***** au fost constatate următoarele deteriorări, cu stabilirea soluțiilor tehnice: bară spate – reparație nesemnificativă (f.d. 13).

Conform devizului de calcul nr. 175 din 15 martie 2025 a costului reparației vehicolului avariat, se atestă că valoarea estimată a daunelor constituie 2934,37 lei. Astfel, la 21 martie 2025, între asigurătorul Societatea pe acțiuni ”Moldasig” și beneficiarul/utilizatorul autovehiculului de model ,,Ford Fusion” cu n/î ***** a fost încheiat acordul nr. D/RCA/C/25-855 privind plata despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat persoanei păgubite constituie 2934,37 lei (f.d. 14 – 16).

Prin ordinul din 21 martie 2025, s-a ordonat de a achita domnului Reaboi Stanislav suma despăgubirii de asigurare în mărime de 2934,37 lei și înaintarea acțiunii de regres în mod solidar către SRL ”VLT RENT AUTO” și persoana vinovată Zagrîvneac Veaceslav privind încasarea sumei de 2934,37 lei. Iar prin ordinul de plată din 28 martie 2025 s-a achitat lui Reaboi Stanislav suma de 2934,37 lei cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d. 17 – 18)

Astfel, la 08 mai 2025, Societatea pe acțiuni ”Moldasig” a expediat în adresa pârâților SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav o reclamație privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului. Însă, reclamațiile nu au fost recepționate de pârâți, fiind restituite cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d. 8 – 9).

Deci, instanța de judecată conchide că reclamanta Societatea pe acțiuni ”Moldasig” a inițiat în instanță o acțiune în ordine de regres cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în esență solicitând instanței despăgubirea de asigurare în mărime de 2943,37 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 2023 alin. (1) din Codul civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară.

În conformitate cu art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia

în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În această ordine de idei, judecătorul reține că, drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă, constituie survenirea cazului asigurat, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între accidentul de circulație produs și prejudiciul cauzat.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

În conformitare cu art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Astfel, judecătorul reține că, potrivit extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 004112 din 18 ianuarie 2024, se atestă că mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î ***** se află în posesia persoanei juridice SRL ”VLT RENT AUTO” care prestează servicii de transport rutier de persoane în regim de taxi, contra cost, în baza unui contract de locațiune, cu termenul de valabilitate 14 iunie 2024 –13 iunie 2029 (f.d. 21 – 22).

Prin urmare, judecătorul analizând materialele cauzei, apreciază că pretențiile reclamantei sunt întemeiate în fapt și în drept, întrucât din probatoriul administrat rezultă că, la momentul producerii accidentului rutier din 07 martie 2025, contractul de asigurare obligatorie nr. RCAI-9683158 era încheiat cu persoana fizică Zagrîvneac Veaceslav în interes personal, care a transmis autovehiculul de model „For Fusion” cu n/î ***** în locațiune lui SRL ”VLT RENT AUTO”, fără că acesta să încheie un contract de asigurare obligatorie RCA pe numele său.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea are drept de regres împotriva persoanei care este vinovată de producerea accidentului rutier și împotriva persoanei care nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie.

Corespunzător, judecătorul va încasa în mod solidar în beneficiul Societății pe acțiuni ”Moldasig” de la SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav suma de

2934,37 lei (două mii nouă sute treizeci și patru lei și 37 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare.

În corespundere cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 alin. alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că Societatea pe acțiuni ”Moldasig” are câștig de cauză în acțiunea înaintată, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, conform ordinului de plată din 31 iulie 2025 (f.d. 27); suma de 250 lei (două sute cincizeci lei) cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată din 10 iulie 2025 (f.d. 4); suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, conform ordinului de plată din 10 iulie 2025 (f.d. 3).

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni ”Moldasig” către SRL ”VLT RENT AUTO” și Zagrîvneac Veaceslav privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Se încasează în mod solidar în beneficiul Societății pe acțiuni ”Moldasig”, IDNO: 1002600053315, cu sediul în mun.Chişinău, str. Albișoara 42, de la SRL ”VLT RENT AUTO”, IDNO: 1022600019289, și Zagrîvneac Veaceslav, a.n. *****, IDNP: *****, suma de 2934,37 lei (două mii nouă sute treizeci și patru lei și 37 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 250 lei (două sute cincizeci lei) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**