*Dosarul nr. 5r-1382/2025*
*4-21106418-12-5r-03042025*

***Hotărîre***
*în numele Legii*

23 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
*cu participarea:* agentului constatator Șalari Vitalie;
*în lipsa:* reprezentantului SRL „Frai Construct";
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către reprezentantul SRL „Frai Construct" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01013018 din 04.06.2021, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod Contravenţional și a deciziei emise în baza acestuia, instanța de judecată,

*c o n s t a t ă :*

La data de 12.07.2021, reprezentantul S.R.L. „Frai Construct", a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravenţional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01013018 din 04.06.2021 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 300 unități convenționale ce constituie de 15000,00 lei, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Reprezentantul contestatarului S.R.L. „Frai Construct", fiind citat legal la adresa indicată în contestație nu s-a prezentat, necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa administratorului.

Agentul constatator Șalari Vitalie a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal întocmit.

Audiind agentul constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către S.R.L. „Frai Construct", instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or atât procesul-verbal cu privire le contravenție cât și decizia agentului constatator au fost întocmite în lipsa pretinsului făptuior,

iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, "*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*".

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului iar potrivit actului contestat se atestă că acesta a fost semnat de un martor asistent, nefiind indicate datele complete a martorului așa cum dictează prevederile art.443 alin. (6) Cod contravențional.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speţa – a datelor complete a martorului asistent la caz ( *datele de identitate complete*, *adresa de domiciliu, numărul de telefon*), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure

prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,-

*hotărăște:*

Se admite contestația declarată de reprezentantul SRL „Frai Construct” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01013018 din 04.06.2021, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod Contravenţional şi a deciziei emise în baza acestuia, ca fiind întemeiată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01013018 din 04.06.2021în privinţa SRL „Frai Construct” pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul contravențional întocmit de către Agenția Național Trasport Auto.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 197 alin. (23) Cod contravenţional în privinţa SRL „Frai Construct”, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

*Preşedintele şedinţei,*
***Judecătorul*** ***Liudmila Beşliu***