Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-1177/26 PIGD nr. 2-26019012-02-25r-11062026

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2026, prin care a fost admisă cererea depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către debitorul Teșner Igor, intervenienți accesorii executor judecătoresc Miron Iacob, Serviciul Fiscal de Stat privind, contestarea actelor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 13 februarie 2026, Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, a depus în instanță cerere către Igor Teșner, executorul judecătoresc Iacob Miron și Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea documentului executoriu cu *****.
2. În motivarea cererii de contestare, contestatorul a invocat că, de către agentul constatator al Direcției regionale „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Luchian Serghei, la data de 20 iulie 2023, în privința lui Teşner Igor a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul***** pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 3 u.c., echivalent a 150 lei MD.
3. Din considerentul că, contravenientul după aplicarea sancțiunii contravenționale şi nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, la 29 august 2023, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul***** din 20.07.2023, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare şi în corespundere cu competența teritorială, a fost remisă în adresa executorului judecătoresc, Miron lacob, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.
4. Ulterior, la data de 5 februarie 2026, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 29 ianaurie 2026, înregistrată cu nr. 165 din 5 februarie 2026, privind restituirea a

documentului executoriu din motivul că, debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

5. Consideră contestatorul că, documentul emis de către executorul judecătoresc Miron Iacob este neîntemeiat, ilegal şi contrar intereselor financiare ale statului şi urmează a fi anulat, relevând prevederile art. 315 alin. (5) și (6) din Codul de executare.
6. A subliniat că, în cazul dat, nu se cunoaște dacă a fost adusă la cunoștința debitorului încheierea de primire a documentului executoriu sau nu, sau era necesar de a efectua alte măsuri de executare, ca aducerea silită a debitorului, aplicarea interdicției de a părăsi țara sau alte modalități de executare ca, căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor băneşti, urmărirea bunurilor debitorului etc.
7. Totodată, s-a menționat că, executorul judecătoresc a ignorat prevederile art. 72 alin. (1) și (2) din Codul de executare, subliniind că, atunci când locul de aflare al debitorului nu este cunoscut şi este necesară prezența acestuia pentru efectuarea unor acte de executare (de exemplu, citarea la acțiuni de executare sau alte acte procedurale), Codul de executare şi practica aplicativă prevăd cî debitorul poate fi anunțat în căutare, la cererea motivată a executorului sau creditorului, pentru ca instanța să dispună măsurile necesare. Lipsa unei astfel de proceduri demonstrează că, executorul nu a întreprins toate demersurile legale pentru continuarea executării conform legii.
8. S-a notat că, executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile necesare pentru stabilirii locului de aflare al contravenientului/debitorului, limitându-se la simple demersuri formale sau omițând complet efectuarea verificărilor prevăzute de lege, ceea ce a condus la o executare deficitară şi neconformă cu obligaţiile legale ce îi revin, chiar dacă suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 150,00 lei, ceea ce în măsura posibilităților întreprinse de executor, este pasibilă executării.
9. Consideră că, executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile legale în vederea executării documentului executoriu - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul***** din 20.07.2023, iar motivele de neexecutare a documentului executoriu în cauză, invocate de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ şi sunt lipsite de suport probatoriu.
10. De asemenea, a mai invocat faptul că, în speță, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul de a restitui, fără executare, documentul executoriu, or, legislația ce reglementează domeniul respectiv nu prevede şi nu permite restituirea documentelor executorii emise de către autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancţiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 și 275 din Codul de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.
11. În contextul dat, s-a subliniat că, conform art. 315 alin. (8) din Codul de executare, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, iar documentul executoriu să-l menţină în procedura sa până va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare. La rândul său, agentul constatator este obligat să procedeze potrivi prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravențional, solicitând instanța înlocuirea amenzi cu o altă sancțiune contravențională prevăzută de cadrul normativ.

12. S-a indicat că, agentul constatator este în drept să depună demers, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, doar în cazul în care documentul executoriu se află în procedura executorul judecătoresc.
13. A solicitat anularea încheierii nr. ***** din 29 ianuarie 2026 privind restituirea a documentului executoriu, emisă de executorul judecătoresc.
14. La data de 16 aprilie 2026, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus explicații scrise, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea actelor executorului judecătoresc fără modificare.
15. **Încheierea primei instanțe:** În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2026, a fost admisă cererea depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către Teșner Igor, intervenienți accesorii executor judecătoresc Miron Iacob, Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actului executorului judecătoresc.
16. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 mai 2026 executorul judecătoresc Iacob Miron, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2026.
17. În motivarea recursului, indică asupra faptului că, din materialele dosarului de executare, executorul judecătoresc Iacob Miron a demonstrat clar că: 1. A verificat registrele de stat și a solicitat informații de la instituţiile financiar-bancare (art. 73 Cod de executare); 2. A aplicat măsuri asiguratorii asupra conturilor bancare la instituţiile financiar-bancare, dacă au fost găsite; 3. A constatat din comunicatul BC „Moldindconbank" SA că debitorul Tesner Igor înregistrează datorii și față de alţi executori judecătoreşti (ceea ce confirmă caracterul rău-platnic al debitorului); 4. A constatat absența veniturilor oficiale și a bunurilor imobile susceptibile de executare. Executarea silită, conform art. 10 Cod de executare, este un ansamblu de măsuri prin care se realizează drepturile creditorului. Când toate aceste măsuri au fost epuizate fără rezultat, nu pot fi impuse noi măsuri imposibile de executat.
18. Prima instanță interpretează asupra unor alte modalități de executare (căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor băneşti) fără a indica care sunt aceste măsuri concrete, fără a motiva de ce ar fi mai eficace decât cele deja întreprinse. Aceasta constituie o soluţie lipsită de orice temei factual.
19. Argumentează că, Legea contravențională prevede clar cine trebuie să solicite înlocuirea amenzii: agentul constatator, nu judecătorul contestației.
20. Prin prisma art. 34 alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator poate solicita instanţei înlocuirea amenzii cu altă sancţiune numai: - Dacă documentul executoriu se află încă în procedura executorului judecătoresc; - După constatarea imposibilităţii de executare din lipsa de bunuri.
21. Astfel, anularea încheierii executorului nu va ajuta procedurii de înlocuire. Din contra, restituirea documentului la agentul constatator permite acestuia să înainteze demersul necesar instanţei de judecată. Această procedură este cea corectă și prevăzută de lege. Instanța de judecată a emis o soluţie care creează confuzie procesuală și împiedică procedura legală pe care spune că o urmărește.
22. Prima instanță adresează executorului reproșuri privind: 1. Neverificarea dacă debitorul a executat voluntar (fără a preciza cum ar trebui aceasta verificată); 2. Neefectuarea unor "căutări" ale debitorului (în timp ce executorul nu are competența de a efectua acţiuni de investigație); 3. Neaplicarea unor măsuri vagi și nespecificate. Cu toate acestea, executorul judecătoresc a acţionat în conformitate cu norma procesuală și cu disponibilitatea

mijloacelor legale. Faptul că o cale de executare nu a dat rezultate nu constituie un motiv pentru a sancţiona executorul cu anularea actului emis conform legii.

23. Astfel, deoarece, în opinia recurentului, hotărârea de admitere a contestației conține concluzii contradictorii, solicită admiterea prezentului recurs, cu repunere în termen, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 mai 2026, cu reexaminarea fondului contestației și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă contestația depusă de Direcția Regională „Centru" al Inspectoratul General de Carabinieri al MAI.
24. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
25. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
26. Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțată la 8 mai 2026, și a fost comunicată la 12 mai 2026, respectiv recursul depus la 29 mai 2026 se consideră declarat în termenul legal.
27. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
28. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
29. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanței, și soluționarea problemei în fond de către instanța de recurs, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
30. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
31. În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.**
32. Analizând încheierea supusă recursului, în **baza materialelor cauzei și ale procedurii de executare silită, și nemijlocit explicațiilor prezentate de părți în apărarea sa în prima instanță,** s-a constatat că de către agentul constatator al Direcției regionale „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Luchian Serghei, la data de 20 iulie 2023, în privința lui Teşner Igor a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul***** pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 3 u.c., echivalent 150 lei MD (f.d.14).

33. La data de 1 septembrie 2023, decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul***** din 20 iulie 2023, a fost remisă în adresa executorului judecătoresc Miron Iacob, pentru intentarea procedurii de executare silită.
34. Prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.***** din 18 septembrie 2023, s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.***** din 20 iulie 2023 privind încasarea de la Teșner Igor în contul statului suma de 150 lei MDL.
35. Prin încheierea nr.***** din 29 ianuarie 2026, executorul judecătoresc Miron Iacob s-a dispus restituirea creditorului a documentului executoriu nr.***** din 20 iulie 2023, emis de Inspectoratul general de Carabinieri privind încasarea sumei de 150 lei – cu titlu de amendă, de la Teșner Igor în contul statului (f.d.12).
36. Potrivit încheierii nr.***** din 29 ianuarie 2026, executorul judecătoresc a dispus restituirea documentului executoriu pe motiv că, debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.
37. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron, la 13 februarie 2026, Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, a depus în instanță cerere către Igor Teșner, executorul judecătoresc Iacob Miron și Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea documentului executoriu cu ***** **– cu respectarea termenului prevăzut de Lege pentru exercitarea dreptului de a contesta actele executorului judecătoresc.**
38. Analizând circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
39. Or, verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, reieșind din limitele recursului declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, Colegiul civil constată că soluția pronunțată de instanța de fond nu este întemeiată, reieșind din următoarele considerente.
40. În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
41. Conform art. art. 5 din Codul de executare prevede că, *modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.*
42. În acord cu art. 9 Cod de executare, *participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.*
43. În conformitate cu art. 10 Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

44. Conform art. 60 alin. (1), (3), (4) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
45. În corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod de executare, *la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.*
46. Colegiul civil constată că obiectul contestației îl constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. ***** din 29 ianuarie 2026, prin care s-a dispus restituirea documentului executoriu nr.***** din 20 iulie 2023, emis de Inspectoratul General de Carabinieri, privind încasarea de la debitorul Teșner Igor, în beneficiul statului, a amenzii contravenționale în mărime de 150 lei, pe motivul lipsei bunurilor ori veniturilor susceptibile de urmărire.
47. Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată privind ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc, fără a aprecia în mod corespunzător circumstanțele cauzei, măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare silită și dispozițiile legale care reglementează restituirea documentului executoriu în cazul imposibilității executării acestuia.
48. Colegiul reține prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare prevede că, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanţei de judecată/agentului constatator în cazul în care: **b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor;**
49. Totodată, lit. g) a aceluiași alineat *prevede cazul în care au fost epuizate toate măsurile de executare silită şi urmează a fi aplicate prevederile art.315 alin.(7) sau (8) Cod de executare al RM.*
50. Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că executorul judecătoresc Iacob Miron, în cadrul procedurii de executare intentate la 18 septembrie 2023, a întreprins măsuri în vederea identificării bunurilor și veniturilor debitorului Teșner Igor, inclusiv prin verificarea registrelor de stat și solicitarea informațiilor de la instituțiile financiar-bancare. Potrivit susținerilor recurentului și informațiilor prezentate în cadrul procedurii de executare, în urma acestor verificări nu au fost identificate bunuri imobile sau venituri oficiale ale debitorului asupra cărora să poată fi îndreptată urmărirea silită.
51. În aceste condiții, Colegiul judiciar apreciază că simplul fapt al neexecutării efective a documentului executoriu nu poate constitui, prin el însuși, un temei pentru constatarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc, atât timp cât acesta a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru identificarea patrimoniului debitorului, **iar imposibilitatea încasării creanței este determinată de lipsa bunurilor ori a veniturilor susceptibile de urmărire.**
52. Potrivit art. 315 Cod de executare al RM, (1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.(2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin.(1^1) din prezentul cod. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o,

trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. (7) **În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului**, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional**. (8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.**

53. Astfel, din interpretarea coroborată a normelor menționate rezultă că legiuitorul a instituit un mecanism distinct pentru situațiile în care executarea silită a amenzii contravenționale nu poate fi realizată din cauza lipsei sau insuficienței bunurilor debitorului. Acest mecanism presupune informarea agentului constatator despre imposibilitatea executării și posibilitatea sesizării instanței competente în vederea înlocuirii sancțiunii pecuniare, fără ca menținerea formală și nelimitată a documentului executoriu în procedura executorului judecătoresc să constituie o condiție obligatorie pentru realizarea acestui demers.
54. Prin urmare, Colegiul apreciază că argumentul contestatorului referitor la obligația executorului judecătoresc de a menține documentul executoriu în procedură până la intervenirea unuia dintre temeiurile prevăzute de art. 275 din Codul de executare nu poate fi reținut, deoarece o asemenea interpretare ar lipsi de efect juridic dispozițiile speciale ale art. 86 alin. (1) lit. b) și g), coroborate cu art. 315 alin. (8) din Codul de executare, **care reglementează nemijlocit situația imposibilității executării sancțiunii amenzii și procedura de înaintare, de către agentul constatator, în instanța de judecată a demersului privind înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional** *și întru realizarea scopului prevăzut de Lege, executarea sancțiunii contravenționale aplicate și realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare.*
55. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că restituirea documentului executoriu nu echivalează cu anularea sancțiunii contravenționale aplicate debitorului și nici cu stingerea obligației de plată a amenzii. Aceasta reprezintă o măsură procesuală reglementată de lege, determinată de imposibilitatea executării silite în condițiile constatate, fără a aduce atingere posibilității aplicării mecanismelor legale ulterioare de executare sau înlocuire a sancțiunii contravenționale.

56. De asemenea, potrivit art. 86 alin. (3) din Codul de executare, restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea repetată a acestuia spre executare, în condițiile prevăzute de lege. Prin urmare, restituirea documentului executoriu nu determină, prin sine însăși, imposibilitatea definitivă de realizare a creanței și nici nu constituie o restrângere a drepturilor și intereselor legitime ale statului de a urmări executarea sancțiunii contravenționale.
57. În acest context, Colegiul constată că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile legale aplicabile, apreciind că restituirea documentului executoriu ar fi incompatibilă cu particularitățile procedurii de executare a amenzii contravenționale, fără a ține cont de prevederile exprese care permit restituirea acestuia și stabilesc, în continuare, mecanismul juridic prevăzut pentru situația imposibilității executării silite.
58. Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că motivele invocate de Direcția Regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI în susținerea contestației nu demonstrează, prin ele însele, ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc din 29 ianuarie 2026 și nu justifică anularea acesteia, în condițiile în care restituirea documentului executoriu constituie o soluție permisă de lege în cazul constatării lipsei bunurilor ori veniturilor debitorului și al întrunirii celorlalte condiții legale pentru aplicarea prevederilor art. 315 alin. (7) sau (8) Cod de executare al RM.
59. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2026 și să soluționeze, prin decizie, problema în fond, prin care se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către debitorul Teșner Igor, intervenienți accesorii executor judecătoresc Miron Iacob, Serviciul Fiscal de Stat privind, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. ***** din 29 ianuarie 2026, privind restituirea documentului executoriu.
60. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Miron Iacob.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 mai 2026, prin care a fost admisă cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și, soluționând prin decizie problema respectivă:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către debitorul Teșner Igor, intervenienți accesorii executor judecătoresc Miron Iacob, Serviciul Fiscal de Stat privind, privind contestarea actelor

executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. ***** din 29 ianuarie 2026.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan