C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2592/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Stratan Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Stratan Alexandru în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 14.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Grușco Nicolai în privința lui Stratan Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în perioada lunii septembrie 2024, în s. Izvoare, r-l Fălești, a pretins apoi a primit personal sau prin mijlocitor, bunuri şi servicii ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.*

Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, Stratan Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 23.04.2025, contravenientul Stratan Alexandru a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.04.05.2025 solicitând anularea actelor nominalizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 iulie 2025 s-a respins contestația lui Stratan Alexandru, cu menținerea fără modificări a deciziei privind aplicarea sancțiunii în privința lui Stratan Alexandru sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 558490 din 14.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Grușco Nicolai.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Stratan Alexandru prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Stratan Alexandru în baza art. 47/1 alin.(l) Cod contravenţional în lipsa faptului contravenţiei.

În motivarea recursului, a invocat că cu hotărârea instanței nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

-instanţa de fond eronat a ignorat principiul prezumpției nevinovăției, efectuînd o examinare ilegală şi eronată a cauzei contravenţionale;

-incriminarea lui Stratan Alexandru a comiterii pretinsei acţiuni ilegale prin prisma art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, în prezenţa premiselor ce preced, este una incorectă şi dubioasă;

-dispoziţia alin. (1) art. 47/1 Cod contravenţional indică că este considerată contravenţie de corupere electoral pasivă ”pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”;

-raportînd la speţă prevederile date se constată că în circumstanţele descrise unica probă unde este vizată Stratan Alexandru este un „Extras din fişierul „FĂLEŞTI” prezentat de agentul constatator, din care ar reieşi faptul că Stratan Alexandru este posesor al numărului de telefon 0***** - operator Moldtelecom şi că i-a fost expediat cîteva SMS de la PSB în perioada 08.08.2024 - 17.10.2024. Instanţa de judecată a menţionat că ar fi vorba de mesaje şi chiar transferuri de tip A2P, calificate de către instanţă ca fiind cu caracter financia;

-instanţa de fond fără temei a egalat expedierea (fără a fi dovedit faptul recepţionării) de SMS cu primirea banilor ca fapt consumat. După cum este indicat la pag. 18 din Hotărîrea contestată "pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvîrşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.471 Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumîndu-se în momentul acceptării/primirii mesajelor financiare prin aplicaţia

PSB la numărul său de telefon pe data de 29.08.2024 pînă la 17.10.2024". Concluziile date sînt eronate şi lipsite de temei probator;

-instanţa de judecată neîntemeiat a dezvoltat situaţia indicînd precum că "probe, care ar dovedi primirea bunurilor, banilor, de către contravenient personal sau prin mijlocitor, în perioada reţinută, cu scop de a-şi exercita sau de a nu-şi exercita dreptul electoral la scrutinul din toamna anului 2024, agentul constatator nu a prezentat. Astfel, în această latură, ce se regăseşte în învinuirea adusă contravenientului în procesul verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2024, nu se va reţine. Aceste circumstanţe, însă, în opinia instanţei nu duc la nulitatea procesului. Or, faptul pretinderii bunurilor în perioada 29.08.2024-17.10.2024 de către Stratan Alexandru prin intermediul aplicaţiei PSB cu scop de a-şi exercita sau de a nu-şi exercita dreptul electoral la scrutinul din toamna anului 2024, a fost probat corespunzător de partea acuzării";

-în procesul decizional instanţa de judecată nu a dispus de acte, înscrisuri sau alte probe care să certifice, să dovedească că Stratan Alexandru a pretins sau a primit bani prin intermediul unor SMS expediate de PSB. Toate alegaţiile instanţei de fond în acest aspect sunt inventate, ce exced volumul probatoriul prezentat de agentul constatator;

-analizînd materialele prezentate de către agentul constatator în faţa instanţei de judecată sa constatat că aceste acte sînt străine de conţinutul faptei incriminate, sînt întocmite eronat şi nu conţin date importante care să permită analiza sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei. Viciul strecurat şi omisiunea admisă servesc premiză pentru crearea unei opinii greşite asupra cazului examinat şi de atragere la răspundere a unei persoane nevinovate;

-procesul-verbal de contravenţie trebuie să corespundă unor cerinţe: să fie completat ţinînd cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional; să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; să fie obiectiv, succint, complet, să se caracterizeze prin precizie şi claritate, să fie redactat într-o formă concisă, concentrată, cerinţă care nu trebuie să dăuneze caracterului său complet;

-agentul constatator nu a indicat în baza căror date obiective a determinat locul comiterii contravenţiei „sat. Izvoare " şi timpul „luna septembrie anul 2024" fără a fi specificată adresa, locul concret unde a fost comisă aceasta, timpul concret, fapt ce denotă încă o dată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional;

-astfel, se reţine că data, ora, locul şi circumstanţele săvîrşirii faptei contravenţionale constituie temeiul legal de sancţionare contravenţională şi în funcţie de care se reţine abaterea. Neindicarea datei, timpului, locului sau circumstanţelor săvîrşirii faptei contravenţionale cu suficientă precizie atrage

nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, aceasta fiind o cerinţă imperativă, întrucît raţiunea instituirii ei a fost aceea de a permite cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acest au primit-o, precum şi caracterul justificat al sancţiunii aplicate;

-examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie, decizia de sancţionare prin prisma înscrisurilor administrate în cauza contravenţională în calitate de probe, se ajunge la concluzia că agentul constatator nu a întreprins nici o acţiune de identificare a contraveni netului, iar textul cuprins în procesul-verbal prin care se descrie/individualizează fapta este unul de natură generală, ce ne permite a concluziona că activitatea de investigaţie a agentului constatator este una viciată şi deficitară din punct de vedere procedural. înscrisurile prezentate constituie probe dintrun alt dosar penal, care conţin informaţii ce vizează alte fapte şi alte persoane, astfel neavînd nici o legătură cu cauza contravenţională iniţiată în temeiul art. 47/1 Cod contravenţional;

-în cauza contravenţională dedusă judecăţii nu este o încheiere judecătorească emisă de vreun judecător de instrucţie privind folosirea actelor de procedură din cauza penală în respectiva cauză;

-mai mult decît atît crează dubii verosimile privind obţinerea înscrisului ’’Extras din fişierul „FĂLEŞTI” prezentat de agentul constatator, din care ar reieşi faptul că Stratan Alexandru este posesor al numărului de telefon 0***** - operator Moldtelecom şi că i-a fost expediat cîteva SMS de la PSB în perioada 08.08.2024 - 17.10.2024;

-agentul constatator nu s-a folosit de prevederile art. 427 Cod contravenţional, astfel activitatea acestuia în vederea neadministrării probatoriului este ilegală;

-menționând prevederile art. 425 alin. (1), (2), art.381 alin. (4), art.378 alin. (1) Cod Contravențional, reține, că agentul constatator nu a îndeplinit sarcinile procedurii în cazurile prevăzute în legislaţie în vigoare şi anume „clarificarea la timp sub toate aspectele, deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui argument ale părţilor, soluţionarea lui strictă în conformitate cu legea precum şi stabilirea cauzelor si condiţiilor care au contribuit la comiterea contravenţiei”, împrejurările expuse atestă în mod lucid că, agentul constatator nu a examinat cauza contravenţională în condiţiile legii, deoarece întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţii nu a apreciat probele corect, nu s-a bazat pe cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor cazului în ansamblu lor şi eronat l-a identificat ca fiind persoană vinovată de comiterea unei contravenţii de corupere electorală pasivă.

-persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia poate sa utilizeze orice mijloc de proba si sa invoce orice argumente pentru dovedirea imprejurarii ca situaţia de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de

desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecata este de a respecta limita proportionalitatii intre scopul urmărit de autoritatile statului de a nu ramane nesanctionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de indeplinit si respectarea dreptului la aparare al persoanei sancţionate contravenţional;

-cu regret însă instanţa de judecată a emis o hotărâre formală, fără a corobora probatoriul prezentat de agentul constatator cu circumstanţele cauzei contravenţionale, ajungând la concluzii eronate privind comiterea de către Stratan Alexandru a pretinsei contravenţii.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientul Stratan Alexandru, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației lui Stratan Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.04.2025.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică că Stratan Alexandru a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 14.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție fiindu-i clară natura și esența acuzației aduse, neinvocând careva obiecții asupra acestuia, menționând că nu este de acord (f.d.7).

Subsecvent, Colegiul penal indică că în conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Stratan Alexandru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Stratan Alexandru a normelor contravenționale *prin acţiuni de pretindere apoi primire personal sau prin mijlocitor, bunuri şi servicii ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor* care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința

căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrări video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Fălești, Grușco Nicolai a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 următoarele probe:

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 558490 din 14.04.2025 perfectat în privința lui Stratan Alexandru conform art. 471 al. 1) Cod contravențional;

- Încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 22.10.2024 prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigații, și anume colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații mobile –S.A.Moldtelecom, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 1.01.2024-22.10.2024, etc.,

-Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de instigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării, etc.;

-Încheierea nr.13-2236/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 01.04.2025, emisă la demersul procurorului din Procuraturii Anticorupție, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA„Moldtelecom, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de

comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului, sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix. Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7921/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau IICБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvcazibank (IICB Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024;

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația

geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim și locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024. Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Alina Gorceac la data de 21.10.2024. Informația recepționată a fost transmisă pe un purtător de informații CD de tip DVD-R, anexă la proces. În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul PSB ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom" de către șeful S1 a DIA a INI al IGP, comisarul Mihai Curoș, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, aceasta prezintă interes pentru cauza penală, respectiv a fost întocmit un raport motivat în acest sens, care este atașat la prezentul proces verbal;

-Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau PICE, pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 de la operatorul SA „Moldtelecom";

-Încheierea nr.13-2239/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 01.04.2025, emisă la demersul procurorului din Procuraturii Anticorupție, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom" cu indicarea datelor de identitate a abonatului sau a utilizatorului rețelei de comunicații electronice, etc.; și anume:

-Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații –identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom;

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, cu anexă – purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A.„Moldtelecom";

-Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de

comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom”.

-Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații– identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom”, etc.;

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, deservite de operatorul de telefonie mobilă S.A.„Moldtelecom” în privința numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și sms-uri primite de fiecare dintre aceștia, pentru fiecare companie de telecomunicații în parte, pe contul cărora au fost depuse mijloace bănești și/sau au primit sms-uri în adresa sa din partea identificatorului PSB, numerele unice constituind rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice, autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Alina Gorceac la data de 21.10.2024. Măsura specială de investigații a fost dispusă de către Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală. Informația recepționată a fost trecută pe un CD de tip DVD-R, împachetat în plic, anexă a procesului dat, perfectat de către ofițerul principal de investigații al secției nr. 2 a DIISCOP a INI a IGP, comisarul Mihai Mocanu;

-Extras din fișierul Fălești din informația furnizată de S.A. „Moldtelecom”, stocată pe purtătorul de informații CD de tip DVD-R, anexă la procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024, identificarea abonatului sau a utilizatorului, din care rezultă că la în perioada din 29.08.2024 până la 17.10.2024 la numărul de telefon 0*****, careprin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Stratan Alexandru, IDNP *****, au parvenit multiple mesaje/transferuri, toate fiind de tip A2P, adică cu caracter financiar.

- Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB, fiind constatat și ca fiind respectate prevederile Codului de procedură penală la efectuarea acestora.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Stratan Alexandru.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul că înscrisurile indicate de instanță în calitate de probe, sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Stratan Alexandru au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurentului conform căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator pe baza faptului că Stratan Alexandru nu a comis contravenția de care este învinuit, este o simplă afirmație care nu contestă substanțial faptele și probele existente în dosar.

Colegiul consideră că poziția recurentului reprezintă o metodă de apărare, dar aceasta nu are fundament solid în fața probelor pertinente și concludente aduse de organele competente. Probele colectate și prezentate în materialele cauzei dovedește, prin coroborare, săvârșirea faptei imputate.

Astfel, având în vedere aceste probe, Colegiul nu poate accepta poziția recurentului fără o argumentare suplimentară care să contrazică sau să diminueze forța probelor existente. Prin urmare, concluzia este că apărarea nu reușește să aducă suficiente elemente pentru anularea actului contestat sau pentru exonerarea sa de răspunderea contravențională.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de contravenient în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace fInnanciare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei

contravenţionale incrimInnate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că agentul constatator nu a indicat în baza căror date obiective a determinat locul comiterii contravenţiei „sat. Izvoare” şi timpul „luna septembrie anul 2024” fără a fi specificată adresa, locul concret unde a fost comisă aceasta, timpul concret, fapt ce denotă încă o dată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești a întocmit procesul-verbal

cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Stratan Alexandru pentru faptul că*, în perioada lunii septembrie 2024, în s. Izvoare, r-l Făleşti,* a pretins apoi a primit personal sau prin mijlocitor, bunuri și servicii ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, întocmit de către agentul constatator Grușco Nicolai, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe.

În concluzie Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal notează și faptul că sancțiunea contravențională în mărime de 500 unități convenționale, aplicată lui Stratan Alexandru corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art. 2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Stratan Alexandru a manifestat acțiuni de *pretindere apoi primire personal sau prin mijlocitor, bunuri şi servicii ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.*

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Stratan Alexandru sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca

fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Stratan Alexandru și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că lui Stratan Alexandru i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Alexandru în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică

situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Stratan Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Stratan Alexandru în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari