Dosarul nr. 4-25131018-12-4-11092025 (4–2278/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Cemurtan Serghei, precum și a făptuitorului *****Eugeniu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Eugeniu, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, cauza contravențională fiind remisă de către agentul constatator în condițiile art. 395 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 26 august 2025, ora 11 și 30 min., pe str. Studenților nr. 7/9, mun. Chișinău, făptuitorul *****Eugeniu, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „Mercedes Sprinter 316 CDI” cu n/î „*****”, a comis ciocnirea autovehiculului de model „Mercedes” cu n/î „*****”, parcat de cet. Donica Ina deteriorând considerabil automobilul de model „Mercedes”, după care a părăsit locul faptei, ignorând prevederile pct. 12 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Cemurtan Serghei, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, prin intermediul citației expediate pe adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat motivele neprezentării, prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. La fel, făptuitorul *****Eugeniu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit

căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. *****Eugeniu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, adică *„Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule”*, reieșind din următoarele considerente.

5. În ședința de judecată s-a constatat că, la 26 august 2025, ora 11 și 30 min., pe str. Studenților nr. 7/9, mun. Chișinău, făptuitorul *****Eugeniu, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „Mercedes Sprinter 316 CDI” cu n/î „*****”, a comis ciocnirea autovehiculului de model „Mercedes” cu n/î „*****”, parcat de cet. Donica Ina deteriorând considerabil automobilul de model „Mercedes”, după care a părăsit locul faptei, ignorând prevederile pct. 12 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

6. Vinovăția făptuitorului *****Eugeniu este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- Informația „112” din 26.08.2025, ora 16:58 min., despre producerea unui accident rutier soldat cu pagube materiale (*f.d. 3*);
- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 175514, întocmit în privința făptuitorului la 29 august 2025, în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional (*f.d. 4*);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 175494, întocmit în privința făptuitorului la 29 august 2025, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional (*f.d. 5*);
- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.08.2025, schița accidentului rutier și planșa fotografică (*f.d. 6, 7, 8*);
- procesul-verbal de audiere a victimei Donica Ina (*f.d. 9*)
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****Eugeniu din 29.08.2025 (*f.d. 10*);
- copia procesului verbal din 29.08.2025 de cercetare a vehiculului de model „Mercedes” cu nîi *****, fiind depistate deteriorări la caroseria laterală dreaptă (*f.d. 11*).

7. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând

cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

9. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, cet. *****Eugeniu întemeiat a fost identificat ca persoana implicată în accident rutier și care a părăsit locul în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (2), în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional.

10. Conform pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

11. Așadar, ținând cont de faptul că cet. *****Eugeniu a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional.

12. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un*

act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.".

13. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Eugeniu a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. *****Eugeniu întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

16. Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția cet. *****Eugeniu de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 175514 din 29 august 2025, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. *****Eugeniu să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă, prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional.

17. În speță, instanța de judecată stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 175514 întocmit la dat de 29 august 2025, a fost remis în instanța de judecată cu recomandarea privării de dreptul de conducere de la 6-12 luni, făptuitorul avea acumulate în total 32 puncte de penalizare.

Prin urmare, la materialele cauzei contravenționale lipsește cazierului contravențional, eliberat pe numele cet. *****Eugeniu, pentru a constata dacă făptuitorul mai avea comise abateri contravenționale, în vederea susținerii propunerii agentului constatator de aplicare a unei sancțiuni mai aspre cum ar fi privarea de dreptul special de a conduce autovehicule.

18. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

19. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei s-a determinat existența circumstanțelor atenuante, de recunoaștere a vinovăției, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe cet. Cazacu Sandu vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii)* lei.

20. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Eugeniu a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional și, respectiv, art. 315 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște cet. *****Eugeniu, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, ******, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii)* lei.

Se aduce la cunoștința cet. *****Eugeniu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV