Dosarul nr.5r-5441/2025
4-25125670-12-5r-02092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

3 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Roman Mazureț
Grefierul Filoteia Anghel
În lipsa părților, citate legal

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în baza contestației depuse de avocatul *****, în interesele SA „*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025, încheiat în privința SA „*****”, IDNO: *****, în temeiul art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată,

a c o n s t a t a t:

În fapt

La 1 septembrie 2025, în instanța de judecată a parvenit contestația depusă de avocatul *****, în interesele SA „*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025, încheiat în privința SA „*****” în temeiul art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată.

În motivarea contestației, reprezentantul petiționarei a indicat că la 22 ianuarie 2025, de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036470, prin care s-a recunoscut vinovăția SA „*****” în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional și în baza acestui proces-verbal a fost emisă decizia cu privire la sancționare a petiționarei cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30.000 lei.

Făcând referire la prevederile art. 46^1 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, reprezentantul petiționarei a indicat că în cazul întocmirii planului de remediere nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere, care poate fi între 30 și 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, reprezentantul petiționarei a subliniat că în situația în care sancțiunea a fost aplicată contrar acestor provederi, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată sunt nule.

În continuare, reprezentantul petiționarei a indicat că agentul constatator nu a prezentat probe din care ar rezulta că uleiul tehnic utilizat este uzat.

Totodată, reprezentantul petiționarei a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, invocând următoarele aspecte:

Petiționara a invocat că recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată la 23 ianuarie 2025, fiind depusă o contestație inițiată la 28 ianuarie 2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), care, însă, a fost restituită prin încheierea din 5 martie 2025, cu explicarea dreptului de a depune repetat contestația cu respectarea condițiilor.

Reprezentantul petiționarei a susținut că ultima este îndreptățită să solicite repunerea în termenul de declarare a contestației, dat fiind faptul că nu a recepționat încheierea și comunicat din 4 februarie 2025 privind plata taxei de timbru, fapt confirmat prin plicul și avizul poștal, iar încheierea din 5 martie 2025 nici măcar nu i-a fost comunicată în niciun mod, la dosar lipsind înscrisuri doveditoare în acest sens.

Prin urmare, a menționat reprezentantul petiționarei, SA „*****” nu a cunoscut despre notificarea privind plata taxei de timbru în termen de 15 zile, precum și despre restituirea contestației, or, despre aceasta a aflat abia la 26 august 2025, când avocatul ***** a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept expuse, reprezentantul petiționarei a solicitat repunerea SA „*****” în termenul de declarare a contestației, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite în privința petiționarei, cu încetarea procesului contravențional.

Explicațiile participanților la proces

Reprezentantul petiționarei SA „*****”, avocatul *****, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Agentul constatator Grigori Ciugui, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsă, din motivul imposibilității prezentării la ședința de judecată, solicitând respingerea contestației depuse de avocatul *****, în interesele SA „*****”, ca fiind tardivă.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa reprezentantului petiționarei și agentului constatator, ținând cont de respectarea procedurii de citare legală și cererea depusă de ultimul.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind contestația înaintată și raportând materialele cauzei la cadrul legal relevant în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii contestației formulate de către SA „*****”, din considerentele ce urmează:

Din materialele cauzei rezultă că la 22 ianuarie 2025, în privința petiționarei SA „*****”, IDNO: *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 pe marginea comiterii la 22 ianuarie 2025 a contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal, fapta prejudiciabilă imputată petiționarei SA „*****” este următoarea: la 15 ianuarie 2025, în rezultatul controlului inopinat efectuat la SA *****”, amplasată pe str. Lunca Bîcului nr. 41/14, mun. Chișinău, s-a constatat că persoana juridică nominalizată, în timpul activității întreprinderii, a admis încălcarea regulilor de gestionare a deșeurilor manifestate prin arderea uleiului tehnic uzat cu instalația de încălzire amplasată în sectorul de reparație a autovehiculelor.

Potrivit art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeşeurilor, a deșeurilor municipale şi de altă natură, se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Drept urmare, prin decizia agentului constatator de sancționare din aceeași dată, integrată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator Grigori Ciugui i-a aplicat petiționare SA „*****” sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30.000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare menționate, petiționara SA „*****”, prin intermediul avocatului *****, a înaintat în instanța de judecată prezenta contestație, solicitând anularea acestor acte, cu încetarea procesului contravențional.

Înainte de a proceda la examinarea fondului contestației, respectiv a legalității și temeiniciei acesteia, instanța este obligată să verifice întrunirea condițiilor de admisibilitate, întrucât doar o contestație exercitată în conformitate cu cerințele legale poate fi analizată pe fond.

Sub acest aspect, instanța urmează să constate dacă persoana care a formulat contestația are calitate procesuală, dacă aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege sau, după caz, dacă există temeiuri pentru repunerea în termen, precum și dacă a fost achitată taxa de timbru. Numai în măsura în care aceste condiții sunt întrunite, contestația poate fi declarată admisibilă și examinată în fond.

În ce privește deținerea calității procesuale, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025 și decizia

de sancționare din aceeași dată au fost întocmite în privința SA „*****”, în calitate de contravenientă.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că potrivit art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La fel, din sensul alin. (4) al aceluiași articol rezultă că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Așadar, din conținutul normelor expuse rezultă că legislația contravențională stabilește expres un termen de 15 zile în interiorul căruia persoana lezată în drepturile sale prin emiterea deciziei agentului constatator o poate contesta.

În continuare, instanța reține că dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Efectivitatea dreptului în discuție reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept (*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86*).

Totuși, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului. Această afirmație este valabilă și pentru normele de natură procedurală care

stabilesc termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestație (*Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36*).

Folosirea termenelor limitative privește asigurarea bunei-administrări a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice.

După cum rezultă din materialele cauzei, inițial, SA „*****” a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată la 31 ianuarie 2025.

Prin încheierea și comunicatul din 4 februarie 2025, petiționarei SA „*****” i s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei pentru intentarea procesului contravențional, comunicându-i-se, totodată, că în caz de neînlăturare a neajunsului în termen de 15 zile de la data recepționării actului, contestația nu se va considera depusă și va fi restituită.

După cum rezultă din copia avizului de recepție și plicului anexat la materialele cauzei, copia încheierii și comunicatul din 4 februarie 2025 au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „Plecat”.

Drept urmare, la 5 martie 2025, a fost emisă încheierea de restituire petiționarei SA „*****” a contestației depuse în legătură cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege privind plata taxei de timbru, fiindu-i explicat petiționarei dreptul de a depune repetat contestația cu respectarea condițiilor și modului prevăzut de art. 448 alin. (8) din Codul contravențional.

Ulterior, la 29 august 2025, avocatul *****, în interesele SA „*****”, a depus prezenta contestație în mod repetat, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată atestă omiterea termenului de depunere a contestației reglementat de art. 448 din Codul contravențional de către petiționara SA „*****”.

Totuși, în contestația repetată, reprezentantul petiționarei a solicitat repunerea în termen, invocând că petiționara a depus contestația în termen, însă aceasta a fost restituită, iar notificarea privind achitarea taxei de timbru și încheierea de restituire nu i-ar fi fost comunicate. În consecință, reprezentantul petiționarei susține că nu a cunoscut despre obligația de plată și despre restituirea contestației, aflând despre aceste împrejurări abia al 26 august 2025, la studierea materialelor cauzei.

Contrar celor invocate de reprezentantul petiționarei, instanța de judecată reține următoarele:

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea și comunicatul din 4 februarie 2025 prin care petiționarei i s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de timbru au fost expediate ultimei pe adresa mun. Chișinău, str. Aerodromului nr. 15, of. 6, care potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 166541

din 3 februarie 2025, anexat la materialele cauzei de reprezentantul petiționarei, reprezintă sediul persoanei juridice SA „*****”.

Totodată, la materialele cauzei este prezentă copia parțială a scrisorii anexate de însuși reprezentantul petiționarei prin care se confirmă expedierea către SA „*****”, pe aceeași adresă, a încheierii din 5 martie 2025, cu restituirea contestației, fapt confirmat prin mențiunea „cu remiterea contestației” prezentă în scrisoare.

Aceste circumstanțe de fapt confirmă că instanța de judecată a întreprins demersurile necesare pentru comunicarea actelor procedurale la sediul legal al societății.

Cât privește împrejurarea că încheierea și comunicatul din 4 februarie 2025 au fost restituite cu mențiunea „plecat” nu poate fi imputată instanței, atâta timp cât actele au fost expediate la sediul oficial al petiționarei, indicat în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Mai mult decât atât, din datele disponibile pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 5 martie 2025 privind restituirea contestației depuse de petiționara SA „*****” a fost publicată pe portal la 25 aprilie 2025. Prin urmare, începând cu această dată, soluția pronunțată era accesibilă public, inclusiv părții interesate.

În aceste condiții, instanța reține că petiționarea avea nu doar posibilitatea, ci și obligația de a manifesta o minimă diligență în urmărirea evoluției propriei cauze. Or, o persoană care a înaintat o contestație în instanță nu poate rămâne în pasivitate pe o perioadă îndelungată, fără a verifica etapa examinării, mai ales în contextul în care soluțiile instanțelor sunt publicate pe portalul oficial și pot fi consultate în mod liber.

Faptul că petiționara nu s-a adresat instanței și nu a întreprins nicio măsură din 25 aprilie 2025 până la 29 august 2025 pentru a clarifica soarta contestației denotă lipsă de interes și diligență procesuală, iar o eventuală necomunicare formală nu poate fi invocată ca motiv justificat al omiterii termenului, atât timp cât actul era publicat și putea fi identificat printr-o verificare a Portalului Național.

Astfel, circumstanțele de fapt expuse de reprezentantul petiționarei nu reprezintă niște motive temeinice care ar putea constitui temeiuri pentru repunerea acesteia în termen.

Drept urmare, în circumstanțele de fapt și de drept expuse, instanța de judecată constată că petiționara SA „*****” a înaintat prezenta contestație cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

În contextul celor expuse, instanța concluzionează asupra necesității de a respinge contestația formulată de petiționara SA „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025, încheiat în privința sa în temeiul art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului stabilit de lege în acest sens.

Totodată, se notează că constatarea tardivității contestației formulate de petiționara SA „*****” exonerează instanța de judecată de obligația analizării și expunerii asupra fondului acesteia.

În conformitate cu art. 448, 458, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de avocatul *****, în interesele SA „*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036470 din 22 ianuarie 2025, încheiat în privința SA „*****”, IDNO: *****, în temeiul art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată, *ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal de contestare.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se restituie Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău, pentru asigurarea executării deciziei de sancționare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecătorul Roman Mazureț