Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Stratan Vitalie
Dosar nr. 2ai-1/2023 (2-21107959-02-2ai-04012023)

D E C I Z I E

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, cererile de apel declarate de avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, de către administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav, şi de către SRL „Basconlux" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast" SRL, în persoana administratorului Melnic Vladislav, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, și la cererea depusă de creditorul SRL „Basconlux" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 30 iunie 2021, administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav, a depus în instanța de insolvabilitate, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast" SRL.

În motivarea cererii introductive administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav, a invocat că Întreprinderea Mixtă

„Benfatto-Plast” SRL a fost înregistrată la 27 decembrie 2001, iar la moment deține conturi bancare deschise în următoarele instituții bancare: BC „EuroCreditBank” SA, IBAN: *****, în MDL, sold - 0,00 MDL.

A indicat că, datoriile au apărut din relaţiile economice demarate în rezultatul activităţii întreprinderii, iar la moment nu dispune de suficiente mijloace băneşti şi respectiv nu poate acoperi datoriile întreprinderii debitoare faţă de creditorii săi din contul mijloacelor băneşti.

A relatat că, debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor în sumă de 30 764 884 lei şi nu dispune de mijloace băneşti pentru achitarea datoriilor scadente.

La fel, a comunicat că, întreprinderea debitoare Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL are înregistrat dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile:

teren pentru construcţii, cu numărul cadastral: *****;

construcţie, cu numărul cadastral *****;

teren pentru construcţii, cu numărul cadastral: *****;

construcţie, cu numărul cadastral: ***** (grad de executare - 68%);

construcţie, cu numărul cadastral: ***** (grad de executare - 68%).

A notat că întreprinderea mai deţine unele bunuri mobile, maşini, utilaje şi instalaţii tehnice, care nu se supun înregistrării de stat, valoarea contabilă a cărora este de 8 867 lei.

Totodată, din categoria activelor curente circulante, întreprinderea debitoare deţine următoarele: avansuri acordate pentru stocuri, în sumă de - 612 lei; creanţe comerciale curente în sumă de - 330 lei; creanţe ale părţilor afiliate curente în sumă de - 10 048 lei; creanţe ale bugetului în sumă de - 2 386 lei; creanţe ale personalului în sumă de - 125 lei, total active curente circulante - 12 889 lei.

A mai menționat în cererea introductivă că, întreprinderea este în incapacitatea de plată a datoriilor scadente acumulate faţă de creditorii săi, însă aceasta are toate premisele şi dorinţa de a-şi restructura activitatea. Acest fapt fiind argumentat în primul rând prin acea că întreprinderea dispune de bunuri imobile, o parte din care pot fi finalizate în cadrul procedurii de restructurare şi respectiv există posibilitatea reală de valorificare a acestora în cadrul procedurii de restructurare şi de a stinge datoriile întreprinderii acumulate faţă de creditorii săi.

Suplimentar a învederat că, aplicarea procedurii de restructurare, pe lângă asigurarea stingerii datoriilor acumulate faţă de creditori, va permite ca

întreprinderea să-şi continue activitatea şi să-şi remedieze starea financiară şi economică.

Astfel, solicită instanţei admiterea cererii introductive; intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, cu dispunerea aplicării procedurii de restructurare faţă de întreprindere; numirea în funcţie de administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinător al autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-332/2021 din 2 iulie 2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă a administratorului statutar al debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea administrată.

La 20 iulie 2021, creditorul SRL „Basconlux” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL.

În motivarea cererii introductive creditorul SRL „Basconlux” a menționat că, la 17 iunie 2006, SRL „Basconlux” a încheiat cu Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL un contract de împrumut, în baza căruia SRL „Basconlux” s-a obligat să împrumute Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL suma de 4 000 000 lei.

A indicat că conform contractului, Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL s-a obligat să restituie banii împrumutaţi în termen de 5 ani, termen calculat din ziua primirii banilor în contul bancar al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, iar întru executarea obligaţiilor contractuale SRL „Basconlux” în perioada 04 decembrie 2006 -16 august 2007 a transferat la contul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, suma de 3 665 000 lei.

A mai menționat că, tot la 17 iunie 2006, SRL „Basconlux” a încheiat cu SRL „Benfatto” un contract de împrumut, în baza căruia SRL „Basconlux” s-a obligat să împrumute SRL „Benfatto” suma de 2 500 000 lei. Conform contractului, SRL „Benfatto” s-a obligat să restituie banii împrumutaţi în termen de 5 ani, termen calculat din ziua primirii banilor în contul bancar al SRL „Benfatto”, iar întru executarea obligaţiilor contractuale SRL „Basconlux” în perioada 19 iulie 2006 – 08 mai 2009 a transferat la contul SRL „Benfatto” suma de 1 827 000 lei, suplimentar, în perioada 02 mai 2007 – 30 mai 2007 SRL „Basconlux” a transmis

în proprietatea SRL „Benfatto”, marfă, care nu a fost achitată, în valoare de 415 484,28 lei.

A specificat că, la 1 iunie 2009, între SRL „Benfatto”, Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL şi SRL „Basconlux” a fost încheiat un contract în baza căruia Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL s-a obligat să restituie SRL „Basconlux” în locul SRL „Benfatto” suma de 2 242 484,28 lei, bani şi marfă primiţi de SRL „Benfatto”, în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2006.

Tot, la 1 iunie 2009, între SRL „Basconlux” și Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, a fost încheiat un acord de modificare a condițiilor contractului de împrumut din 17 iunie 2006.

În continuare, la 16 iunie 2011, între Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL şi SRL „Basconlux”, a fost încheiat un acord suplimentar la contractul de împrumut din 17 iunie 2006, în baza căruia termenul de restituire a sumei împrumutului a fost stabilită data de 16 iunie 2016.

A relatat că din cauza că Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL nu şi-a onorat benevol obligaţiile sale contractuale, SRL „Basconlux” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea datoriei şi a dobânzilor de întârziere în sumă de 8 481 011,11 lei.

A accentuat că, până în prezent, Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL nu a plătit benevol către SRL „Basconlux” suma de 8481011,11 lei, stabilită prin hotărârea judecătorească din 4 septembrie 2020, iar Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL a înregistrat datorii scadente considerabile faţă de SRL „Basconlux”, confirmate prin acte judecătoreşti definitive.

Astfel, a solicitat instanței de insolvabilitate admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL și aplicarea măsurilor de asigurare în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, inclusiv desemnarea administratorului provizoriu Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizaţiei nr. 96 din 15 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-374/2021 din 20 iulie 2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Basconlux”.

La 21 iulie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-374/2021, cauza nr. 2i-374/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, aflată în procedura judecătorului Ceban Alexandru, a

fost conexată la cauza nr. 2i-332/2021, intentată la cererea introductivă înaintată de administratorul statutar al debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea administrată, aflată în procedura judecătorului Arhip Alexandru, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-332/2021 (f. d. 75-76 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-332/2021 din 23 februarie 2022 s-a respins cererea depusă de reprezentantul SRL „Basconlux”, avocatul Ciofu Vitalie, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului (f.d.27-29 vol. II).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, în persoana administratorului Melnic Vladislav, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL și cererea depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL.

S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, cod fiscal 1003600050632, cu sediul în mun.Chişinău, str. Colina Puşkin, 3, MD-2005, Republica Moldova.

S-a ridicat dreptul lui Melnic Vladislav de a administra Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, cod fiscal 1003600050632, cu sediul în mun. Chişinău, str.Colina Puşkin, 3, MD-2005, Republica Moldova, şi i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de lichidator al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, cod fiscal 1003600050632, cu sediul în mun. Chişinău, str. Colina Puşkin, 3, MD-2005, Republica Moldova, administratorul autorizat Ambrosi Tudor, deţinător al autorizaţiei nr. 76 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită administratorului insolvabilității Ambrosi Tudor, gestiunea patrimoniului său,

actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății.

S-a obligat lichidatorul:

- să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la 9 februarie 2023.

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 2 martie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe 13 aprilie 2023, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 12.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022 a fost corectată greșeala admisă în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) 2i-332/21 din 9 decembrie 2022, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, în persoana administratorului Melnic Vladislav, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, și la cererea depusă de creditorul SRL „BASCONSLUX” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, prin substituirea sintagmei „lichidator” cu sintagma corectă „administratorul insolvabilității”.

Solicitarea apelanților:

La 12 decembrie 2022, avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL și administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9

decembrie 2022, în partea prin care s-a dispus admiterea cererii depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, s-a desemnat în calitate de lichidator al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, administratorul autorizat Ambrosi Tudor, deţinător al autorizaţiei nr. 76 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, şi s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită administratorului insolvabilităţii Ambrosi Tudor, gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societăţii cu toate procesele verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra bunurilor, registrele societăţii, actele de audit şi ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ştampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor şi debitorilor societăţii, cu emiterea unei noi hotărâri în partea casată sub formă de decizie, prin care să se dispună: respingerea cererii introductive depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL și desemnarea (numirea) în calitate de administrator al insolvabilităţii al Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, a administratorului autorizat Bostan Nicolae, deţinător al autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

La 23 decembrie 2022, SRL „Basconlux” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, în partea desemnării în calitate de lichidator al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, administratorul autorizat Ambrosi Tudor, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, pe Vasiliev Ruslan.

La 25 septembrie 2024, administratorul insolvabilității al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Ambrosi Tudor, administratorul statutar al al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Dumitru, SRL „Miorița”, Melnic Vladislav, administratorul insolvabilității al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion și administratorul statutar al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Melnic Dumitru și SRL „Basconlux” au depus cerere de confirmare a tranzacției.

Argumentele apelului:

În argumentarea cererii de apel, avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL și administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, au invocat că instanţa de insolvabilitate, la etapa intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, era obligată conform prevederilor art. 63 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, să desemneze (numească) în calitate de administrator al insolvabilității Întreprinderii Mixte „ Benfatto-Plast” SRL pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinător al autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, deoarece debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL a iniţiat procedura, prin depunerea cererii introductive la 30 iunie 2021, şi a propus/înaintat candidatura administratorului autorizat Bostan Nicolae, în calitate de administrator al insolvabilităţii, fapt care rezultă fără echivoc din cererea introductivă depusă de debitor. În acest caz, instanţa de insolvabilitate nu era în drept să numească în mod discreţionar şi aleatoriu pe administratorul autorizat Ambrosi Tudor în calitate de lichidator al debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL.

Consideră că instanţa de insolvabilitate, la emiterea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, în mod eronat nu a aplicat prevederile art. 63 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, care sunt perfect aplicabile în speţa dedusă judecăţii. A încălcat procedura legală de desemnare a administratorului insolvabilităţii la etapa intentării procesului de insolvabilitate, desemnând contrar prevederilor legale ale art. 63 alin. (4) a Legii insolvabilităţii în calitate de lichidator pe administratorul autorizat Am*****ţ Tudor, fiind obligată să desemneze (numească) în calitate de administrator al insolvabiliții a Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinător al autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiti, candidatură propusă de către debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, care a inițiat procedura, prin depunerea cererii introductive la 30 iunie 2021.

La fel, consideră că prin hotărârea contestată instanţa de insolvabilitate, în mod neîntemeiat şi contrar prevederilor Legii insolvabilităţii a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, deoarece cererea introductivă a pretinsului creditor este neîntemeiată, nefiind

demonstrat interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate, iar creanța acestuia nu este certă, fiind litigioasă, nu are un caracter lichid şi exigibil.

Notează că pentru a depune cerere introductivă şi pentru ca cererea introductivă să fie admisă de către instanţa de insolvabilitate, creditorul trebuie să aibă un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate, care se caracterizează prin faptul că creanţa acestuia faţă de debitor, trebuie să fie certă - neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu, lichidă - să aibă un cuantum precis în bani determinat şi exigibilă - să fi ajuns la scadenţă.

A opinat că instanţa de insolvabilitate urma să restituie fără examinare cererea introductivă, depusă de către SRL „ Basconlux", or pretinsul creditor nu a respectat procedura de notificare prealabilă la depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast" SRL.

Relevă că nu poate fi reţinut actul de înmânare a notificării din 14 iulie 2021, anexat de intimata SRL „ Basconlux" la cererea introductivă, or în acest act se menţionează că notificarea prealabilă a fost expediată la adresa de e-mail al debitorului.

Afirmă că expedierea notificării prealabile de către intimata SRL „ Basconlux" la adresa de e-mail al debitorului, nu poate fi echivalată cu notificarea debitorului de către creditor, nu produce efecte juridice şi nu se consideră efectuată în condiţiile stabilite de Legea insolvabilităţii, or notificarea prealabilă a creditorului trebuie expediată la adresa de sediu al debitorului, cerinţă care nu a fost îndeplinită de SRL „ Basconlux" la depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast" SRL.

În argumentarea cererii de apel, SRL „Basconlux" a invocat că procedura de examinare a cauzei de insolvabilitate a Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL în care sunt întrunite/conexate două cereri de intentare a procedurii de insolvabilitate urmează să fie efectuată cu respectarea procedurii prevăzute pentru astfel de cereri, fără a fi aduse atingere intereselor şi drepturilor participanţilor la proces.

Relatează că în această cauză, fiind conexate cererile debitorului şi a creditorului, urmează a fi aplicate prevederile Legii insolvabilităţii, care reglementează perioada de observaţie, examinarea şi analiza activităţii debitorului cu asigurarea integrităţii şi pazei masei debitoare.

Consideră că neaplicarea acestor prevederi/proceduri va face imposibilă, iar mai târziu dificilă, aflarea unui şir larg de informaţii (cauzele insolvabilităţii, persoanele responsabile, legăturile între creanţe şi întreprinderile implicate, etc.), or, la examinarea cererilor depuse de debitori, nu se aplică perioada de observaţie, iar creditorii sunt chemaţi doar să înainteze cereri de admitere a creanțelor.

Accentuează că instanța de insolvabilitate urma să desemneze în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate pe Vasiliev Ruslan, propus de creditor şi nu putea să desemneze în această calitate candidatura propusă de debitor sau o altă persoană. Această poziţie este justificată prin rea-credinţa, de care a dat dovadă administratorul statutar al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav, la depunerea cererii introductive, în calitate de debitor.

Totodată, desemnarea unei a treia persoană, în calitate de candidat la funcţia de administrator nu este întemeiată, iar instanţa de insolvabilitate urma să desemneze în această funcţie doar pe persoana-candidatul propus de creditorul SRL „Basconlux".

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 9 decembrie 2022, iar cererile de apel au fost depuse la 12 decembrie 2022, și respectiv 23 decembrie 2022.

Prin urmare, apelurile declarate de avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, de către administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav, şi de către SRL „Basconlux" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În temeiul art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În accepțiunea art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Colegiul subliniază că, prin cererea de apel formulate de către avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, de administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav, şi de către SRL „Basconlux", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2022, se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanţa de fond în partea desemnării administratorului autorizat al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast" SRL și în partea primirii acceptării cererii introductive de către SRL „Basconlux", fapt ce constituie temei de verificare a legalității și temeiniciei hotărârii atacate doar în limitele respective.

Conform art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În virtutea prevederilor art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Iar, în temeiul art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Analizând hotărârea instanței de insolvabilitate în partea contestată, materialele cauzei, motivele invocate de apelanți, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei și conținutul cererii introductive depusă de creditorul SRL „ Basconlux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, se atestă datoria care nu poate fi achitată în sumă de 8481011,11 lei, stabilită prin hotărârea judecătorească din 4 septembrie 2020.

Conform art. 20 din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La caz, Colegiul respinge ca nefondate obiecțiile apelantei Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL privitor la faptul că cererea introductivă a pretinsului creditor SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL este neîntemeiată, nefiind demonstrat interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate, iar creanța acestuia nu este certă - fiind litigioasă, nu are un caracter lichid şi exigibil. Or, creditorul depunând cererea introductivă a invocat interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, prin exitența unei datorii în sumă de 8481011,11 lei, stabilită prin hotărârea judecătorească din 4 septembrie 2020.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate just a concluzionat că cererea introductivă depusă de SRL „ Basconlux” este întemeiată, urmând a fi admisă și intentat procesul de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL.

Totodată, Colegiul judiciar respinge ca nefondate obiecțiile apelantei Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor și administratorului Melnic Vladislav, referitor la nerespectarea procedurii

de notificare.

La acest capitol, Colegiul reiterează că articolul 19 din Legea nsolvabilității statuează că creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întîrziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare. Creditorul care depune, în condiţiile art.140, cerere de admitere a creanţelor după intentarea procesului de insolvabilitate nu este obligat să probeze notificarea prealabilă.

Astfel, prin prisma normei enunțate, raportate la materialul probator, Colegiul judiciar relevă că legiuitorul nu a prevăzut modalitatea de transmitere a notificării ci obligativitatea respectării procedurii de notificare până la depunerea cererii introductive.

Respectiv, odată ce la actele cauzei este anexată notificarea expediată prin intermediul poștei electronice de către SRL „Basconlux” în adresa debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, nu pot fi reținute alegațiile apelantei Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL privind nerespectarea procedurii de notificare (f. d. 65-67 vol. I).

În aceiași ordine de idei, Colegiul reține că conform prevederilor art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate.

Odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, instanța urmează să desemneze candidatura administratorului insolvabilității, indicând în dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate numele, prenumele și adresa acestuia (art. 34 alin. (4) lit. b) din Legea insolvabilității).

În virtutea art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura.

La caz, Colegiul judiciar reține că în speță au fost depuse cereri introductive atât de către debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, cât și de către creditorul SRL „ Basconlux”, fiecare parte propunând-și candidatura

administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL.

Astfel, în acord cu prevederile art. 63 alin (4) Legea insolvabilității, ținând cont de argumentele invocate de către părți cu referirea la numirea în calitate de administrator al insolvabilității, pentru a exclude conflictul de interes pasibil a fi invocat după intentarea procesului de insolvabilitate și pentru a nu da temei de tergiversare a derulării procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate corect și-a rezervat dreptul de a numi în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor.

Corespunzător, urmează a fi reținută ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 63 alin. (5) Legea insolvabilității, și anume că pentru a exclude posibilului conflict de interes invocat, conform listei administratorilor autorizați publicată pe pagina Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, se numește în calitate de administrator al insolvabilității- administratorul autorizat Ambrosi Tudor - deţinător al autorizaţiei nr. 76 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, să exercite atribuţiile prevăzute de lege în procesul de insolvabilitate.

Prin urmare, Colegiul judiciar respinge obiecțiile apelanților privind dezacordul acestora pe marginea desemnării în calitate de administrator al insolvabilității Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, pe administratorul autorizat Ambrosi Tudor. Or, în virtutea art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, în situaţia în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probaţiunii revine părţii care s-a opus desemnării.

Abordarea apelanților în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția primei instanțe, iar argumentele apelurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului judecătoresc.

Or, conform art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Referitor la cerere de confirmare a tranzacției, depusă la 25 septembrie 2024, de către administratorul insolvabilității al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Ambrosi Tudor, administratorul statutar al al Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Dumitru, SRL „Miorița”, Melnic Vladislav, administratorul insolvabilității al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion și

administratorul statutar al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Melnic Dumitru și SRL „Basconlux”, Colegiul reiterează că în corespundere cu articolul 167 alin. (4) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate informează participanţii la proces despre data la care se va judeca cererea de confirmare a tranzacţiei. Neprezentarea persoanelor citate legal nu împiedică judecarea cererii de confirmare a tranzacţiei.

Prin urmare, asupra cererii de confirmare a tranzacției, urmează să se expună instanța de insolvabilitate, pentru a nu îngrădi dreptul părților la un recurs efectiv.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelanți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, de administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, şi de către SRL „Basconlux”, şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se resping apelurile declarate de avocatul Buhnaci Tudor în interesele Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, de către administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, şi de către SRL „Basconlux”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2022, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” SRL, în persoana administratorului Melnic Vladislav, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL, și la cererea depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia