Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-635/23 (2-22110183-02-25r-16022023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

30 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Dașchevici Grigore și Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, adoptată la contestația depusă de debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 către creditorul Nunu Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, împotriva inacțiunilor executorului judecătoresc.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 28 iulie 2022, debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a depus contestația împotriva creditorului Nunu Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, privind constatarea executării integrale de către debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a documentului executoriu nr. 3a-159/2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion să emită încheierea de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016, în legătură cu executarea integrală a documentului executoriu.

În motivarea contestației, a menționat că în cadrul procedurii de executare, la 13.10.2020, de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Furdui Ion, a fost întocmit în privința Elenei Goncearova, administrator al Asociației de coproprietari în condominiu nr. 53/435, proces-verbal cu privire la contravenție nr. 23 şi aplicată sancțiune contravențională în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 23 din 13.10.2020, acesta a fost contestat. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (Sediul Ciocana) din 26.02.2021, a fost admisă contestația depusă de către Goncearova

Elena, fiind dispus încetarea procesului contravențional de acuzare a Elenei Goncearova în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenționale.

Debitorul menționează că la 01 iunie 2022, în adresa executorului judecătoresc Furdui Ion, prin scrisoare cu aviz a fost expediată cererea privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3a-159/2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă. Menționează că executorul judecătoresc contrar procedurii a refuzat examinarea cererii privind încetarea procedurii de executare, fără a expune careva temeiuri de drept privind continuarea examinării documentului executoriu, fapt pe care îl apreciază ca fiind o inacțiune nejustificată din partea executorului judecătoresc, privind examinarea cererilor debitorului înaintate în procedura de executare. Totodată, debitorul menționează că la examinarea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 23 din 13.10.2020, instanța a constatat că debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a executat integral documentul executoriu emis în baza Deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a- 159/2016 din 18.05.2016, odată ce la 31 iulie 2020 a fost furnizat în copie certificată Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. FB7325525 din 10.04.2015, în valoare de 5395,12 lei, eliberat de S.R.L. „PLASMA RTI".

Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 susține că drept temei pentru încetarea procedurii de executare servește art. 83 Cod de Executare, care indică ca motiv de încetare a procedurii de executare, obligația a fost stinsă.

Reieșind din faptul că, potrivit documentul executoriu, A.P.L.P. nr. 53/435 (succesor A.C.C. nr. 53/435) a fost obligată prin Decizia Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chișinău, la prezentarea actelor solicitate de Nunu Svetlana, obligație care a fost efectiv executată, încă la 31 iulie 2020, se atestă o formă de stingere a obligației, prin executare.

Soluția instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, contestația depusă de debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 împotriva creditorului Nunu Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, privind contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc, s-a respins ca neântemeiată.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 1 februarie 2023, Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a depus recurs asupra acesteia, menționînd că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022 este una neîntemeiată și nefondată.

În argumentarea poziției sale recurenta a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în contestația depusă.

Argumentele intimatului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Prin referința depusă, intimata Nunu Svetlana a solicitat respingerea recursului depus de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.425 CPC*, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul Civil atestă că la recurenta a recepționat copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, la data de 25 ianuarie 2023.

Cererea de recurs a fost depusă la 1 februarie 2023.

Raportând normele legale precitate la circumstanţele speţei, Completul judiciar consideră că, recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a fost depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 426 CPC al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Conform art. 428 CPC al RM, *(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Urmare a analizei cumulative a spectrului factologic al cazului, ce rezultă din materialele cauzei, Completul judiciar cu certitudine a stabilit faptul că, la 28 iulie 2022, debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a depus contestația împotriva creditorului Nunu Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, privind constatarea executării integrale de către debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a documentului executoriu nr. 3a-159/2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion să emită încheierea de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016, în legătură cu executarea integrală a documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, contestația depusă de debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 împotriva creditorului Nunu Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc

Furdui Ion, privind contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc, s-a respins ca neântemeiată.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond și ca neîntemeiate alegațiile recurentei, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

<u>Legislația pertinentă:</u>

<u>Prevederi relevante ale Codului de executare sunt următoarele:</u>

Articolul 1. Sarcina şi scopul procedurii de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Articolul 2. Principiul legalităţii

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Articolul 10. Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Articolul 15. Prezentarea documentului executoriu spre executare

(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Articolul 21. Executorul judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 83. Încetarea procedurii de executare

(1) Procedura de executare încetează în cazul în care:

a) obligaţia a fost stinsă;

Articolul 84. Modul de suspendare sau de încetare a procedurii de executare

(1) Asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înştiinţarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei.

Articolul 85. Consecinţele încetării procedurii de executare

(1) După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de

asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute menţiunile de rigoare, se restituie instanţei de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit.b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o menţiune despre încheierea tranzacţiei.

(2) Procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016, a fost admis apelul declarat de Nunu Svetlana. S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nunu Svetlana către APLP nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea refuzului ca fiind neîntemeiat și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

S-a admis cererea Svetlanei Nunu, fiind recunoscut neîntemeiat refuzul APLP nr. 53/435 COOP de a prezenta Svetlanei Nunu actele solicitate prin cererea din 27.04.2015.

S-a obligat APLP nr. 53/435 COOP de a-i prezenta Svetlanei Nunu copii certificate de pe actele care justifică impunerea plăților menționate în răspunsul asociației din 02 aprilie 2015 - 1 500 lei pentru poartă și portiță și 25 euro pentru buton (echivalent), procesul- verbal de recepție a lucrărilor de instalare a mecanismului de închidere a porții de la curtea blocului locativ nr. 36, str. S. Lazo, mun. Chișinău, ordinul de numire a responsabilului de tehnica securității și contractul de deservire a echipamentelor cu o companie specializată.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit alin. (1) art. 1 Codul de executare al Republici Moldova, sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Așadar, specificul procedurii de executare și, implicit, al normelor de drept ce reglementează activitățile de executare silită, rezidă în orientarea procedurii în cauză spre asigurarea realizării drepturilor stabilite prin hotărâri (încheieri, ordonanțe etc.) judecătorești.

Legislația națională oferă o definiție a executării silite în art. 10 Cod de executare. Din această definiție se reține că prima opțiune oferită debitorului este de a-și îndeplini benevol obligațiile. În cazul în care debitorul nu o face, legiuitorul îi oferă creditorului posibilitatea de a apela la executorul judecătoresc, pentru a iniția executarea silită.

La data de 02.08.2016, în cadrul biroului executorului judecătoresc Furdui Ion a fost înregistrată spre executare decizia nr.3a-159/2016 din 18.05.2016 emisă de Curtea de Apel Chișinău. Astfel, din momentul sesizării executorului judecătoresc începe executarea silită a documentului executoriu.

Prin încheierea nr. 032-679 din 02.08.2016, executorul judecătoresc Furdui Ion a dispus intentarea procedurii de executare, în baza deciziei nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016 emisă de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea nr. 032-679/16 din 30.12.2016, executorul judecătoresc Furdui Ion a dispus continuarea executării deciziei nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016 emisă de Curtea de Apel Chișinău.

La 01.06.2022, Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a expediat în adresa executorului judecătoresc Furdui Ion cererea cu privire la încetarea procedurii de executare privind obligarea Asociației de a prezenta acte, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, fiind recepționată la 03.06.2022. În susținerea acestei cereri, debitorul a menționat că a executat integral obligația în baza documentului executoriu din 18.05.2016, fiind transmise creditorului sau executoriului judecătoresc toate actele indicate în documentul executoriu.

Prin scrisoarea din 06.06.2022, executorul judecătoresc Furdui Ion a informat creditorul despre cererea privind încetarea procedurii de executare și a solicitat prezentarea poziției creditorului în scris, în termen de 10 zile.

Prin scrisoarea din 04.07.2012, executorul judecătoresc Furdui Ion a informat părțile procedurii de executare despre faptul că, reieșind din cererea debitorului și răspunsul creditorului rezultă cu certitudine că hotărârea judecătorească nu este executată integral și în legătură cu acest fapt, cererea depusă privind încetarea procedurii de executare, nu poate fi satisfăcută, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare.

Prin scrisoarea din 15.07.2016, Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP a prezentat creditorului Nunu Svetlana copia procesului-verbal nr. 05.2014 al adunării generale și extraordinare a membrilor Asociației proprietarilor de locuințe privatizate 53/435 COOP din 05.11.2014; copia ordinului de numire în funcție a responsabilului de tehnica securității, totodată menționând că deservirea echipamentelor se efectuează la moment de personalul competent a Asociației.

Prin scrisoarea din 31.07.2020, Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a prezentat executorului judecătoresc Furdui Ion, copia certificată a Actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. FB 7325525 din 10.04.2015, în sumă de 5 395,12 lei, eliberat de către „Plasma RTI” SRL.

Prin scrisoarea din 31.07.2020, Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a prezentat executorului judecătoresc Furdui Ion, copia procesului-verbal nr. 05.2014 al adunării generale și extraordinare a membrilor Asociației proprietarilor de locuințe privatizate 53/435 COOP din 05.11.2014; copia ordinului de numire în funcție a responsabilului de tehnica securității, totodată menționând că deservirea echipamentelor se efectuează la moment de personalul competent a Asociației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2017, s-a dispus admiterea cererii executorului judecătoresc Furdui Ion și s-a înlocuit debitorul Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP cu succesorul în drepturi Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 în cadrul procedurii de executare nr. 032-461r/17(032-679/16) din 02.08.2016, intentate în baza documentului executoriu 3a-159-2016 din 18.05.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

În temeiul actelor elucidate supra, instanța de fond just a statuat că decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016 a fost executată doar în partea prezentării de către Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 a ordinului de numire a responsabilului de tehnica securității. Acest fapt rezultă din scrisoarea din 15.07.2016, prin care Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP

a prezentat creditorului Nunu Svetlana copia procesului-verbal nr. 05.2014 al adunării generale și extraordinare a membrilor Asociației proprietarilor de locuințe privatizate 53/435 COOP din 05.11.2014 și copia ordinului de numire în funcție a responsabilului de tehnica securității. Aceleași acte au fost prezentate și executorului judecătoresc Furdui Ion prin scrisoarea din 31.07.2020.

Potrivit ordinului Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP nr. 3 din 08.09.2015 „Cu privire la personal", s-a numit în funcție de responsabil pe tehnica securității a porților batante din str. S. Lazo 36, dl. Bacancea Valeriu.

Argumentul debitorului/recurent cu referire la faptul că executarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016 s-a constatat prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 februarie 2021, la examinarea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 23 din 13.10.2020, nu poate fi luat în considerare, deoarece din hotărârea judecătorească menționată rezultă că a fost încetat procesul contravențional de acuzare a Elenei Goncearova, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției, soluția fiind motivată prin faptul că în descrierea faptei agentul constatator a omis să indice modalitatea faptică de realizare a laturii obiective, și anume „neexecutare" sau „eschivare de la executare". În același timp, situația descrisă nu se încadrează în prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, astfel încât doar faptele constatate printr-o hotărâre judecătorească într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou.

În speță, se atestă cu certitudine faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016, nu a fost executată de debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 în partea prezentării copiei certificate de pe actele care justifică impunerea plăților menționate în răspunsul asociației din 02.04.2015 – 1500 lei pentru poartă și portiță și 25 euro pentru buton (echivalent), procesul-verbal de recepție a lucrărilor de instalare a mecanismului de închidere a porții de la curtea blocului locativ nr. 36, str. S. Lazo, mun. Chișinău și contractul de deservire a echipamentelor cu o companie specializată.

Mai mult, executorul judecătoresc Furdui Ion, prin scrisoarea nr. 032-216r/2022 din 16.08.2022, în cadrul procedurii de executare a solicitat repetat administratorului Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435, Crăciun Larisa, executarea integrală a documentului executoriu, cu prezentarea documentelor confirmative, fapt ce nu a fost realizat.

Drept urmare, având în vedere că, debitorul Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc în ceea ce privește executarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016, inacțiunea executorului judecătoresc în ceea ce privește solicitarea debitorului de încetare a procedurii de executare conform art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, este în corespundere cu prevederile Codului de executare.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit Codului de executare, procedura de executare se poate finaliza prin 2 moduri: prin restituirea documentului executoriu sau

prin încetarea procedurii de executare. Spre deosebire de restituirea documentului executoriu, încetarea procedurii de executare are efecte ireversibile, atrăgând după sine imposibilitatea reluării respectivei proceduri de executare și ridicarea tuturor măsurilor de asigurare a executării. Încetarea procedurii de executare semnifică încetarea raporturilor procesuale existente între părțile procedurii de executare.

Articolul 83 alin. (1) lit.a) Cod de executare prevede expres că, procedura de executare încetează în cazul în care obligaţia a fost stinsă.

În speță a fost stabilit cu certitudine faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016 nu a fost executată integral, prin urmare nu poate fi obligat executorul judecătoresc Furdui Ion să emită încheierea de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3a-159/2016 din 18.05.2016, în legătură cu executarea integrală a documentului executoriu. Or, sarcina procedurii de executare este de a asigura realizarea drepturilor creditorului, fapt ce la caz nu a fost executat în totalitate.

La caz, recurenta exprimându-și dezacordul său faţă de încheierea contestată, nu a prezentat instanţei de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanţei de fond, or circumstanţele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură – au fost identificate de instanţa de fond la adoptarea unei încheieri legale şi întemeiate, temei ce instituie necesitatea respingerii integrale a cererii de recurs formulată de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435.

În acest sens, Completul reaminteşte că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „... art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes. (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*)

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă au fost statuate de Colegiu ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, or, acestea au constituit mai degrabă aspecte generale ce țin de fondul acțiunii, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) şi art. 426 CPC RM, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D e c i d e:

Recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 53/435 - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, adoptată la contestația depusă de debitorul Asociația de coproprietari în

condominiu nr. 53/435 către creditorul Nunu Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, împotriva inacțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Budăi Nelea

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela