Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 2r-880/25 (2-25031148-02-25r-02052025)

D E C I Z I E

19 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocata Aurelia Parpalac în interesele S.C. „Varustun" S.R.L.

în cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de către avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 04 martie 2025 avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" a depus cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat SRL „Varustun" un termen de 5 zile lucrătoare din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru a prezinta dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 03 aprilie 2025 s-a restituit cererea înaintată de către avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocata Aurelia Parpalac, acționând în interesele SRL „Varustun" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului, avocata Aurelia Parpalac în interesele S.C. „Varustun" S.R.L a invocat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept procesual, ajungând la concluzii care nu se sprijină pe situația de fapt și pe probele administrate.
5. Astfel, a menționat că la data de 12 martie 2025 judecătorul Judecătoriei mun.Chişinău, sediul Centru a emis încheierea prin care nu a dat curs cererii pe motiv de neachitare a taxei de stat în mărime de 250 lei, oferind termen de 5 zile pentru achitarea acesteia, prezenta încheiere, fiind recepționată la data de 20.03.2025.
6. Susține că la data de 22 martie 2025 reclamantul s-a conformat potrivit indicațiilor instanței de judecată, achitând taxa de stat de 250 lei, expediind prin scrisoare recomandată dovada achitării taxei de stat, fapt confirmat prin cotorul citației din data de 25.03.2025, ca fiind recepționată de către instanța de fond demersul de conformare cu respectarea exigenților instanței de judecată.
7. Ulterior, în pofida faptului achitării taxai de stat de reclamant și recepționarea dovezii, instanța prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025 a restituit cererea înaintată de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
8. În contextul dat consideră, absolut ilegală încheierea instanței de fond din data de 03 aprilie 2025 de restituire a materialelor cu cererea depusă de către SRL „Varustun" către executorul judecătoresc Svetlana Guțu, pledează pentru anularea acesteia cu pronunțarea unei noi încheierii prin care a se considera drept respectată din partea reclamantului SRL„ Varustun", a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 12 martie 2025, or, taxa de stat a fost achitată la data de 22 martie 2025, expediată în adresa instanței de judecată din numele avocatului Aurelia Parpalac, în interesele administratorului Cereseu Alexandra a SRL„ Varustun" la data de 22.03.2025, recepționată de

către instanța de judecată la data de 25.03.2025, cu restituirea materialelor în instanța de fond pentru examinare în continuare.

Termenul de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
10. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea recurată a fost emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 03 aprilie 2025 și expediată reclamantului la data de 04 aprilie 2025.
11. Încheierea de restituire a cererii a fost recepționată de către avocata Aurelia Parpalac la data de 11.04.2025, fapt confirmat prin factorul poștal, (f.25), iar, recursul a fost declarat de avocatul Aurelia Parpalac, în interesele SRL,, Varustun” la data de 15 aprilie 2025, (f.d.27-31).
12. Astfel, recursul depus de către avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun” la 15 aprilie 2025 se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa intentării procesului, reieșind din considerentele ce succed.
14. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă ,,*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
15. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă ,,*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
16. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă ,, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”.*
17. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de

alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

18. În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă *,,judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)".*
19. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".*
20. Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023, *se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente*.
21. Conform Anexei nr. 1 pct. 1.2., *pentru cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, se va achita taxa de stat în mărime de 250 lei*.
22. În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă *,,La cererea de chemare în judecată se anexează: b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.*
23. Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă *,,dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs".*
24. În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă*, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.*
25. Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă *sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în*

caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

26. În speță, Colegiul a constatat că la 04 martie 2025 avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" a depus cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 12 martie 2025 nu s-a dat curs cererii, fiindu-i acordat reclamantei SRL „Varustun" un termen de 5 zile lucrătoare din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023, iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025 s-a restituit cererea înaintată de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
28. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 12 martie 2025 și anume un a achitat taxa de stat conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.
29. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.
30. Iar, în susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art.167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, reclamantul urmează să anexeze dovada achitării taxei de stat.
31. Însă, potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar constată cu certitudine că reclamantul s-au conformat cerințelor judecătorului de primă instanță și a prezentat în termenul acordat: ordinul de încasare a taxei de stat în mărime de 250 lei , expediat prin scrisoare recomandată și confirmat prin cotorul scrisorii din data de 25.03.2025, ca fiind recepționată de către instanța de fond demersul avocatei Aurelia Parpalac în interesele S.C. „Varustun" S.R.L, (f.d.33-35).

32. Astfel, Colegiul judiciar constată că recurentul a anexat la cerere dovada achitării taxei de stat.
33. În susținerea acesteia concluzii, Colegiul indică că în sine, concluziile judecătorului formulate în încheierea de restituire sunt contrare prevederilor legale, fără a ține cont de diligența manifestată de reclamant prin conformarea indicațiilor instanței de judecată în vederea lichidarii neajunsurilor din încheierea instanței de judecată din 12 martie 2025 și achitarea taxei de stat în sumă de 250 lei.
34. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată înaintată de avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, judecătorul în mod neîntemeiat a aplicat norma de la art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.
35. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatei Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat incorect, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 03 aprilie 2025, emisă de instanța de fond.
36. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa intentării procesului.
37. Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocata Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun".

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele SRL „Varustun" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa intentării procesului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul Serghei Dimitriu

judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca