

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Daniela Anghel, Ivan Bulgac, Olga Rotaru, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Irina Catan, Mariana Leahu

Apărătorilor

- Nicu Șendrea, Vladimir Șeremet, Natalia Taban, Natalia Culeac-Reul

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 03 martie 2023, de învinuire a inculpaților:

Țușca Dionisie *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii
Moldova, domiciliat în studii medii, nesupus militar,
necăsătorit, fără persoane la întreținere, neîncadrat în
câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau
narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără
antecedente penale,

și

Pavliuc Ion *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din r*****, cetățean al Republicii Moldova,
domiciliat în *****, studii superioare, supus militar,
căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în
câmpul muncii în cadrul MAI, la evidența medicului
psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de
dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Țușca Dionisie *****, deținând conform ordinului IGP nr. ***** din 18.08.2021, funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, fiind obligat conform prevederilor art.26 alin.(1) lit. k¹) din Legea menționată supra, *să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale*, acceptând benevol restricțiile

impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele împrejurări:

La data de 17.12.2022, aproximativ pe la orele 02:00, Țușca Dionisie, deplasându-se împreună cu colegul său de serviciu, subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, Pavliuc Ion, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu nr/î ***** pe bd. Dacia din mun. Chișinău, l-au stopat pe Maimescul Artiom care se deplasa pe jos, pe care l-au suspectat că este în stare de ebrietate narcotică, solicitându-i să prezinte pentru verificare bunurile personale și borseta pe care o deținea asupra sa.

În continuare, Țușca Dionisie, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, prin acțiuni de corupere pasivă, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Pavliuc Ion, după ce au depistat în borseta care-i aparținea lui Maimescul Artiom o bucată de hârtie care conținea o substanță de culoare cafenie și suspectând că aceasta este o substanță narcotică, au pretins de la ultimul, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 3000 (trei mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, comunicându-i că în schimbul sumei de bani pretinse nu-l vor transporta la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a înregistra cazul privind pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice, în vederea examinării acestora prin prisma Codului penal.

Ulterior, din motiv că Maimescul Artiom nu deținea asupra sa suma de bani pretinsă și era în imposibilitate de a face rost de bani în acel moment, Țușca Dionisie, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Pavliuc Ion, continuând realizarea intenției infracționale comune, i-au solicitat primului să le transmită suma de bani pretinsă în aceeași zi, aproximativ pe la orele 10:00, în condițiile și locul care îi vor fi comunicate ulterior.

Tot la 17.12.2022, aproximativ pe la orele 22:20 - 22:30, Țușca Dionisie, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, prin intermediul mijlocitorului Ciobanu Valeriu, fără a-i comunica ultimului despre intenția sa infracțională, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, a primit de la Maimescul Artiom suma de 3000 lei, care a fost pretinsă anterior, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume, pentru a nu înregistra conform prevederilor legale pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către ultimul, în vederea ulterioarei examinări a acestuia de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, Codului contravențional.

În continuare, la 18.12.2022, aproximativ pe la orele 00:45, Țușca Dionisie, care acționa împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Pavliuc Ion, continuând realizarea acțiunilor infracționale comune, aflându-se în adiacentul domiciliului temporar situat pe str. Independenței 10/2, mun. Chișinău, a primit de la Maimescul Artiom, prin intermediul mijlocitorului Ciobanu Valeriu, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național cuvin, în sumă de 3000 lei, ceea ce constituia suma de bani pretinsă anterior, care urma a fi împărțită între ei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia și anume, pentru a nu înregistra în modul prevăzut de lege cazul privind pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către Maimescul Artiom, în vederea ulterioarei examinări a acestora de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional.

Astfel, Țușca Dionisie *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în

exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(2), 324 alin.(1) din Codul penal.

Pavliuc Ion *****, deținând conform ordinului IGP nr.*****. din 01.02.2021, funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, fiind obligat conform prevederilor art.26 alin.(1) lit. k¹) din Legea menționată supra, *să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale*, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele împrejurări:

La data de 17.12.2022, aproximativ pe la orele 02:00, Pavliuc Ion, deplasându-se împreună cu colegul său de serviciu, subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, Țușca Dionisie, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu nr/î ***** pe bd. Dacia din mun. Chișinău, l-au stopat pe Maimescul Artiom care se deplasa pe jos, pe care l-au suspectat că este în stare de ebrietate narcotică, solicitându-i să prezinte pentru verificare bunurile personale și borseta pe care o deținea asupra sa.

În continuare, Pavliuc Ion, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin prin acțiuni de corupere pasivă, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Țușca Dionisie, după ce au depistat în borseta care-i aparținea lui Maimescul Artiom o bucată de hârtie care conținea o substanță de culoare cafenie și suspectând că aceasta este o substanță narcotică, au pretins de la ultimul, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 3000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, comunicându-i că în schimbul sumei de bani pretinse nu-l vor transporta la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a înregistra cazul privind preținsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice, în vederea examinării acestora prin prisma Codului penal.

Ulterior, din motiv că Maimescul Artiom nu deținea asupra sa suma de bani pretinsă și era în imposibilitate de a face rost de bani în acel moment, Pavliuc Ion, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Țușca Dionisie, continuând realizarea intenției infracționale comune, i-au solicitat primului să le transmită suma de bani pretinsă în aceeași zi, aproximativ pe la orele 10:00, în condițiile și locul care îi vor fi comunicate ulterior.

Tot la 17.12.2022, aproximativ pe la orele 22:20 - 22:30, Țușca Dionisie, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, prin intermediul mijlocitorului Ciobanu Valeriu, fără a-i comunica ultimului despre intenția sa infracțională, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, a primit de la Maimescul Artiom suma de 3000 lei, care a fost pretinsă anterior, pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume, pentru a nu înregistra conform prevederilor legale preținsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către ultimul, în vederea ulterioarei examinări a acestuia de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional.

În continuare, la 18.12.2022, aproximativ pe la orele 00:45, Țușca Dionisie, care acționa împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Pavliuc Ion, continuând realizarea

acțiunilor infracționale comune, aflându-se în adiacentul domiciliului temporar situat pe str. Independenței 10/2, mun. Chișinău, a primit de la Maimescul Artiom, prin intermediul mijlocitorului Ciobanu Valeriu, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal, pentru sine și pentru altă persoană, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 3000 lei, ceea ce constituia suma de bani pretinsă anterior, care urma a fi împărțită între ei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia și anume, pentru a nu înregistra în modul prevăzut de lege cazul privind pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către Maimescul Artiom, în vederea ulterioarei examinări a acestora de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional.

Astfel, Pavliuc Ion *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 42 alin.(2), 324 alin.(1) din Codul penal.

Inculpatul Țușca Dionisie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 17.12.2022, fiind în serviciu cu colegul Pavliuc Ion, cu aproximație pe adresa str. Dacia 10, au stopat o persoană de gen masculin, care avea un comportament suspect. Apropiindu-se de el, s-au legitimat, s-au prezentat și au cerut un act de identitate. Ultimul s-a prezentat Maimescul Artiom. În momentul când s-au apropiat avea o stare stresantă, tremura, fiind vizibil într-o stare de ebrietate narcotică. Ultimul, având o borsetă neagră au rugat să o deschidă. El (Țușcă Dionisie) a văzut o foiță cu substanță necunoscută. Maimescul a comunicat că foița este de la o petrecere de la care venea, și nu este a lui și prietenii au pus-o. I-a spus că chemă grupul operativ, și el a avut o stare mai stresată, a spus că nu trebuie, că peste o săptămână trebuie să plece peste hotare. A început a plânge și a spus că o sună pe mama lui, să se lămurească și să mulțumească. Toți s-au urcat în automobil și au mers la „Twister”, au luat mâncare, după care au mers apoi la „Cazino Europa”, a făcut o poză, a luat numărul de telefon și i-a comunicat să se întâlnească următoarea zi tot acolo. S-au urcat în automobil, colegul Pavliuc a spus să uite de el, Dumnezeu cu dânsul. Deja a două zi spre seară, el fiind la o petrecere și fiind în stare de ebrietate alcoolică a decis să îl telefoneze. L-a telefonat și i-a spus unde să se întâlnească, să transmită ceea ce o avut de transmis dimineața. Deja l-a trimis pe prietenul său Valeriu Ciobanu, pentru ca el era departe de Botanica. Valeriu Ciobanu s-a dus și s-a întâlnit cu Maimescul Artiom. Maimescul a transmis mijloacele bănești. În timp ce Maimescul deja când a plecat de la Independenței 2/2, s-a întâlnit cu Ciobanu, i-a scos din borsetă lui banii și a fost reținut de CNA. Îi pare rău de chestia care a făcut-o, a pierdut și munca. El în acea seară a vorbit cu Ion, el i-a spus să nu facă chestia asta, Ion trebuia să plece la odihnă și a spus să lase totul și a spus să facă totul pe propria răspundere. Era speriat atunci, nu a mai fost reținut, mai ales de CNA și deja a spus că a coordonat cu Pavliuc. El s-a speriat că domnul de anchetă a spus că dacă nu recunoaște îl duce la pușcărie pe 30 zile. După ce a fost reținut în flagrant, a fost reținut 2 zile. A fost eliberat cu condiția că va depune acele declarații, să recunoască totul, fiind speriat a spus că să scape mai repede de acolo, fiind în stare de șoc. Nu își aduce aminte cine este acel anchetator care l-a speriat. Nu ține minte dacă l-a speriat persoana care l-a reținut sau care a făcut procesul-verbal. El l-a telefonat pe domnul Pavliuc și i-a spus de chestia dată, el i-a spus să nu facă acesta, că el trebuie să plece peste hotare și nu vrea să aibă tangență cu chestia dată și să nu fie reținut, a spus să fie pe seama lui acesta și el nu se implică. El (Țușcă) i-a spus lui Ciobanu că trebuie să se întâlnească cu o persoană și să i-a niște mijloace bănești, dar nu cunoștea pentru ce erau acele mijloace bănești. La cercetarea telefonului mobil nu a fost prezent. Nu ține minte dacă a dat

acordul să examineze telefonul în lipsa sa. A depus o cerere dar nu ține minte pentru ce, aceea cerere i-a fost dictată de anchetator. Când a scris cererea dată era în coridor la CNA, a scris-o pe o imprimantă, i-a dat o foaie și un pix și i-a dictat. Prin cerere a dat acordul să fie examinat telefonul în lipsă iar în realitate nu a dat acordul. I s-a spus ca să scrie, era un avocat din oficiu și nu l-a ajutat. Nu a primit citații pentru a participa la examinarea telefonului. Pe telefon avea informații de lucru, date persoanele și de familie. Nu a discutat prin aplicație cu domnul Pavliuc, a vorbit pe „Telegram” dar la fel telefonic. Nu își aduce aminte conținutul conversației din telefon care este la materialele cauzei. Nu își aduce aminte cât timp a discutat cu Pavliuc în acea seară. I-a spus să îi spună lui Valeriu Ciobanu ca să îi transmită banii prin taxi. El la momentul acela nu îl credea și i-a transmis o captură de ecran la care i-a spus să nu facă asta și el să nu aibă tangență. Nu poate spune dacă Pavliuc era interesat de cum merge Maimescul. Domnul Ciobanu Valeriu urma să i-a de la Maimescul 3 000 lei. Atunci când l-a dat jos la Cazino a spus că o să le dea 3 000 lei. Nu a avut nici o reacție, a urcat în mașină și a plecat, și trebuia la ora 10 să se întâlnească cu el, dar nu a fost și deja seara fiind în stare de ebrietate l-a sunat. Ține minte că a mers la „Twister” pe strada Decebal și apoi a mers la Cazinoul Europa unde au petrecut aproximativ 15 minute. L-au convins aceste 15 minute pentru a-și da seama că puteau să îi facă un dosar penal. Nu au făcut documentări când l-au dat jos la cazinoul Europa, nu știe de ce. A avut conversație cu Mainescu din momentul când l-a reținut. De automobil era responsabil Ion Pavliuc și la volan la fel era el. Cu Maimescul a comunicat prin aplicație. Discuțiile purtate cu Maimescul le recunoaște. Cu Valeriu Ciobanu locuia pe Independenței ½ ap 201. Transmiterea banilor a avut loc în laterala blocului pe independenței 10/2 la ora 12 noaptea aproximativ. El fiind mai departe de Botanica și anume pe Rîșcani și Valeriu era mai aproape și l-a trimis pe el. Nu era necesară implicarea altei persoane dar mai târziu s-a apropiat pe str. Independenței. Recunoaște discuțiile purtate cu Valeriu Ciobanu. Era într-o stare și mai era și stare de ebrietate că nu a mai dormit când au fost date declarațiile. Domnul Maimescul era prezent în mașină, Mainescu propunea să îi mulțumească, să se lămurească, Pavliuc era la volan și nu vorbea cu el, domnul Pavliuc nu a vorbit cu Mainescu pentru a solicita bani.

Inculpatul Pavliuc Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe data de 16 decembrie 2022, se aflau în serviciu pe sectorul Botanica împreună cu Țușca Dionisie în calitate de șofer. Aproximativ la ora 1:00 noaptea, pe str. Dacia 8 sau 10, între blocuri au observat o persoană între mașini. Când persoana a observat automobilul și-a schimbat direcția de deplasare. L-au oprit, s-au prezentat și l-au rugat să se prezinte. S-a prezentat ca Maimescul Artiom, care avea un comportament stresat după ce i-a observat. Li s-a părut suspect, l-a întrebat de unde vine și unde pleacă. A spus că vine de la o petrecere și merge la gazdă sau la un prieten. S-a stresat mai tare când a fost întrebat dacă nu a consumat ceva. După ce au văzut comportamentul suspect, l-au rugat să prezinte conținutul buzunarelor și avea o borsetă pe umăr. Când a prezentat borseta, se observa lucruri persoanele și între ele o hârtie un pic cafenie. La întrebarea ce e asta, a spus că e de la petrece și prietenii lui, este hașis pentru consum propriu pentru a doua zi. I-au spus că asta este ilegal și el s-a stresat mai tare. L-au rugat să se urce în mașină și i-a spus că pleacă la comisariat, însă ele a început să spună că nu vrea să afle părinții și s-a stresat mai tare și că trebuie să plece peste hotare și nu vrea să afle nimeni. A rugat să nu îl ducă la comisariat. Trebuia să se ducă să ia mâncare de la „Twister”, aflat pe Decebal. Au luat mâncare și el tot îi ruga să îi dea voie, că îi pare rău și că nu a vrut să se primească așa și spunea că poate să îi mulțumească numai nu la acel moment dar mâine. Împreună cu Țușcă s-au gândit și l-au dus înapoi ca să îl lase. Ajungând la cazinoul Europa, persoana dată a spus că este comod să îl lase acolo și că a doua zi la ora 10 să se întâlnească acolo. Când s-au oprit la cazinoul

Europa, Tușca a coborât din automobil și a deschis ușa lui Maimescul Artiom și a vorbit cu el undeva 30 secunde, el nu a auzit ce au vorbit. După, au urcat în automobil și i-a spus lui Tușcă să uite de el, și au plecat mai departe la chemări, la lucru după ce au mâncat. Deja a doua zi a predat serviciul și a mers acasă la odihnă, s-a trezit după masă și se afla acasă. La orele 10-11 seara, a primit un apel de la Tușca Dionisie, i-a comunicat că s-au sunat cu Maimescul Artiom și că trebuie să se vadă prietenul lui cu care locuiește, că este la petrecere, și-a adus aminte și că are nevoie de bani. I-a spus că să facă cum consideră el, sub răspunderea lui și că a doua zi o să plece la odihnă cu soția și că nu îl interesează așa chestii, dacă îi trebuie lui bani să facă cum vrea pe el nu îl interesa, la ce el a spus bine și gata de atunci nu s-au mai văzut. A fost chemat a doua zi dimineață la CNA, i s-a spus să vină dar nu l-a anunțat dacă cu avocat sau nu. A mers singur și a dat telefonul lor la verificare pentru că l-au cerut. Ei au spus că în timp de o oră să își găsească avocat, a găsit avocat repede, deoarece i s-a spus că dacă nu găsește avocat o să îl pună în izolator. A început să dea declarații pe cazul dat, le-a dat cum a povestit mai sus declarațiile, și i-a spus că seara are de plecat cu soția în luna de miere. A dat declarații și a spus că colegul său a dat alte declarații și că trebuie să dau declarații altfel deoarece colegul a dat alt fel și că dacă nu o să scrie nu o să se ducă la odihnă, dar la penitenciarul 13. A venit avocatul, era un pic stresat că nu știa cum să spun la soție și deja a dat declarații cu avocatul împreună. Atunci era în stare de stres, nu înțelegea, era în stare de stres din cauza situației și din cauza domnilor care spuneau că o să îl ducă la penitenciar, înțelegea într-o formă serioasă, credea că Tușcă este în izolator și el tot va ajunge, a simțit o presiune. Activa la direcția de poliție în funcția dată din 2020. Era în calitate de șofer pe mașina de serviciu, era în componența echipajului 1105 automobilul. Ca șofer era responsabil de acel automobil, reacționarea operativă la chemările 112 și documentarea persoanelor ca agent. Patrulând sectorul l-au observat suspect între mașini, a schimbat direcția. Conform fișei postului trebuia să îl transporte la inspectoratul Botanica sau să anunțe unitatea de gardă. Motivul că nu l-au dus la inspectorat era conținut puțin de hașiș. Cunoaște că era hașiș din vorbele lui. A spus că nu vrea să afle părinții și vrea să plece peste hotare. A dus cu dânsul un lucru educativ, acesta nu era în atribuțiile lor dar a considerat necesar. Nu ține minte, dar undeva 7 chemări au avut. El era la volan, domnul Tușcă alături în partea dreaptă. S-au pornit să îl ducă la inspectorat și el tot ruga. Era timp să se gândească și l-au dus înapoi. Maimescul s-a aflat în automobil undeva 10-15 minute. Maimescul era persoana care deținea substanțe narcotice. Domnul Maimescul nu i-a transmis careva mijloace bănești în timp ce s-a aflat cu ei. Mai mult a vorbit Tușcă cu Maimescul și au decis să îl ierte, să îi mai dea o șansă, să îi fie de învățătură. Era speriat dar părea de treabă. Nu au documentat acest fapt a lui Maimescul, deoarece nu au vrut să îl documenteze, l-au iertat. El nu a pus nici o condiție până a ieși din mașină. El a spus că o să îi mulțumească la ora 10 dimineața la cazinoul Europa. Maimescul stătea în telefon dar nu au auzit să efectueze careva apeluri la rude. Nu a făcut schimb de telefoane cu Maimescu dar domnul Tușcă nu cunoaște dacă a făcut schimb. Cu Maimescul nu a mai discutat după ce a ieșit din automobil, nici numărul nu îl avea. Cu Tușcă a vorbit când l-a sunat la ora 11 seara a doua zi după serviciu. L-a sunat pe „Telegram” și i-a spus că trebuie să se întâlnească, și l-a întrebat dacă e sigur de ce face, deoarece au vorbit să uite de cazul dat. El era la o petrecere, era servit, Pavliuc Ion era împotriva dar a dus discuție cu dumnealui. Ceea ce este în telefon recunoaște discuțiile. Nu îi venea a crede că el vorbește cu el, i-a zis să îi trimită bani Valeriu și când i-a trimis poze că vorbește cu Artiom. Nu îi venea a crede că Maimescul a ieșit la legătură cu Tușcă. El a făcut captură și i-a transmis, și este că a vorbit apel și i-a zis să facă ce vrea și a spus bine și că răspunde el. A zis că trebuie să plece la odihnă și nu vrea probleme. Îi era interesant, a vorbit și deja apoi i-a spus totul și gata, el are experiență de lucru și a înțeles că

nu trebuie să se implice. Era un dialog cu colegul din partea sa, până nu a văzut pozele nu credea că e infracțiune, era un dialog întrerupt deoarece era gălăgie, se întrerupea. A avut un coleg care lucra 2 ani, și în seara ceea a activat cu Țușcă. A doua zi trebuia să plece peste hotare pe 18 sau 19 seara.

Cu toate că inculpații nu recunosc integral faptele incriminate, vinovăția acestora se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

– **Declarațiile martorului Maimescul Ala** care a declarat că, nu cunoaște pe nimeni din sală. Poate comunicat că, în miezul nopții pe 17 decembrie 2022, la ora 02:00, a fost deranjată de fiul său Maimescul Artiom Andrei care a telefonat-o, era în panică și a spus că are nevoie urgent de bani, de aceștia depinde viața lui în continuare. A spus că are nevoie urgent de bani. Ea a fost indignată cum să îi transmită la mijlocul nopții bani. Fiul i-a dat variante precum că ar fi bancomat, după care a pus receptorul. Ea a încercat să afle mai multe detalii. După aceasta fiul a telefonat-o și a întrebat-o ce sumă îi poate da, la care ea i-a răspuns că întrebarea nu este în sumă ci în scopul pentru ce are nevoi de ei, la care fiul nu i-a explicat nimic și a pus receptorul. Din câte a aflat ulterior, a înțeles că avea nevoie urgent de bani or în caz contrar fiul său avea să fie închis. Ea îi spunea fiului că nu va face nimic până nu va afla toată situația. Auzind discuția la telefon, în discuție s-a implicat și soțul Maimescul Andrei Vasile. Peste ceva timp a sunat-o fiul și i-a relatat că în timp ce se întorcea din clubul de noapte, fiind în stare de ebrietate, s-a simțit rău și s-a așezat pe o bancă din parc unde alături de el s-a așezat o persoane necunoscută de gen masculin. A precizat că fiul ei este o persoană sociabilă și între aceștia a mers discuția ușor, iar din motiv că fiul se simțea rău a cerut persoanei necunoscute să plece până la magazin să îi cumpere niște apă și a dat gentuța cu care era deoarece nu avea careva sumă considerabilă de bani la el. Peste ceva timp, după ce i-a fost procurată apa, persoana necunoscută i-a zis fiului că dacă mai dorește să se vadă poată să mai vină în parc la așa oră deoarece acela se afla des pe acolo. Fiul său s-a îndreptat spre casă, iar după ce a părăsit teritoriul parcului, în fața lui s-au ivit două persoane din cadrul MAI, polițiști sau carabinieri, care l-au întrebat ce are în geantă și apoi au bătut fiul. În timp ce unul din polițiști deschidea geanta, celălalt a găsit în geantă un pachetel și i-a reproșat fiului că urmează să fie condamnat pe mult timp. Cunoaște că se purtea discuție referitor la 3000 lei. Fiul le-a spus că nu are nimic și că va cere bani de la mama. Soțul cunoscând treburile din domeniul dreptului a calmat fiul și i-a zis să depună plângere la CNA. Fiul a zis că au depistat pachetel cu pretinse droguri, iar soțul a explicat că polițiștii nu aveau dreptul să facă careva acțiuni și percheziție în lipsa martorilor. A mai menționat că fiului i-au fost ridicate actele și s-a aflat unde locuiește. A relatat că, fiul său are viza de reședință ca și a sa, în mun. Bălți, str. Herson 30 și la data de 17 decembrie 2022 viza era tot aceeași. Fiul a telefonat-o prin intermediul aplicației „Instagram”, el aflându-se în mun. Chișinău. Cunoaște că fiul la acel moment locuia pe str. Independenței, în chirie, direcția spre ieșire din oraș spre aeroport. Au fost o dată la fiu, în rest acesta venea acasă în weekend. Inițial fiul lucra în calitate de chelner în restaurant, ulterior ca și în ziua incidentului lucra la call-centru în calitate de manager. Nu cunoaște adresa de pe bd. Dacia 30/1 și nici ce se află acolo. Numărul său de telefon ca și atunci este „*****”, iar a fiului nu cunoaște pentru că le schimbă mai des. Cunoaște că fiul a telefonat-o doar pe ea referitor la situația dată, iar soțul cunoaștea deoarece discuția era la difuzor. Totodată de discuția respectivă ar putea cunoaște și celălalt fiu deoarece la acel moment s-a trezit în altă cameră. Nu cunoaște cine este persoana Gușanu Mihail. Referitor la banii pe care îi căuta, cunoaște că după ce fiul s-a adresat la CNA, i-a fost dată suma necesară pe care a plecat să o transmită celor doi polițiști. Cunoaște că fie unul din polițiști a venit sau fie a fost trimisă o persoană intermediară după bani ca să se întâlnească cu fiul. La

moment fiul său se află peste hotarele țării, nu poate spune locația concretă deoarece acesta este în continuă căutare la un loc de muncă. Soțul i-a comunicat că înainte de a părăsi Republica Moldova, fiul era pe cale să fie reținut sau amăgit pentru ceva. Unica ce are de la fiu este o felicitare în care i-a zis că când va obține ceva bani va reveni și îi va cumpăra ceva. Susține pe deplin declarațiile oferite la etapa urmăririi penale. A explicat că, fiul i-a spus că a fost bătut, altceva concret nu a relatat. Tatăl i-a zis să plece la momentul depunerii plângerii să solicite certificarea leziunilor corporale, dar i-a fost stabilită o echimoză în regiunea obrazului și aceasta nu este însemnabilă. Ea cunoaște doar ce a văzut, că în ziua următoare avea obrazul roșu. Consideră că fiul nu dorea să i se plângă asupra stării sale. Ei au comunicat prin intermediul aplicației mobile și anume prin apel video probabil prin „WhatsApp”. Ea nu cunoaște nimic despre expertiza medico legală, cunoaște doar ce i-a relatat fiul. La Bălți a venit anchetatorul care a audiat-o și nu ține minte exact ce a declarat atunci. Fiul i-a spus că au găsit atunci la el un pachetel cu substanță narcotică, dar nu ține minte dacă i-a menționat denumirea. Fiul habar nu avea despre apariția substanței în geanta lui. Nu consideră că fiul său este capabil de a consuma droguri. În prezența sa fumează doar țigarete. Din câte cunoaște fiul său nu are careva datorii față de cineva. La evidența medicului narcolog fiul său nu se află. Ea a înțeles că fiul are nevoie de bani pentru că poliția să îi dea drumul să nu-l rețină.

– **Declarațiile martorului Ciobanu Valeriu** care a declarat că, îl cunoaște pe Țușcă Dionisie, cu acesta fiind prieteni. Nu ține minte data, dar într-o seară, în jurul orelor 22-23, a fost sunat de Dionisie care i-a spus că trebuie să se întâlnească cu un băiat să îi dea niște bani ca să îi transmită lui Țușcă deoarece el nu poate. După aceasta, Dionisie încă odată l-a sunat și i-a zis că el nu poate să se întâlnească. El a fost, i s-au transmis banii și apoi au venit de la CNA și a fost audiat, i s-au luat datele personale și el a plecat acasă. Când Dionisie a venit acasă el i-a transmis banii de la acel băiat. Acestea au avut loc cu un an în urmă, pe anotimp de primăvară. Cu acel băiat s-au întâlnit pe str. Independenței aproape de bd. Traian în mun. Chișinău. Locația i-a fost comunicată de Țușcă Dionisie. Numărul de telefon „*****” îi aparține lui, de pe acest număr a comunicat cu Țușcă. A explicat că, s-a întâlnit cu un băiat tânăr de vârsta lui, aproximativ 22-24 ani, nu cunoaște cum se numea. Suma de 3000 lei era compusă din bancnote a câte 200 lei. Nu cunoaște pentru ce erau predestinați banii. Dionisie l-a rugat să meargă să îi ia. Bărbatul l-a întrebat dacă totul o să fie bine la care el i-a răspuns că nu cunoaște ce s-a înțeles cu Dionisie. După aceasta au venit persoanele de la CNA și l-au încătușat. A precizat că, a fost sunat de către băiatul cu care urma să se întâlnească ca să îl poată găsi deoarece nu cunoștea cum arată și deja s-au întâlnit. Cu Țușcă comunica prin intermediul aplicației „Viber”. A aflat că banii erau mită de la CNA. Pe str. Independenței 12/2 locuia împreună cu Țușcă, numărul apartamentului nu îl cunoaște, dar se afla la etajul 6. Țușcă activa în poliție la Botanica, pe Pavliuc nu îl cunoaște. Pe Pavliuc la văzut o singură dată când el lucra cu Dionisie.

– **Procesul-verbal din 17.12.2022** de primire a denunțului de la Maimescul Artiom, care fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală despre denunțarea calomnioasă conform art.311 din Codul penal, a invocat despre pretinderea de la el a sumei de 3000 lei MD, de către doi colaboratori necunoscuți ai Inspectoratului General al Poliției, la 17.12.2022, după orele 02:00 noaptea, după ce a fost stopat de către ultimii pe bd. Dacia, muu. Chișinău, pentru a nu fi documentat pentru păstrarea substanțelor narcotice. Din motiv că nu a putut face rost de bani la acea oră, au convenit ca banii să-i transmită în aceeași zi la orele 10:00, în locul în care îi va fi indicat.

– **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 19.12.2022**, prin care au fost documentate acțiunile de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 3000 MDL, de către martorul Maimescul Artiom.

– **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 17.01.2023 și stenogramele anexă**, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Maimescul Artiom cu Țușca Dionisie din 17.12.2022 în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, privind modalitatea, locul și timpul transmiterii mijloacelor bănești pretinse, precum și discuțiile lui Maimescul Artiom cu martorul Ciobanu Valeriu, care a primit de la acesta mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, la solicitarea lui Țușca Dionisie, cu următorul conținut:

Ora 22:00:51, cet Maimescul iese din apartament și urca în ascensor, iar la ora 22:01:11, primește un apel telefonic prin intermediul aplicației Telegram, de la Dionisie Țușca, discuția cu care este următoarea:

- AM: Da, alio.
- DȚ: Te-ai pornit?
- AM: Da, eu m-am pornit deamu.
- DT: Da unde ești?
- AM: Eu plec, eu de la Dacia plec până la oprire să iau troleibuzul, să nu merg pe jos.
- DȚ: Nu trebuie să iai troleibuz bratan, tu deam.

Ora 22:02:10, la solicitarea lui Țușcă Dionisie, Maimescul Artiom pornește video în cadrul discuției dintre aceștia.

- DȚ: Da cu cine ești?
- AM: Eu sunt singur.
- DȚ: Singur precis?
- AM: Desigur, da. Poftim uite primprejur, iată aici.
- DȚ: Eu văd, văd.
- AM: Iată aici.
- DȚ: Eu văd camera ta.
- AM: Iată, eu am ieșit. Nu, eu am ieșit, eu chiar pe strada ceia bulevard Dacia. Aici în care parte trebuie s-o iau?

- DȚ: întoarce camera.
- AM: Iată acolo-i McDonald"s-ul la mine.
- DȚ: Ești la McDonald"s?
- AM: Da, aici e Draft. Iată Draftul acolo și McDonald"s-ul în partea ceia.
- DȚ: Te duci spre McDonald"s.
- AM: Aha.
- DȚ:..
- AM: Până la McDonald's eu am să fiu în aproximativ două, trei minute. Ok, patru minute. Chiar acolo eu trebuie pur și simplu să trec drumul.

- **DȚ: Tu ai cash-ul la tine așai?**
- AM: A?
- **DȚ: Tu ai cash-ui la tine?**
- AM: Da, eu am tot la mine. Am luat 3000.
- DȚ: Trebuie să faci ..., după Traian pe urmă la Independenței.
- AM: Am înțeles.
- DȚ:...
- AM: Ok, ok.
- DȚ:...
- AM: El iată ...
- DȚ: Auzi Arteom?
- AM: î? Da aud.
- **DȚ: Это у тебя последний шанс.**

- AM: *Da, eu merg. Eu am ajuns.*
- DT: *Договорились?*
- AM: *Da, eu am ajuns.*
- DT: *Все, ... давай последний шанс.*
- AM: *Eu vin, eu deamu ...*
- DT: *Все, ia și vorbește cu băiatul acela.*
- AM: *Ok.*
- DT: ...
- AM: *Ok, ok am înțeles.*

Ora 22:20:30, Maimescul Artiom primește un apel telefonic de la Valeriu Ciobanu, discuția cu care este următoarea:

- AM: *Da, alo. Eu sunt peste drum de strada centrală Independenței, spre adresa ceia care a-ți dat-o, 10/2. Eu am pus-o pe hartă și acum ...*

- VC: ...
- AM: *Da, da.*
- VC: *Apoi stai că ...*
- AM: *A, tu ai trecut cu mine?*
- VC: *Da, da da.*
- A: *A, am văzut, am văzut. Hai vin.*

Ora 22:21:02, apelul telefonic se finisează și Maimescul Artiom se întâlnește la ora 22:21:33 cu Ciobanu Valeriu pe str. Independenței, aproape de intersecția cu str. Traian.

- AM: *Tu ești prietenul lui?*
- VC: *Da-s eu.*
- AM: *Da tot o să fie ok?*
- VC: ...
- AM: *Da pot eu macar, pentru ... mea să sun pe dânsul să văd dacă tot ok.*
- VC: *Da.*
- AM: *Hai ... mai încolo oleacă, să nu stăm pe drum.*

Ora 22:21:46, Maimescul Artiom îl telefonează pe cet. Țușcă Dionisie și concomitent se deplasează împreună cu Ciobanu Valeriu în spatele blocurilor de locuit.

- AM: *Alo, auzi, eu m-am întâlnit cu prietenul tău. Tot o să fie ok? Eu îi transmit lui 3000 de lei!*
- DT: ... *și-i transmite lui.*
- AM: *A, am înțeles, stai.*
- DT: ... *n-ai treabă.*
- AM: *Da oricum. Nu, pur și simplu am între, m-am întâlnit cu dânsul și verific că-i el, de la tine înțelege?*
- DT: *Tu mă auzi pe mine?*
- AM: *Da, te aud.*
- DT: ...
- AM: ...
- DT: *Vseo, davai.*
- AM: *Am înțeles.*

Ora 22:22:27, apelul telefonic este întrerupt, la ora 22:22:39 Maimescul Artiom scoate din buzunar și ține în mână mijloacele bănești ce urmează să le transmită, iar la ora 22:22:41, Țușcă Dionisie telefonează din nou prin intermediul aplicației Telegram.

- AM: *Da.*
- DT: *Я тебе что говорил мэй!*
- AM: *Что.*
- DT: *Я тебе что говорил!*
- AM: ...
- DT: *Говорить только по телеграм.*

- AM: *A, spune, scuze eu pur și simplu am sunat pe telefon că ... Eu am întâlnit deja acum, eu dau banii și gata.*

- DT: ...

- AM: Nu, încă nu. Amu dau.
- DȚ: Ești cu dânsul în față?
- AM: Da, da, da.
- DȚ: Dă-i telefonul.

Ora 22:23:03, ținând mijloace bănești în bancnote a câte 200 MDL fiecare, Maimescul Artiom transmite telefonul lui Ciobanii Valeria și numără bancnotele.

- VC: Ce-i? Da.
- AM: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15.
- VC: Vseo, tot normal.

Ora 22:23:19, Ciobanu Valeriu îi returnează telefonul lui Maimescul, iar -icești îi transmite 15 bancnote cu nominalul a câte 200 MDL fiecare, după care Ciobanu Valeriu pleacă.

- VC: Vseo, noroc.
- AM: Alo. Noroc.
- DȚ:...
- VM: Ok.
- DȚ: Artiom.
- AM: Da. Aud.
- DȚ: Vseo,...
- AM: Gata, eu am dat banii tot ok, el s-a dus.
- DȚ: Singur ești?
- AM: Da, da, da.
- DȚ: întrebarea ta-i.
- AM: Am înțeles, mersi mult. Mersi de înțelegere.
- DȚ:....

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2022**, prin care de la martorul Ciobanu Valeriu au fost ridicate 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, pe care ultimul le-a predat benevol, cu seriile și numerele: *****, transmise la 17.12.2022 în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, sub controlul ofițerilor CNA, de către Maimescul Artiom lui Ciobanu Valeriu, la indicația învinutului Țușcă Dionisie.

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 19.12.2022**, prin care au fost documentate acțiunile de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 3000 MDL, de către Ciobanu Valeriu.

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 17.01.2023 și stenograma anexă**, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Ciobanu Valeriu cu Țușcă Dionisie din 18.12.2022 în intervalul de timp 00:43:44 - 00:44:52, cu următorul conținut:

Ora 00:43:44, Ciobanu Valeriu se deplasează spre scara blocului de locuit din mun. Chișinău, str. Independenței 10/2, unde este așteptat de către Țușcă Dionisie, cu care se întâlnește la ora 00:44:04.

Ora 00:44:09, Ciobanu Valeriu urcă scările de la intrarea în bloc împreună cu Țușcă Dionisie unde îi transmite ultimului cheile de la apartamentul pe care aceștia îl închiriază împreună și la ora 00:44:24 îi transmite mijloacele bănești în sumă de 3000 MDL, pretinse de Țușcă Dionisie de la Maimescul Artiom.

- DȚ: Dă-mi barsetca.
- VC: Na-ți uăi. Și eu caroci mă duc.
- DȚ: Te duci amuia?
- VC: Da ce acela, da ce băiatul cela așa streomănit?
- DȚ: Dapoi ia..., i-am găsit niște gașiș acolo la dânsul. El e prost (se râde).
- VC: Bun, caroce o ..., eu mă duc că mă așteaptă.
- DȚ: Uăi bratan, dă-mi o țigară uăi.
- VC: Na.

Ora 00:44:41, Țușcă Dionisie aflându-se pe scările de la intrarea în bloc numără mijloacele bănești primite de la Ciobanu Valeriu.

- *DȚ: Una, două, trei, patru, cinci. Una, două, trei, patru, cinci. Una, ce huinea.*
- *VC: Bun, dar.*

Ora 00:44:52, Țușcă Dionisie este reținut de către ofițerii CNA.

- **Procesul-verbal de reținere din 18.12.2022** a lui Țușcă Dionisie, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 - *****.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2022**, pe str. Independenței 10/2, mun. Chișinău, locul primirii de către Țușcă Dionisie de la Ciobanu Valeriu a sumei de 3000 lei, care la rândul său le-a primit de la Maimescul Artiom pentru Țușcă Dionisie.

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.01.2023**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 - ***** , ridicat în cadrul reținerii de la Țușcă Dionisie.

- **Procesul-verbal de cercetare din 25.01.2023**, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28 - 5797 din 20.12.2020, de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

- **Procesul-verbal de cercetare din 18.01.2023**, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28 - 5798 din 20.12.2020, de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

- **Procesul-verbal de cercetare din 25.01.2023**, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28 - 5796 din 20.12.2020, de la Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

- **Procesul-verbal de cercetare din 26.12.2022** prin care a fost supus examinării telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Note 9”, seria *****, de culoare neagră, IMEI I - *****și IMEI2 - ***** , ce aparține lui Maimescul Artiom.

- **Procesul-verbal de cercetare din 02.02.2023** prin care a fost supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Note 9”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 - ***** , ce aparține lui Maimescul Artiom, fiind stenografiate înregistrările discuțiilor telefonice ale martorului Maimescul Artiom cu Țușcă Dionisie, precum și cu martorul Ciobanu Valeriu, din 17.12.2022, cu următorul conținut:

Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 15:16, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 079933631, Dionisie Țușcă, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753, Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie Țușcă vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedelușite vor fi convențional marcate cu „...”.

- *D.Ț: Alo!*
- *M.A.: Alo ...*
- *D.Ț.: Da, я по поводу вчерашнего случая.*
- *M.A.: Что именно?*
- *D.Ț.: По поводу вчерашнего случая.*
- *M.A.: А, я стоял сегодня в два часа вот там я, я проста опоздал чуть-чуть на 30 минут, но взял 3000 с собой и стоял возле Евро Казино уже в 11:30.*
- *D.Ț.: Я позвоню тебе вечером встретимся.*
- *M.A.: Во сколько? Где?*
- *D.Ț.: Мм примерно в 9:00.*
- *M.A.: В 9:00, а где именно, на том же месте?*
- *D.Ț.: Я ..., я скажу.*
- *M.A.: Хорошо.*

Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 21:46, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 079933631, Dionisie Țușcă, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753,

Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie Țușca vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeșluite vor fi convențional marcate cu „ ...”.

- D.Ț.: Alio!
 - M.A.: Alo. ...
 - D.Ț.: Ты где?
 - M.A.: Eu îs acasă încă ... Unde să plec?
 - D.Ț.: Unde?
 - M.A.: Eu îs acasă la Dacia drob bară 1.
 - D.Ț.: 30 drob 1 da?
 - M.A.: 30, 30 bară 1 da.
 - D.Ț.: Bratan eu amu îs la o zi de naștere.
 - M.A.: Ce?
 - D.Ț.: Я на день рождения сейчас.
 - M.A.: Am înțeles, păi pur și simplu eu am vrut să plec azi după, după 9:00 am vrut să plec la Bălți că ne întâlnim cu ...
 - D.Ț.: Ap tu când te duci?
 - M.A.: Eu, eu mâine de dimineață, cum, azi la 9:00, cum azi am vrut să mă întâlnesc cu părinții că ei, ei o chemat pe mine la Bălți. Pur și simplu am vrut ieri, azi să dau vrio 300, 3000 de lei pe gata și plec.
 - D.Ț.: Tu ai cash cu tine sau nu?
 - M.A.: A?
 - D.Ț.: Naliciă ai cu tine sau nu?
 - M.A.: Desigur ... Da la mine 3000.
 - D.Ț.: Naliciă?
 - M.A.: Păi naliciă cu mine.
 - D.Ț.:...
 - M.A.: încă o dată.
 - D.Ț.: Dute și fă un cash by code la un bancomat.
 - M.A.: Păi unde trebuie să stau să ne întâlnim?
 - D.Ț.:...
 - M.A.: Da, da.
 - D.Ț.: Te duci la un bancomat, și faci cash by code.
 - M.A.: Eu am 3000 de lei, cash by code, să pun cash by code?
 - D.Ț.: Da.
 - M.A.: Ok, dar...
 - D.Ț.: Stai o secundă, stai secundă. O secundă!
 - M.A.: Stau.
- Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 21:48, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 079933631, Dionisie Țușca, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753, Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie Țușca vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeșluite vor fi convențional marcate cu „ ...”, iar cuvintele adresate altei persoane cu „0”:**
- D.Ț.: Vorbește cu altă persoană: (Dă o țigară te rog).
 - M.A.: Da.
 - D.Ț.: Сейчас подожду 2 секунд. (Dă o țigară, Oleg hai dă o țigară te rog.)
 - Oleg.: (Da n-am, afară.)
 - D.Ț.: (Toate îs acolo? Acolo nu-s deamu țigări.)
 - Oleg.: (Ei?)
 - D.Ț.: (Da nu-s), сейчас подожду 2 секунд. (Acolo nu-s țigări, 3 pachete, 3 pachete acolo-s.)
 - Oleg.: (...)
 - D.Ț.: Mă auzi?
 - M.A.: Da eu aștept.

- D.Ț.: Сейчас секунду, подожди 2 секунд. (Na toate-s acolo, gata le-am fumat deam, я не знаю где.) Auzi?
 - M.A.: Da eu pur și simp)u am vrut, vreau tare să plec la Bălți în duminica asta, și-mi trebuie să plec.
 - D.Ț.: Eu te cred.
 - M.A.: A?
 - D.Ț.: Uite cum facem amu, te duci la bancomat și bagi cash by code cu suma care ne-am înțeles.
 - M.A.: Mhm.
 - D.Ț.: Știi cum asta?
 - M.A.: Eu știu cum asta.
 - D.Ț.: (Nu știu, nu știu, eu nu știu hui paimioș). Și peste cât eu asta o să aștept?
 - M.A.: **Da la care bancă?**
 - D.Ț.: **Moldincombanc.**
 - M.A.: Am înțeles, eu amu trebuie să ies să caut banca ceea.
 - D.Ț.: 30/1 știi unde a s-o găsești?
 - M.A.: Cum?
 - D.Ț.: Tu trăiești la 30/1 așa?
 - M.A.: Da.
 - D.Ț.: Știi unde a s-o găsești?
 - M.A.: Unde?
 - D.Ț.: Peste, ieși la Dacia.
 - M.A.: Mhm.
 - D.Ț.: Și peste drum de Dacia este Draft dacă știi unde.
 - M.A.: A da știu, știu, știu.
 - D.Ț.: Și lângă Draft în stânga ap este bancomat.
 - M.A.: Am înțeles. Am înțeles. 5 5
 - D.Ț.: Cât să aștept cash by codul?
 - M.A.: peste vreo 5 minute eu o să ies ...
 - D.Ț.: 15 minute da?
 - M.A.: 15-20 eu o să sun.
 - D.Ț.: Bratan uite eu nu te sparii, Că mie nu nii de cash by codul ista, pur și simplu o să ai tu probleme mai departe.
 - M.A.: Am înțeles, păi ...
 - D.Ț.: **Dacă vrei să fii om, să șii până la urmă.**
 - M.A.: **Păi de asta principal am vrut să întreb, nu o să fie nici o problemă că eu vreau să plec.**
 - D.Ț.: Nu, nu, nu eu încă aștept.
 - M.A.: Eu vreau plec peste hotare încă peurmă și.
 - D.Ț.: încă aștept.
 - M.A.: Ok, ok.
 - D.Ț.: **Eu pân, până mâine aștept. Da tu dacă nu o să faci cum ai abeșit tu, mie nu mii de cash by code, da mie prosta nie mujskaia slova, slova mujskaia. Ai zis faci, nu ai zis nu.**
 - M.A.: Am înțeles, am înțeles.
 - D.Ț.: 15 minute?
 - M.A.: Amu eu sun, eu ies.
 - D.Ț.: Fsio mă suni peste cât, 15 minute?
 - M.A.: Da.
 - D.Ț.: 20.
 - M.A.: 15-20 minute, eu sun.
 - D.Ț.: Fsio eu aștept.
- Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 22:36, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 079933631, Dionisie Țușca, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753, Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie Țușca vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedesluite vor fi convențional marcate cu „...”.**
- D.Ț.: Ты где?

- M.A.: Eu mă duc spre acasă.
- D.T.: Da unde ești amu?
- M.A.: Eu dau jos pe Trăiam
- D.T.: Tocina?
- M.A.: Da...
- D.T.: А что на Телеграм не отвечаешь?
- M.A.: E, s-o terminat internetul la mine și eu nu auzeam de gălăgie.
- D.T.: Подожди мои звонка.
- M.A.: Ok, eu plec acasă.
- D.T.: Hai, hai жди звонка.
- M.A.: Ok.

Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 22:38, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 079933631, Dionisie Țușca, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753, Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie Țușca vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeșluite vor fi convențional marcate cu „....”.

- D.Ț.: Alo.
- M.A.: Alo.
- D.Ț.: Сейчас секунду перезвоню, жди мойва звонка.
- M. A.: Da eu nu trebuie să întâlnesc pe tine.

Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 22:14, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 060411455, Ciobanu Valeriu, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753, Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Ciobanu Valeriu vor fi convențional marcate cu literele „C.V.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele iar cuvintele nedeșluite vor fi convențional marcate cu „....”.

- M.A.: Alo.
- C.V.: Ce se primește.
- M.A.: Da, eu mă ridic pe strada Traian sus și trebuie să întorc la dreapta la Independenței. Amu peste vreo 10 minute o să fiu acolo.
- C.V.: Bun hai că eu merg acolo spre tine.
- M.A.: Ok.
- C.V.: Hai.

Discuții telefonice din 17.12.2022, purtate în intervalul de timp 22:21, de la utilizatorul postului de telefonie numărul 060411455, Ciobanu Valeriu, către utilizatorul postului de telefonie numărul 068412753, Maimescu Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Ciobanu Valeriu vor fi convențional marcate cu literele „C.V.”, cuvintele pronunțate de Maimescu Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeșluite vor fi convențional marcate cu „....”.

- M.A.: Alo!
- C.V.: Zic pe unde ești?
- M.A.: Eu sunt aici pe drum merg pe strada centrală acum pe Independenței, spre adresa ceea care o dat-o Decebal 2, eu am pus în cartă și plec. Amu...
- C.V.: Tu ești, tu ești cu chepcă da?
- M.A.: Da, da.
- C.V.: Aaa dap stai că eu m-am întâlnit cu tine.
- M.A.: Aaa tu ai trecut pe mine?
- C.V.: Da, da, da.

- **Procesul-verbal de ridicare din 22.12.2022**, prin care s-au ridicat înregistrările video efectuate la 17.12.2022, de camerele de supraveghere instalate în localul „Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, amplasat pe bd. Dacia, nr. 18/1, mun. Chișinău.

- **Procesul-verbal de cercetare din 18.01.2023** prin care au fost supuse examinării înregistrările video efectuate la 17.12.2022, de camerele de supraveghere instalate în localul

„Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, amplasat pe bd. Dacia, nr. 18/1, mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de ridicare din 27.12.2022**, prin care de la STI al MAI s-au ridicat înregistrările foto-video ale camerelor de luat vederi de la 17.12.2022, efectuate între orele 02.00 - 03.00, amplasate pe bd. Dacia, intersecție cu bd. Traian, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu bd. Cuza-Vodă, direcția spre bd. Decebal și direcția spre bd. Traian, perioada 17.12.2022, orele 02.00 - 03.00, pe bd. Cuza-Vodă, intersecție cu str. Independenței, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu str. Grenoble și direcția spre intersecția cu bd. Traian, perioada 17.12.2022, orele 02.00 - 03.00.

– **Procesul verbal de cercetare din 20.01.2023** prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate de la STI al MAI ale camerelor de luat vederi de la 17.12.2022, efectuate între orele 02.00 - 03.00, amplasate pe bd. Dacia, intersecție cu bd. Traian, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu bd. Cuza-Vodă, direcția spre bd. Decebal și direcția spre bd. Traian, perioada 17.12.2022, orele 02.00 - 03.00, pe bd. Cuza-Vodă, intersecție cu str. Independenței, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu str. Grenoble și direcția spre intersecția cu bd. Traian, perioada 17.12.2022, orele 02.00 - 03.00.

– **Procesul-verbal de ridicare din 23.01.2023**, prin care de la STI al MAI s-au ridicat înregistrările informației privind localizarea prin sistemul GPS.

– **Procesul-verbal de cercetare din 23.01.2023** prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate de la STI al MAI privind localizarea prin sistemul GPS.

– **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 363 din 17.12.2022**, prin care s-a constatat că, 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Corpuri delictive:

– 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: ***** (transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr. 158 din 22.12.2022).

– Telefon mobil de model „Iphone 11” seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 -*****și IMEI 2 – *****, ce aparțin lui Țușcă Dionisie, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 18.12.2022.

Mijloace materiale de probă:

– actele primite de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, anexe la scrisoarea de însoțire nr. 34/20 - 640 din 19.01.2023, examinate la 25.01.2023;

– actele primite de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, anexe la scrisoarea de însoțire nr. 34/20 - 15469 din 29.12.2022 examinate la 18.01.2023;

– actele primite la interpelarea nr. 03/28 - 5796 din 20.12.2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 34/20/ - 785 din 19.01.2023, de la Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI;

– înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de martorul Maimescul Artiom, cu învinuitul Țușcă Dionisie și martorul Ciobanu Valeriu la 17.12.2022, examinate la 02.02.2023;

– înregistrările video și anume a informației privind localizarea prin sistemul GPS a automobilului de serviciu al IGP al MAI de model „*****”, cu n/î *****, la 17.12.2022, în perioada de timp 01.00 - 04.00, ridicate de la STI al MAI, examinate la 23.01.2023;

– înregistrările video ridicate de la localul „Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, examinate la 18.01.2023;

– înregistrările video ridicate de la STI al MAI menționate mai sus, examinate la 20.01.2023.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților Țușca Dionisie ***** și Pavliuc Ion ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestora în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal după semnele – corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că faptele imputate inculpaților au fost comise în perioada lunii decembrie 2022. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, *prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blândă.*

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

„Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau încorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de servici

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerăției ilicite.

Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerăției ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerăției ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerăției ilicite.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpaților, reiese din conținutul *procesului-verbal din 17.12.2022*, de primire a denunțului de la Artiom Maimescu, potrivit căruia fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală despre denunțarea calomnioasă conform art. 311 din Codul penal, a invocat despre pretinderea de la el a sumei de 3000 lei MD, de către doi colaboratori necunoscuți ai Inspectoratului General al Poliției, la 17.12.2022, după orele 02:00 noaptea, după ce a fost stopat de către ultimii pe bd. Dacia, muu. Chișinău, pentru a nu fi documentat pentru păstrarea substanțelor narcotice. Din motiv că nu a putut face rost de bani la acea oră, au convenit ca banii să-i transmită în aceeași zi la orele 10:00, în locul în care îi va fi indicat.

Circumstanțele stabilite prin procesului-verbal de primire a denunțului de la Artiom Maimescu din 17.12.2022, corelează cu declarațiile martorului Maimescu Ala, care a comunicat că: *[...] în miezul nopții pe 17 decembrie 2022, la ora 02:00, a fost deranjată de fiul său Maimescu Artiom Andrei care a telefonat-o, era în panică și a spus că are nevoie urgent de bani, de aceștia depinde viața lui în continuare. A spus că are nevoie urgent de bani...Fiul i-a dat variante precum că ar fi bancomat, după care a pus receptorul....a înțeles că avea nevoie*

urgent de bani or în caz contrar fiul său avea să fie închis....fiul după ce a părăsit teritoriul parcului, în fața lui s-au ivit două persoane din cadrul MAI, polițiști sau carabinieri, care l-au întrebat ce are în geantă și apoi au bătut fiul. În timp ce unul din polițiști deschidea geanta, celălalt a găsit în geantă un pachetel și i-a reproșat fiului că urmează să fie condamnat pe mult timp. Cunoaște că se purtea discuție referitor la 3000 lei. Fiul le-a spus că nu are nimic și că v-a cere bani de la mama....Ea a înțeles că fiul are nevoie de bani pentru că poliția să îi dea drumul să nu-l rețină [...]”.

Potrivit acestora se probează faptul că, de către doi colaboratori de poliție, care au fost ulterior identificați ca Dionisie Țușca și Ion Pavliuc, s-a solicitat 3000 lei de la Artiom Maimescu pentru a nu fi documentat pentru păstrarea substanțelor narcotice.

În continuare, la materialele cauzei se regăsește *procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 19.12.2022*, prin care au fost documentate acțiunile de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 3000 MDL, de către martorul Maimescul Artiom.

Potrivit procesului-verbal menționat, se confirmă transmiterea la data de 17.12.2022, în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, sub controlul ofițerilor CNA, a mijloacelor bănești pretinse anterior de la Maimescul Artiom de către Țușca Dionisie și Pavliuc Ion, în sumă de 3000 lei și anume, 15 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu seriile și numerele: *****, care au fost transmise de către Maimescul Artiom, unei persoane intermediare, adică mijlocitorului Ciobanu Valeriu, la solicitarea lui Țușca Dionisie.

De asemenea, faptul transmiterii de către Maimescul Artiom a mijloacelor bănești predestinați inculpaților Țușcă Dionisie și Pavliuc Ion, prin intermediul mijlocitorului, se confirmă însuși prin declarațiile martorului Ciobanu Valeriu care a declarat că: *[...] într-o seară, în jurul orelor 22-23, a fost sunat de Dionisie care i-a spus că trebuie să se întâlnească cu un băiat să îi dea niște bani ca să îi transmită lui Țușcă deoarece el nu poate. După aceasta, Dionisie încă odată l-a sunat și i-a zis că el nu poate să se întâlnească. El a fost, i s-au transmis banii și apoi au venit de la CNA și a fost audiat, i s-au luat datele personale și el a plecat acasă....Suma de 3000 lei era compusă din bancnote a câte 200 lei. Nu cunoaște pentru ce erau predestinați banii. Dionisie l-a rugat să meargă să îi ia [...]”.*

Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește *procesul-verbal de ridicare din 17.12.2022*, prin care de la martorul Ciobanu Valeriu au fost ridicate 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, pe care ultimul le-a predat benevol, cu seriile și numerele: *****, transmise la 17.12.2022 în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, sub controlul ofițerilor CNA, de către Maimescul Artiom lui Ciobanu Valeriu, la indicația învinutului Țușcă Dionisie.

Din analiza conținutului procesului-verbal respectiv se adeverește primirea a 15 bancnote cu nominalul de 200 MDL de către martorul Ciobanu Valeriu, cele transmise sub controlul ofițerilor CNA, de către Maimescul Artiom lui Ciobanu Valeriu, la indicația inculpatului Țușcă Dionisie, care coraborează cu declarațiile oferite de către martorul vizat.

Suplimentar, intervenirea martorului Ciobanu Valeriu la solicitarea inculpatului Țușcă Dionisie în întâlnirea cu martorul denunțator Maimescul Artiom și primirea efectivă a sumei de bani pretinse anterior în scopul descris de martor se probează prin *procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 17.01.2023 și stenogramele anexă*, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Maimescul Artiom cu Țușca Dionisie din 17.12.2022 în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, privind modalitatea, locul și timpul transmiterii mijloacelor bănești pretinse, precum și discuțiile lui Maimescul Artiom cu martorul Ciobanu

Valeriu, care a primit de la acesta mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, la solicitarea lui Țușcă Dionisie.

Or, conținutul stenogramelor vizate denotă cert interesul inculpatului Țușcă Dionisie de a primi banii preținși, accentuând de câteva ori în discuție cu martorul Maimescul Artiom că aceasta este ultima lui șansă: - DȚ: *Tu ai cash-ul la tine așa?* - AM: *A?* - DȚ: *Tu ai cash-ui la tine?* - AM: *Da, eu am tot la mine. Am luat 3000.* - DȚ: *Это у тебя последний шанс.* - AM: *Da, eu merg. Eu am ajuns.* - DȚ: *Договорились?* - AM: *Da, eu am ajuns.* - DȚ: *Все, ... давай последний шанс.* - AM: *Eu vin, eu deamu ...* - DȚ: *Все, ia și vorbește cu băiatul cela.*

Tot din conținutul stenogramelor prenotate este clară intenția lui Țușcă Dionisie de a comite infracțiunea de care era conștient că o comite în exercitarea funcției sale, ori îl urmărește de-a lungul discuției pe martorul denunțator, îi cere să-i prezinte cu camera telefonului împrejurimile, să se încredințeze că nu este cu nimeni, îl atenționează de ce l-a sunat pe telefon ori el i-a zis să-l telefoneze prin aplicație și abia după ce primește banii martorul Ciobanu Valeriu și-i confirmă că totul este normal, îi spune martorului Maimescul Artiom că întrebarea lui este hotărâtă: - AM: *Alo, auzi, eu m-am întâlnit cu prietenul tău. Tot o să fie ok? Eu îi transmit lui 3000 de lei!* - DȚ: *... și-i transmite lui.* - AM: *A, am înțeles, stai.* - DȚ: *... n-ai treabă.* - AM: *Da oricum. Nu, pur și simplu am între, m-am întâlnit cu dânsul și verific că-i el, de la tine înțelegi?* - DȚ: *Tu mă auzi pe mine?* - AM: *Da, te aud.* - DȚ: *Artiom.* - AM: *Da. Aud.* - DȚ: *Vseo,...* - AM: *Gata, eu am dat banii tot ok, el s-a dus* - DȚ: *Singur ești?* - AM: *Da, da, da.* - DȚ: *întrebarea ta-i.* - AM: *Am înțeles, mersi mult. Mersi de înțelegere.*

Complementar, în susținerea învinuirii incriminate inculpaților servește *procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 19.12.2022*, prin care au fost documentate acțiunile de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 3000 MDL, de către Ciobanu Valeriu.

Datele obținute în urma efectuării măsurii speciale respective coraborează cu *procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 17.01.2023 și stenograma anexă*, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Ciobanu Valeriu cu Țușcă Dionisie din 18.12.2022 în intervalul de timp 00:43:44 - 00:44:52.

Potrivit conținutului procesului-verbal prenotat, Ciobanu Valeriu se deplasează spre scara blocului de locuit din mun. Chișinău, str. Independenței 10/2, unde este așteptat de către Țușcă Dionisie, cu care se întâlnește la ora 00:44:04. La ora 00:44:09, Ciobanu Valeriu urcă scările de la intrarea în bloc împreună cu Țușcă Dionisie unde îi transmite ultimului cheile de la apartamentul pe care aceștia îl închiriază împreună și la ora 00:44:24 îi transmite mijloacele bănești în sumă de 3000 MDL, preținse de Țușcă Dionisie de la Maimescul Artiom: - DȚ: *Dă-mi barsetca.* - VC: *Na-ți uăi. Și eu caroci mă duc.* Ora 00:44:41, Țușcă Dionisie aflându-se pe scările de la intrarea în bloc numără mijloacele bănești primite de la Ciobanu Valeriu. - DȚ: *Una, două, trei, patru, cinci. Una, două, trei, patru, cinci. Una, ce huinea.* Ora 00:44:52, Țușcă Dionisie este reținut de către ofițerii CNA.

Circumstanțele de fapt stabilite prin proba menționată confirmă faptul transmiterii de către Ciobanu Valeriu lui Țușcă Dionisie, a mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei, la intrarea în blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 10/2, unde ultimul domicilia la acel moment. În discuția cu martorul Ciobanu Valeriu, inculpatul Țușcă Dionisie confirmă că a găsit niște hașiș la Maimescu Artiom și adaugă răsând că ar fi prost. Totodată s-a stabilit că, în timp ce Țușcă Dionisie număra banii primiți, este reținut de ofițerii CNA.

Suplimentar, la cauza penală se regăsește *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2022*, pe str. Independenței 10/2, mun. Chișinău, locul primirii de către Țușca Dionisie de la Ciobanu Valeriu a sumei de 3000 lei, care la rândul său le-a primit de la Maimescul Artiom pentru Țușca Dionisie, potrivit căruia în momentul reținerii Țușcă Dionisie a aruncat jos banii primiți prin intermediul lui Ciobanu Valeriu de la Maimescul Artiom.

Mai mult, în calitate de probe materiale la materialele cauzei se regăsesc *procesul-verbal de reținere din 18.12.2022* a lui Țușca Dionisie, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 — *****și IMEI 2 — ***** și *procesul-verbal de cercetare din 19.01.2023*, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 - *****, ridicat în cadrul reținerii de la Țușca Dionisie.

Potrivit acestora se confirmă că, în telefon se conțin numerele de telefon ale lui Pavliuc Ion și martorului Ciobanu Valeriu, fotografia martorului Maimescul Artiom efectuată la 17.12.2022, precum și discuția cu Pavliuc Ion prin intermediul aplicației Telegram, referitoare la modalitatea de primire a mijloacelor bănești pretinse. Totodată, în cadrul cercetării telefonului menționat a fost constatată discuția lui Țușca Dionisie cu Pavliuc Ion prin intermediul aplicației „Telegram”, referitoare la modalitatea de primire a mijloacelor bănești pretinse de la Maimescul Artiom, ceea ce indică că aceștia au acționat împreună și de comun acord. De asemenea, în cadrul cercetării a fost constatată discuția lui Țușca Dionisie cu Ciobanu Valeriu prin intermediul aplicației „Viber”, referitoare la primirea mijloacelor bănești pretinse de la Maimescul Artiom.

Subsecvent, instanța apreciază ca probe relevante și *procesul-verbal de cercetare din 25.01.2023*, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28 - 5797 din 20.12.2020, de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI și *procesul verbal de cercetare din 25.01.2023*, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28 - 5796 din 20.12.2020, de la Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Din analiza actelor prenotate se certifică faptul că, Țușca Dionisie și Pavliuc Ion, au fost implicați în serviciul de noapte, din data de 16.12.2022, orele 20.00 min, până la data de 17.12.2022, orele 08.00 min., cu automobilul de serviciu de model „****”, cu nr/î „****”, locul desfășurării serviciului fiind sectorul Botanică al mun. Chișinău. Țușca Dionisie folosea în acel moment numărul de telefon mobil - 079933631, iar Pavliuc Ion, folosea numărul de telefon - 060780775. Totodată, în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Botanică, careva înregistrări ale cazului în privința lui Maimescul Artiom, așa cum prevăd normele legale, nu au efectuat. Pe de altă parte, la aceeași dată, 17.12.2022, ora 00:22, Țușca Dionisie și Pavliuc Ion în cadrul serviciului de patrulare și reacționare operativă, în componența echipei de reacționare operativă *****, au constatat un caz similar pe bd. Dacia 26, fiind depistate două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate narcotică, la fața locului fiind solicitată urgența, ultimii fiind preluați de ambulanță și conduși la Dispensarul narcologic, iar cazul fiind înregistrat în R-e al IP Botanică cu nr.22297.

De asemenea, în susținerea învinuirii adusă inculpaților, de comiterea faptei de corupere pasivă, servește *procesul-verbal de cercetare din 02.02.2023*, prin care a fost supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Note 9”, seria *****, ce aparține lui Maimescul Artiom, și anume stenogramele având următorul conținut: - D.Ț.: *Да, я по поводу вчерашнего случая. - М.А.: Что именно? - D.Ț.: По поводу вчерашнего случая. - М.А.: А, я стоял сегодня в два часа вот там я, я просто опоздал чуть-чуть на 30 минут, но взял 3000 с собой и стоял возле Евро Казино уже в 11:30. - D.Ț.: Я позвоню тебе*

вечером встретимся.... M.A.: Eu, eu mâine de dimineață, cum, azi la 9:00, cum azi am vrut să mă întâlnesc cu părinții că ei, ei o chemat pe mine la Bălți. Pur și simplu am vrut ieri, azi să dau vrio 300, 3000 de lei pe gata și plec. - D.Ț.: Tu ai cash cu tine sau nu? - M.A.: A? - D.Ț.: Nalică ai cu tine sau nu? - M.A.: Desigur ... Da la mine 3000. - D.Ț.: Nalică? - M.A.: Păi nalică cu mine.... - D.Ț.: Uite cum facem amu, te duci la bancomat și bagi cash by code cu suma care ne-am înțeles.... - M.A.: Da la care bancă? - D.Ț.: Moldincombanc.... - D.Ț.: Eu pân, până mâine aștept. Da tu dacă nu o să faci cum ai abeșit tu, mie nu mii de cash by code, da mie prosta nie mujskaia slova, slova mujskaia. Ai zis faci, nu ai zis nu.

Discuțiile inculpatului Țușca Dionisie și martorul Maimescul Artiom, denotă interesul inculpatului de a primi numaidecât 3000 lei preținși de la martor, precum și intervenirea martorului Ciobanu în procesul de transmitere a mijloacelor bănești.

La fel, *procesul-verbal de ridicare din 22.12.2022 cu procesul-verbal de cercetare din 18.01.2023* prin care au fost supuse examinării înregistrările video efectuate la 17.12.2022, de camerele de supraveghere instalate în localul „Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, amplasat pe bd. Dacia, nr. 18/1, mun. Chișinău și *procesul-verbal de ridicare din 27.12.2022 cu procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate de la STI al MAI ale camerelor de luat vederi de la 17.12.2022, efectuate între orele 02.00 - 03.00, amplasate pe bd. Dacia, intersecție cu bd. Traian, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu bd. Cuza-Vodă, direcția spre bd. Decebal și direcția spre bd. Traian, perioada 17.12.2022, orele 02.00 - 03.00, pe bd. Cuza-Vodă, intersecție cu str. Independenței, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu str. Grenoble și direcția spre intersecția cu bd. Traian, perioada 17.12.2022, orele 02.00 - 03.00, confirmă veridicitatea declarațiilor oferite la etapa urmăririi penale de către martorul Maimescul Artiom și inculpații Țușcă Dionisie și Pavliuc Ion, referitor la perioada de timp și traseul avut de inculpați, potrivit cărora aceștia la orele 02.25 min., s-au deplasat pe bd. Dacia în direcția bd. Traian, unde au cotit pe bd. Decebal, iar ulterior s-au întors înapoi și la 02.35 min. au intersectat bd. Dacia în direcția bd. Traian, ca ulterior la orele 02.41 min. să staționeze lângă trecerea de pietoni amplasată pe str. Teilor, aproximativ 30 metri de la bd. Dacia, în adiacentul localului „Casino Europa ”.

Totodată, acțiunile efectuate cu automobilul de serviciu al IGP al MAI de model „*****”, cu n/1***** la 17.12.2022, între orele 01.00 - 04.00 se stabilesc prin *procesul-verbal de ridicare din 23.01.2023*, prin care de la STI al MAI s-au ridicat înregistrările informației privind localizarea prin sistemul GPS și *procesul-verbal de cercetare din 23.01.2023*, prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate de la STI al MAI privind localizarea prin sistemul GPS.

Pe de altă parte, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 363 din 17.12.2022, prin care s-au examinat mijloacele bănești care au fost transmise pentru realizarea măsurii speciale de investigație-controlul transiterii banilor, s-a constatat că, 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse inculpaților, or în urma examinării acestora se observă concordanța celor constatate.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul coruptorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în

exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpații Dionisie Țușcă și Ion Pavliuc au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art. 324 alin. (1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art. 123 alin. (2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, Dionisie Țușca, la data de 17 decembrie 2022, (la epoca comiterii faptelor), deținea funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție din mun. Chișinău a IGP al MAI, numit în funcție conform ordinului IGP nr. *****, din 18.08.2021, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 31 alin. (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

La fel și Ion Pavliuc, la data de 17 decembrie 2022, (la epoca comiterii faptelor), deținea funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție din mun. Chișinău a IGP al MAI, numit în funcție conform ordinului I IGP nr. *****, din 01.02.2021, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 31 alin. (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Mai mult ca atât, întrunirea calității de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penale de către inculpații Țușcă Dionisie și Pavliuc Ion se probează prin *procesul-verbal de cercetare din 18.01.2023*, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28 - 5798 din 20.12.2020, de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Cu referire la argumentele apărătorului potrivit cărora, Valeriu Ciobanu a acționat la solicitarea lui Dionisie Țușca, astfel evidențiindu-se cu certitudine că Ion Pavliuc nu a participat sub nici o formă la primirea mijloacelor financiare, instanța le apreciază critic și le respinge ca neîntemeiate, or din discuțiile purtate între Dionisie Țușcă cu Ion Pavliuc, prin aplicația „Telegram”, se face trimitere la modalitatea de primire a mijloacelor bănești pretinse de la Artiom Maimescul, ceea ce confirmă că Dionisie Țușca și Ion Pavliuc au acționat împreună și de comun acord.

Referitor la argumentele apărătorului precum că, în privința domnului Ion Pavliuc la etapa urmăririi penale a fost aplicată metoda de constrângere psihică în vederea oferirii declarațiilor incriminatorii, iar în cadrul audierii în ședința de judecată a declarat că ofițerul de urmărire penală al CNA în procesul audierii a purces la amenințarea acestuia privind „închiderea în beci”, în caz că nu va declara ceea ce îi va îngădui ofițerul de urmărire penală, instanța le va aprecia ca fiind declarative și lipsite de suport probatoriu. Or, din analiza materialelor cauzei penale se observă faptul că, Ion Pavliuc, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 19 decembrie 2022 și 25 ianuarie 2023, a recunoscut integral vina de comiterea faptelor incriminate, în acest sens, fiind asistat de către un avocat. Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 24 februarie 2023, a declarat că învinuirea adusă o recunoaște și respectiv recunoaște vina integral, la fel fiind asistat de către avocat.

La fel și poziția inculpatului Dionisie Țușcă potrivit căreia ultimul neagă vina de comiterea infracțiunii incriminate, invocând faptul că „*a recunoscut vina când era într-o stare de șoc, mai mult decât atât era și în starea de ebrietate*”, instanța o va aprecia ca fiind una neîntemeiată, declarativă și lipsită de suport probatoriu. Or, la caz se observă faptul că, Dionisie Țușcă, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 18 decembrie 2022 și 19 decembrie 2022, a recunoscut integral vina de comiterea faptelor incriminate, în acest sens, fiind asistat de către un avocat. Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 19 decembrie 2022 și 24 februarie 2023, a declarat că învinuirea adusă o recunoaște și respectiv recunoaște vina integral.

Acestea fiind menționate, instanța constată că, în cazul în care versiunea inculpaților avea să fie una veridică, aceștia nu a fost lipsiți de dreptul de a schimba poziția inițială referitor la recunoașterea vinei incriminate și de a da declarațiile nesiliți și neinfluențați de nimeni. Cu toate acesta, inculpații fiind asistați de către apărători, și-au menținut poziția inițială prin care au acceptat învinuirea adusă la ultima audiere în calitate de învinuiți. La caz, argumentarea inculpaților este considerată de instanță drept una subiectivă și care nu răstoarnă în careva mod starea faptică stabilită prin analiza probelor prezentate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

Pe de altă parte, la materialele cauzei penale, nu se regăsesc careva plângeri din partea inculpaților Dionisie Țușcă și Ion Pavliuc împotriva acțiunilor presupus ilegale ale ofițerilor de urmărire penale, care din spusele inculpaților au depus presiuni pentru ai determina să facă declarații și respectiv să-și recunoască vina. Toate aceste afirmații făcute de către inculpați au un caracter declarativ și lipsite de suport probatoriu.

Cu referire la alegațiile apărătorului precum că în cursul urmăririi penale, a fost cercetat fără acordul proprietarului, conținutul telefonului mobil de model „Iphone 11”, ridicat în cadrul reținerii de la domnul Dionisie Țușcă, unde a fost constatată discuția lui Dionisie Țușcă cu Ion Pavliuc prin intermediul aplicației „Telegram”, instanța le va respinge ca fiind declarative și formale, cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată cu privire la esența reală a faptelor săvârșite. Or, din materialele dosarului, se atestă că la data de 19.12.2022, a fost depusă o cerere din partea inculpatului Dionisie Țușcă, consemnată și de apărătorului Enachei Alexandru, prin care a solicitat examinarea telefonului mobil de model „Iphone 11”, ridicat în cadrul percheziției din 18 decembrie 2022, de la domnul Dionisie Țușcă, în lipsa lui Dionisie Țușcă și a apărătorului Enachei Alexandru. Totodată, Dionisie Țușcă și-a exprimat acordul pentru accesarea datelor personale din acesta (Vol. I, f.d. 117).

Prin urmare, instanța constată că, în acțiunile inculpaților Dionisie Țușcă și Ion Pavliuc au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța reține că, în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpaților.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare (***infracțiune devenită ușoară odată cu modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024***).

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptelor 17 decembrie 2022), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită la 17 decembrie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpații urmând a fi eliberați de pedeapsă penală.

Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat ca mijloacele bănești: 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: *****, recunoscute ca corpuri delictive și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 158 din 22 decembrie 2022, să fie trecute în venitul statului. A mai solicitat confiscarea specială a telefonului mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 -*****, ce aparține lui Dionisie Țușcă, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 18 decembrie 2022, ca și bun utilizat la săvârșirea infracțiunii, de la Dionisie Țușcă.

În acest sens, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare

alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se restituie autorităților care le-au eliberat, în baza ordonanței motivate a procurorului, după consemnarea măsurii speciale de investigații.

Potrivit ordonanței din 19 decembrie 2022 (f.d.114 Vol I) - 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: ***** în sumă totală de 3000 lei, au fost recunoscute drept corp delict, cu transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, mijloacele financiare în sumă de 3000 lei depistate și ridicate la 18 decembrie 2022, în cadrul reținerii inculpatului Țușcă Dionisie, reprezintă bancnotele prezentate în procesul realizării măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” de către martorul Maimescul Artiom care ulterior au fost transmise inculpatului Țușcă Dionisie prin intermediul lui Ciobanu Valeriu.

Având în vedere prevederile sus-menționate, instanța va dispune restituirea mijloacelor financiare menționate, autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

Totodată, art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delict au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Potrivit ordonanței din 23 ianuarie 2023 (f.d.153 Vol I) – telefonului mobil de model „Iphone 11”, seria ***** de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 -*****, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 18 decembrie 2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict, dispusă păstrarea la materialele cauzei penale.

În acest sens, având în vedere că telefonul mobil reprezintă bunul personal al inculpatului Țușcă Dionisie, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie restituit proprietarului legal. Or, materialele dosarului nu demonstrează că telefonul mobil a fost obținut pe cale criminală sau a fost utilizat exclusiv pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Țușca Dionisie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Pavliuc Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corporele delict - 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: *****, în sumă totală de 3000 lei, recunoscute ca corpuri delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 158 din 22 decembrie 2022 – se restituie autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 -*****, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 18 decembrie 2022, recunoscut în calitate de corp delict și păstrat la materialele cauzei penale - de restituit proprietarului Țușcă Dionisie.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu