Dosarul nr.4-140/2023
nr.e.4-23167098-38-4-23112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe Duminică Gheorghe, a*****, cetățenia Republica Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t

Duminică Gheorghe până la data de 28 octombrie 2023, în jururi orei 12.00 min, în stradă din ***** a instalat o poartă metalică, blocând accesul în gospodăria cet.Josan Valentina, exercitând în mod arbitrar, un drept presupus legitim, prin ce a încălcat legislația în vigoare, fără a se cauza o daună considerabilă persoanei, iar fapta nu constituie infracțiune.

Agentul constatator, Ion Vleju în ședință de judecată a solicitat instanței recunoașterii vinovăției lui Duminică Gheorghe şi aplicarea unei sancțiuni prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Duminică Gheorghe, în ședința de judecată vina nu a recunoscut, declarând că în ***** raionul Telenești îngrijește de casa părintească, care se învecinează cu gospodăria familiei Josan. La moment, personal are grijă de casa părintească, iar actele de proprietate nu sunt perfectate pe numele său. A indicat că datele de proprietate asupra gospodăriei figurează după părinții săi. A menționat că în perioada anului 2000, a depistat că fratele său Constantin a permis familiei Josan să schimbe gardul dintre gospodării. La moment respectiv nu a fost de acord. Peste o perioadă de timp, a mai observat că familia Josan pe lângă gard, au schimbat poarta şi au efectuat o construcție, iar porțiunea de teren o folosea pentru întreținerea animalelor. În luna octombrie 2023, a revenit la casa părintească, a încercat să discute cu Josan Ion, despre schimbarea

gardului şi porții, însă a ieșit soția acestuia Josan Valentina, la ce i-.a comunicat că nu este de acord cu hotarele schimbate.

A relatat că a doua oară le-a comunicat acestora că va restabili hotarele cum au fost anterior. Peste vreo două zile, la data de 27 octombrie 2023, a restabilit din nou poarta cum a fost instalată anterior. A precizat că acolo nu a fost teren public, din cauza familiei Josan terenul a devenit drum public.

La momentul actual nu sunt efectuate măsurări şi nu deține actele de proprietate asupra gospodăriei.

Victima Josan Valentina în ședință de judecată a declarat instanței că părinții lui Dumică Gheorghe au fost vecinii si, la moment aceștia sunt decedați. A mai menționat că în gospodăria respectivă a locuit Duminică Constantin, care a moment la fel este decedat.

A explicat că în anul 1995 a avut o înțelegere cu Duminică Constantin, astfel în schimbul sumei de 100 lei, respectiv a obținut accesul la drum. Actele de proprietate nu le-a perfectat. Despre acest fapt, a comunică că Duminică Constantin le-a permis accesul la drum. Însă Duminică Gheorghe a schimbat poarta, din aceste motive a anunțat organul de poliție. La fel, a relatat că măsurile cadastrale a gospodăriilor nu sunt efectuate.

Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată, consideră că, Duminică Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, reieșind din raționamentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.335 Cod Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța de judecată analizând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul respectării dispozițiilor art.443 Cod contravențional, consideră că dispozițiilor legale art.443 Cod contravențional sunt respectate, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit prevederilor art.8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Instanța de judecată a constatat starea de fapt, reieșind din probatorului cercetat în ședință de judecată, inclusiv prin declarațiile lui Duminică Gheorghe, numitul la data de 28 octombrie 2023, în jururi orei 12.00 min, în stradă a instalat o poartă metalică, blocând accesul în gospodăria cet.Josan Valentina, prin care a încălcat legislația în vigoare, or, prespusul drept de încălcareahotarelor dintre gospodăriile lor urma să intenteze un proces civil în instanţa de judecată, revendicând dreptul încălcat, astfel Duminică Gheorghe a comis contravenția, prevăzută de art.335 din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Duminică Gheorghe, a comis fapta constatată imputată, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, conform căruia la data de 27 octombrie 2023, ora 12.35 min Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Telenești a fost sesizat de către cet.Josan Valentina, pe faptul că la data de 27 octombrie 2023, la ora 12.30 min, în*****are conflict cu vecinul Duminică Gheorghe, (f.d.6);

- conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, conform căruia la data de 28 octombrie 2023, ora 12.57 min Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Telenești a fost sesizat de către

cet.Josan Valentina, pe faptul că la data de 28 octombrie 2023, la ora 12.57 min, în ***** vecinul construiește un șopron pe hotarul care-i desparte , (f.d.11);

- cererea cet.Josanu Valentina adresată șefului Inspectoratului de poliție Telenești, solicitând întreprinderea măsurilor necesare cu cet.Duminică Gheorghe, care are intenția de a închide accesul la traseu, prin grădina care-i aparține, instalând o poartă metalică (f.d.7,12);

- conținutul certificatului nr.215 din data de 1 noiembrie 2023, eliberat de primarul *****raionul Telenești, prin care se adeverește că drumul de acces la gospodăriile cet.Duminic Procop (decedat) și cet.Josan Ion terenul aparține administrației publice locale (f.d.24);

Astfel, din probele expuse supra rezultă următoarea stare de fapt, Duminică Gheorghe, samavolnic, sub pretextul deținerii cu drept de proprietate a gospodăriei părintești din ***** a instalat o poartă metalică pe drumul de acces ce aparține administrației publice locale, prin ce a exercitat în mod arbitrar, un drept presupus legitim, încălcând legislația în vigoare, fapt confirmat prin probatoriul cercetat, dar și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, faptul dat fiind constatat și documentat prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI***** din data de 22 noiembrie 2023, care nu este recunoscut de contravenientul Duminică Gheorghe.

Privitor la argumentele contravenientului precum că porțiunea de teren îngrădită aparține cu drept de proprietate, fiind restabilite hotarele gospodăriei, negând că terenul ține de domeniul public, instanța remarcă că în cadrul cercetării judecătorești făptuitorul nu a dovedit că terenul aparține cu drept de proprietate, lipsind actele ce afirmă acest drept, respectiv instanța atestă că acțiunile făptuitorului sunt exercitate în mod arbitrar, a unui drept presupus legitim, încălcând legislația în vigoare.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate este argumentele contravenientei Duminică Gheorghe, care sunt depuse în scop de apărare şi eschivarea de la răspundere contravențională.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Duminică Gheorghe, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional, adică, a exercitat în mod arbitrar un drept presupus legitim, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza o daună considerabilă persoanei, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În contextul celor enunțate, instanța apreciind existența elementelor constitutive ale contravenției incriminate lui Duminică Gheorghe, în acțiunile numitului se întrunește atât latura obiectivă a contravenției, care se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este invocată de victimă, iar consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințele prejudiciabile.

În aceste registru de idei, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Duminică Gheorghe, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției, prevăzute la art.335 Cod contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 și 43 Cod contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanțe atenuante, lipsa antecedentelor contravenționale și vârsta contravenientului, iar circumstanțe agravante, instanța nu a identificat.

Articolul 335 Cod contravențional, prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 24 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare circumstanțele comiterii contravenției, instanța de judecată va stabili față de Duminică Gheorghea, sancțiunea contravențională, în limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respective, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.34, 335, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Duminică Gheorghe se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional și se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Duminică Gheorghe că, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila
IARMALIUC