Dosar nr. 4-70/2026
4-26023933-15-4-26022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator
Dumitru Palanciuc
Victimei Liudmila *****
Persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Sergiu Croitoru
Reprezentantului persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Vitali Covaliov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Sergiu Croitoru, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 26 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Dumitru Palanciuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 242527 în privința lui Sergiu Croitoru, a/n. *****pentru faptul că la data de 24 februarie 2026, în jurul orei 19:30, aflându-se la domiciliu în *****, în timpul unui conflict ultimul a agresat-o fizic lovind-o pe diferite părți ale corpului și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa *****Liudmila, a.n. *****, provocîndu-i conform raportului de constatare *****din 25 februarie 2026,,Vătămări corporale neînsemnate”.

La data de 26 februarie 2026, în privința lui Sergiu Croitoru a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI07 242527 din 26 februarie 2026, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, (sediul Central).

La 21 aprilie 2026 prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost depusă de către avocatul Vitali Covaliov în

interesele făptuitorului Sergiu Croitoru, referința la procesul-verbal privind contravenția MAI07 242527 din 26 februarie 2026 în privința lui Croitoru Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional potrivit căreia solicită Recunoașterea nulității și anularea procesul-verbal privind contravenție *****din26.02.2026 întocmit în privința lui Croitoru Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional. Încetarea procesului contravențional în privința lui Croitoru Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Dumitru Palanciuc, în ședință de judecată a declarat că la data de 24 februarie 2026, în adresa Inspectoratului de poliție Cahul a parvenit o înștiințare telefonică de la DZ Sud, Condorachi V., precum că s-a adresat cet. Liudmila *****a.n.***** *****, care a comunicat că are conflict la domiciliu cu concubinul. În procesul examinării materialelor acumulate s-a constatat că la data 24.02.2026 în jurul orei 19.30 cet. *****Liudmila, a.n. *****, l*****, a fost agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate de către concubinul său cet. Croitoru Sergiu a.n. *****. Conform audierii cet. *****Liudmila, a.n.*****, *****, care a comunicat că la data de 24.02.2026 în jurul orei 19.30 se afla la domiciliu comun împreună cu concubinul său Croitoru Sergiu, a.n. *****, unde între ei s-a iscat un conflict fără careva motive, ultimul a început a manifesta un comportament agresiv față de *****Liudmila, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic aruncând în direcția ei cu diferite obiecte, după care *****Liudmila a ieșit afară și a sunat la 112 pentru a solicita ajutor poliției, concubinul Croitoru Sergiu când a văzut că a sunat la poliție a urcat în automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. La data de 24.02.2026 cet. *****Liudmila i-a fost întocmită îndreptare privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea vătămărilor integrității corporale. Conform raportului de constatare nr. *****din 25.02.2026, s-au constatat următoarele leziuni corporale: echimoză pe spate din stânga, echimoză pe brațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur, cu suprafață limitată, alungită, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. După examinate a situației a fost expediat materialele Judecătoriei Cahul. Solicităm aplicarea unei sancțiuni în privința lui Croitoru Sergiu 40 (patruzeci) ore muncă în folosul comunității.

Victima Liudmila *****, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că nu mai ține minte în ce circumstanțe a avut loc cearta, dar Croitoru Sergiu în timpul certii a aplicat violența fizică, aruncând cu obiecte în ea. Anterior, astfel de cazuri a mai avut loc însă acestea nu au avut intensitatea și consecințele cauzei respective, nu a degenerat în acte de violență fizică. Comunică că sunt în relații de concubinaj timp de 6 ani, au un copil comun născut la 15.05.2025.

Persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional Sergiu Croitoru, fiind audiat în ședință de judecată, a recunoscut integral vina în comiterea faptei imputate și a declarat că recunoaște vinovăția. Anterior a mai fost certuri, dar nu ca acum, după această ceartă careva conflicte nu au mai avut loc.

Reprezentantului persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional,

avocatul Vitali Covaliov, în ședința de judecată a susținut cele invocate în referință pe motivele de drept invocate asupra aspectului legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, totodată asupra motivelor de fapt și în urma recunoașterii de către făptuitorul Sergiu Croitoru în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, prin urmare a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și anume aplicarea muncii neremunerate în mărime de 40 de ore în folosul comunității.

Examinând cauza contravențională, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Sergiu Croitoru se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Sergiu Croitoru, care s-a semnat la toate rubricile necesare.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Așadar, temeiuri de declarare, ex-officio, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria număr MAI07 242527 din 26 februarie 2026, instanța de judecată nu a identificat.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 242527 din 26 februarie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Dumitru Palanciuc în sarcina lui Sergiu Croitoru s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 78^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Concomitent, potrivit art. 440 alin. (4) din Codul contravențional, procesul contravenţional se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La caz, instanța notează că prin plângerea din data de 24 februarie 2026, Liudmila *****a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri cu concubinul ei, Sergiu Croitoru, a.n. *****, care aflându-se la domiciliu între ei s-a iscat o ceartă, ca urmare ultimul manifestând un comportament agresiv și numind-o cu cuvinte necenzurate, a agresat-o fizic aruncând cu diferite obiecte în Liudmila *****, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în

procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI07 242527 din 26 februarie 2026, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține, că procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenție, fără a consemna anumite obiecții.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

După cum rezultă din analiza prenotată supra, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Sergiu Croitoru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Înștiințarea telefonică de la DZ Sud, Condorachi V., precum că s-a adresat cet. *****Liudmila a.n.***** *****, care a comunicat că are conflict la domiciliu cu concubinul (fila dosarului 6)
- Plângerea lui Liudmila *****adresată Inspectoratului de Poliție Cahul din 24 februarie 2026, prin care solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Sergiu Croitoru care la data de 24 februarie 2026 a aplicat violență fizică față de victimă (fila dosarului 87);
- Proces-verbal de audiere a victimei Liudmila *****din 24 februarie 2026, conform căruia la data de 24 februarie 2026 în jurul orelor 19:30se afla la domiciliul comun împreună cu concubinul ei Sergiu Croitoru, a.n *****, și copii ei minori, unde între ei s-a iscat un conflict, din fără careva motiv ultimul a început să manifeste un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a aruncat cu diferite obiecte în ea. După care victima a ieșit din casă și a apelat la poliție și concubinul după cele văzute a urcat în automobil și a aplecat într-o direcție necunoscută. (fila dosarului 8);
- Raport de constatare nr.*****din 25 februarie 2026, potrivit concluziilor cărui la examinarea medico-legală a victimei Liudmila *****, anul nașterii *****s-a constatat următoarele leziuni corporale: echimoză pe spate din stânga, echimoză pe brațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur, cu suprafață limitată, alungită, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. (fila dosarului 11-12);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2026 (fila dosarului 15-17):
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sergiu Croitoru, din 25 februarie 2026, din conținutul căruia rezultă că acesta a declarat că la data de 24 februarie 2026 dimineața a servit băuturi alcoolice, după care s-a culcat, spre seară a plecat cu copilul mic de 9 luni la plimbare, dar Liudmila *****a plecat la vecini și a servit băuturi alcoolice mai departe, a venit acasă în stare de ebrietate a început a manifesta un comportament neadecvat, i-a spus să se calmeze și să se ducă să se culce, i-a reproșat că nici lecțiile pentru acasă copiii nu le-au făcut și nici ordine prin casă, la care i-a zis că nu este treaba acestuia, după care a dorit să plece de acasă să nu mai fie ceartă și Liudmila *****a început a arunca cu diferite obiecte în el, și în mașină s-au bătut unul pe celălalt pe diferite părți ale corpului, după care a plecat și nici nu a cunoscut despre faptul că concubina a apelat la 112 și a solicitat intervenția poliției. A plecat în satul Ghioltosu, raionul Cantemir la casa părintească. Anterior astfel de cazuri au mai avut loc de mia mult ori, cum servește alcool Liudmila *****devine agresivă și se încep conflictele (fila dosarului 18-19);
- Ordin de restricție de urgență din 25 februarie 2026 (fila dosarului 21);
- Decizia agentului constatator Palanciuc Dumitru din 26 februarie 2026 (fila dosarului 22-22 verso)

Instanța statuează, că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin probe materiale.

Astfel instanţa statuează, că norma prevăzută la art. 78^1 din Codul contravențional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

Reieșind din concluzia Raportului de constatare cu nr. *****din 25 februarie 2026, potrivit concluziilor cărui la examinarea medico-legală a victimei Liudmila *****, anul nașterii *****s-a constatat următoarele leziuni corporale: echimoză pe spate din stânga, echimoză pe brațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur, cu suprafață limitată, alungită, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (fila dosarului 9-10).

În aceieaşi accepţie, instanța notează că potrivit pct. 3 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26 iulie 2023, gravitatea vătămării integrității corporale sau sănătății se apreciază de către medicul legist în conformitate cu prezentul Regulament și cu alte acte normative.

În subsidiar, reieșind din pct. 15 al aceluiași Regulament, aprecierea gradului de gravitate al vătămării integrității corporale sau sănătății (în continuare – grad de gravitate) se efectuează în baza criteriilor stabilite în Regulament pentru fiecare grad de gravitate în parte. Criteriul de apreciere a gradului de gravitate se indică în concluziile medico-legale.

Potrivit pct.25 din Regulamentul prenotat, se stabilesc următoarele grade de gravitate a vătămării integrității corporale sau sănătății: 1) vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; 4) vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, Sergiu Croitoru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La caz, instanța de judecată mai reține că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78^1 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78^1 din Codul contravențional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din descrierea în concluzia raportului de constatare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a constatat „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică

„după propriile sale simțuri”, în argumentarea căruia a acumulat suficiente probe care susţin acuzaţiile formulate, inclusiv în mod decisiv.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică și îl va recunoaște vinovat pe Sergiu Croitoru de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Or, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit că Sergiu Croitoru și-a recunoscut vina.

Instanța mai reflectă, că făptuitorului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, ultimul recunoscând fapta, iar în această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță de judecată.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 78^1 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Iar potrivit art. 37 alin.(3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante: nu au fost prezentate de către agentului constatator.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Raportând la caz normele drept enunțate, ținând cont de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional şi art. 41 din Codul contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Sergiu Croitoru în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, lipsesc probe privind condamnările anterioare, are la întreținere copii minori, făptuitorul și victima sau împăcat, fapt confirmat de către ambii în ședință, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța consideră necesar să explice lui Sergiu Croitoru că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În contextul celor menționate, în conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Sergiu Croitoru de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional.

Se aplică în privința lui Sergiu Croitoru în baza art. 78^1 din Codul contravențional sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Sergiu Croitoru că, conform art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul

Judecător Cristina Daniliuc