Dosarul nr.2c-1674/21
2-21087281-12-2c-10062021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:

Președintele ședinței, judecătorul Holban Vladislav
Grefier Lisu Serghei şi Rusu Dumitriţa

examinând în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare depusă de „The Mercedes-Benz Group AG" împotriva SC „Corvan-S" SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii.

A constatat:

La data de 09 iunie 2021 The Mercedes-Benz Group AG" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Corvan-S" SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, reclamantul, dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, printre care marca verbală „Mercedes-Benz" nr. 2R 2228, înregistrată la AGEPI conform Aranjamentului de la Madrid, pentru clasele de produse şi servicii 02; 03; 04; 06; 07; 08; 11 şi 12 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 22.08.2024.

Marca nr.2R 2228 este înregistrată inclusiv pentru produsele din clasa 08 adică : uneltele şi instrumentele acționate manual, cuțitărie, furculițe, linguri, armă albă.

Marca menţionată supra, este înregistrată în mod corespunzător pe teritoriul R.M, fiind inclusă în baza de date a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar prevederile Legii privind protecţia mărcilor se aplică mutatis mutandis şi înregistrărilor internaţionale, conform Aranjamentului de la Madrid sau Protocolului referitor la Aranjament, care au ca țară de origine şi care îşi extind efectele în Republica Moldova, cu excepţia cazurilor, când aceste acte prevăd altfel. Persoanele fizice şi juridice străine vor beneficia de drepturile acordate, prin legea menţionată supra, la fel ca şi persoanele fizice şi juridice din Republica Moldova. Mărcilor internaţionale nu li se eliberează certificat de înregistrare a mărcii. Registrul mărcilor internaţionale cu efecte în Republica Moldova se ţine în forma unei baze de date electronice.

Pentru a-şi proteja efectiv drepturile exclusive asupra mărcilor sale pe teritoriul RM, compania reclamantă, în conformitate cu prevederile art.303 al Codului vamal al RM, a solicitat Serviciului Vamal al RM acordarea de protecţie la frontieră a mărcilor sale.

Astfel, în vederea asigurării respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor vamale, compania Daimler AG a depus la data de 02 martie 2021 o cerere de intervenție prin care a fost solicitată protecţia bunurilor desemnate cu mărcile comerciale ce aparţin companiei reclamante.

Potrivit deciziei nr.28/12 - 3756 din 23 martie 2021 cererea de intervenție depusă de către compania Daimler AG a fost admisă de Serviciul Vamal al RM, iar mai multe mărci, printre care cele care fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, au fost acceptate pentru a fi protejate la frontiera RM pe un termen de un an (anexa nr. 3).

Prin Notificarea Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru nr. 3809 din 26 martie 2021 au fost informați despre faptul, că pe data de 25 martie 2021, la postul vamal Chişinău intern 2 (Cricova) a fost reţinut un lot de mărfuri în cantitate de 720 de unităţi şi anume instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES, suspecte a fi contrafăcute, (anexa nr. 4)

Produsele identificate în urma controlului şi reținute de către Serviciul Vamal, au fost vizualizate în baza fotografiilor realizate şi puse la dispoziţia titularului de drepturi de către Serviciul Vamal.

Prin răspunsul nr. 4018 din 06 aprilie 2021 adresat Serviciului Vamal al RM (Biroul Vamal Centru), compania reclamantă a confirmat organelor vamale, că marfa reținută de la compania pârâtă la data de 25 martie 2021 aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală a companiilor reclamante, prin urmare sunt contrafăcute, solicitând totodată adoptarea unei decizii privind distrugerea mărfurilor respective în conformitate cu prevederile Codului Vamal al RM.

Potrivit notificării emise de Serviciului Vamal al RM nr. 6999 din 24 mai 2021,s-a comunicat faptul, că importator al mărfii reținute este compania „Corvan-s" S.R.L. Au fost informați şi despre faptul, că aceasta a contestat, printr-o cerere prealabilă, acţiunile colaboratorilor Serviciului Vamal, care au reţinut lotul de mărfuri în cantitate de 720 de unităţi şi anume instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES.

Mai indică reclamantul că compania „Corvan-s" S.R.L nu a atașat careva documente cum ar fi facturi fiscale sau contract de licență care ar proba că produsele reținute ar avea proveniență de la compania Daimler AG sau vreun distribuitor al acesteia, ci au fost prezentate documente care confirmă că produsele reținute au fost achiziționate de la compania DONGUAN ZEAL SHINE ELKECTRIC APPLIANCE CO.,LTD din CHINA, care nu este titularul mărcii MERCEDES-BENZ şi nu dispune de dreptul de a folosi mărcile companiei reclamante.

Indică reclamantul că compania Daimler AG nu a autorizat compania DONGUAN ZEAL SHINE ELKECTRIC APPLIANCE CO.,LTD din CHINA să producă şi să comercializeze produse cu mărcile acesteia.

Totodată reclamantul indică că *identitatea sau similitudinea* semnelor folosite de pârâtă cu mărcile protejate, fiind examinat sub imperiul art.9 alin. (1) lit. a) şi b) al Legii privind protecţia mărcii se demonstrează prin faptul că pe instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură importate de compania pârâtă se regăseşte desemnarea verbală MERCEDES identică cu marca de renume care aparţine companiei reclamante.

Cu referire la *riscul de confuzie*, menţionează că pârâta folosește marca reclamantei pentru acelaşi tip de produse din clasa 08 (unelte şi instrumente acţionate manual), pentru care compania reclamantă dispune de marcă înregistrată. Astfel, acestea sunt de natură să sugereze existenţa unei legături comerciale între pârâtă şi compania reclamantă, (ceea ce nu există în realitate) concretizate în forma unui contract de licență sau orice alt tip de acord privind folosirea mărcilor. Prin urmare, consumatorul are impresia că există cel puţin o autorizare a titularului pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceiaşi marcă. Aceste relaţii care se creează în mintea consumatorului aduc prejudicii însemnate titularilor mărcilor, acestea nemaiputând să îşi exercite funcţia sa esenţială, de a distinge produsele şi serviciile unui comerciant de cele ale altui comerciant.

Consecința acestei modalități de folosire a mărcilor companiilor reclamante este diluarea mărcilor (în condiţiile în care consumatorul ajunge să creadă că pe piaţă există în mod legal atât produse originale, cât şi alternativele unor produse de aceiaşi calitate, dar mai ieftine) ceea ce echivalează cu prejudicierea titularilor, având în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piaţă sub acelaşi semn.

Cu referire la art.9 alin.(l) lit. c) al Legii privind protecţia mărcii, indică, că mărcile companiei reclamante au dobândit un renume în RM şi prin folosirea unor semne identice sau similare cu mărcile companiei reclamante, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv sau de renumele mărcii, ori folosirea ilegală a mărcilor reclamantelor cauzează titularilor mărcilor un prejudiciu material şi moral grav, pârâta profită de renumele mărcilor care aparţine companiei reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obţinând astfel un profit în mod vădit ilicit, prin urmare singurul motiv este asocierea ilicită cu mărcile în cauză şi atragerea clientelei pe această cale.

Pe teritoriul RM compania reclamantă dispune de drepturi exclusive asupra mărcii verbale „Mercedes-Benz” nr. 2R 2228, respectiv în conformitate cu prevederile art.9 alin.(2) al Legii privind protecţia mărcii, în aplicarea alin.(1) al aceluiaşi articol, titularul mărci poate cere să fie interzise acţiunile ale terților cum ar fi: importul sau exportul produselor sub acest semn.

Nu poate fi pus la îndoială faptul, că pe produsele importate de compania Pârâtă este aplicată desemnarea verbală MERCEDES care corespunde identic cu primul şi cel mai important element verbal din marca „Mercedes-Benz” care aparţine companiei reclamante, or faptul că aceasta este identică, se poate stabili prin cercetarea semnelor inscripționate pe produsele importate de compania pârâtă.

Prin folosirea de către pârâtă, fără acordul companiei Daimler AG, a unor însemne identice cu mărcile înregistrate aparținând companiei reclamante se aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acestora. Aceste atingeri se demonstrează şi prin pierderile de ordin

material şi moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de compania Reclamantă ca urmare a acţiunilor de import.

Astfel, consideră că sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale, care permite compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere prin primirea unor despăgubiri de ordin material şi moral, drept prevăzut de legislaţia specifică în materie de proprietate intelectuală. Or, în acţiunile companiei pârâte de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante asupra mărcilor înregistrate şi deţinute pe teritoriul Republicii Moldova şi incluse în baza de date națională a AGEPI, se regăsesc cu certitudine temeiurile şi condiţiile generale ale răspunderii civile delictuale, şi anume:

Fapta ilicită, care apare sub forma acţiunii de import a produselor contrafăcute cu scopul de a le pune în comercializare cu utilizarea fără drept a mărcii, încalcă dreptul exclusiv asupra mărcii deţinut pe teritoriul Republicii Moldova de către compania reclamantă, or, acesta nu a încheiat nici un contract de distribuție cu pârâta pentru ca aceasta să importe şi să comercializeze produse utilizând mărcile companiei reclamante şi nu au avut niciodată relaţii comerciale cu aceasta, ce denotă lipsa consimţământului companiei Daimler AG privind utilizarea de către compania pârâta în cadrul operațiunilor comerciale de import a produselor inscripționate cu semnele identice sau similare cu marca înregistrată şi protejată pe teritoriul Republicii Moldova.

Vinovăţia companiei pârâte, se demonstrează prin faptul că mărfurile ce poartă marca companiei Daimler AG au fost importate pe teritoriul Republicii Moldova cu bună știință, or la momentul de faţă, compania pârâtă contestă existenţa încălcării unor drepturi de proprietate intelectuală ale companiilor Daimler AG.

Cauzarea prejudiciului material titularului mărcii, care reiese din faptul că pârâta profită de renumele mărcilor companiei reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obţinând astfel un profit în mod vădit ilicit, singurul motiv fiind asocierea ilicită cu mărcile în cauză şi atragerea clientelei pe această cale.

Faptele astfel cum au fost prezentate, reprezintă o încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante şi de aceea se încadrează în noțiunea de faptă ilicită prevăzută de legislaţia civilă. Mai mult ca atât, faptul că mărfurile importate de către compania pârâtă sunt contrafăcute se demonstrează prin lipsa unui contract de licență ce ar permite companiei pârâte să importe mărfuri ce poartă mărcile companiilor Daimler AG.

Consideră că importul efectuat de compania pârâtă, care s-a soldat cu încălcarea unui drept exclusiv de care dispune compania Daimler AG au condus la apariția unor circumstanţe care au implicat consecințe economice negative, suferite de Daimler AG, or ultima urmează să- şi direcționeze eforturile sale în crearea unor produse eficiente şi sigure pentru consumator, în consecinţă această depune eforturi financiare pentru a proteja produsele sale de concurenți neonești care doresc doar să profite din renumele mărcilor notorii. Astfel, consideră oportun stabilirea unor pagube materiale în mărime de 36 000 lei pentru compania Daimler AG. calculele au fost efectuate, reieşind din numărul de produse reținute de Serviciul Vamal şi anume 720 unităţi de instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES, fiind înmulțit cu suma de 50 lei care reprezintă o unitate convenţională utilizată

pentru calcularea amenzilor, respectiv o unitate universală pentru calcularea sancțiunilor pentru orice încălcări, ce presupun penalităţi financiare.

Compania pârâta a cauzat şi daune morale companiei reclamante, prin simplu fapt că au fost folosite mărcile companiei reclamante de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel prin comiterea actului de contrafacere a mărcilor are loc diluția mărcilor şi se profită pe nedrept de reputaţia mărcilor, care dau naștere la daune morale.

Mai mult ca atât, simpla folosire a mărcilor de către o firmă concurentă produce un prejudiciu moral titularului mărcii ipso facto sub două aspecte: un prim aspect este legat de activitatea tehnico-economică propriu zisă, de realizare a produsului care implică creativitate şi inovație; un al doilea aspect este legat de activitatea administrativ - judiciară la care a fost obligată reclamanta pentru a înlătura încălcarea drepturilor asupra mărcilor (notificări, acţiuni injustiţie) şi care iese din cadrul normal al unei activități normale.

Având în vedere circumstanţele de fapt , precum şi având în vedere notorietatea mărcii „Mercedes-Benz" precum şi numărul mare de produse importate de compania pârâtă, consideră oportun stabilirea unor daune morale în mărime de 36 000 lei pentru compania Daimler AG. Calculele au fost efectuate, reieşind din numărul de produse reţinute de Serviciul Vamal şi anume 720 unităţi de instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES, fiind înmulţit cu suma de 50 lei care reprezintă o unitate convenţională utilizată pentru calcularea amenzilor, respectiv o unitate universală pentru calcularea sancţiunilor pentru orice încălcări, ce presupun penalităţi financiare.

În conformitate cu art.69 al Legii privind protecţia mărcilor, în cazul când s-a constatat încălcarea drepturilor asupra unei mărci, instanţa de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra mărcii şi, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele şi instrumentele care au servit la crearea şi fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special şi distrugerea produselor care potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, aceasta se realizează din contul pârâtului.

Solicită reclamantul :

- constatarea faptului că mărfurile reținute de Serviciul Vamal de la compania pârâtă „Corvan-s" S.R.L. la data de 25 martie 2021, şi anume instrumentele electrice pentru manichiură şi pedichiură inscripționată în cantitate de 720 unităţi pe care este aplicată marca MERCEDES, aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală ale companiei DAIMLER AG, prin urmare sunt contrafăcute;

- interzicerea importului precum şi a comercializării neautorizate de către compania „Corvan-s" S.R.L. a 720 unităţi de instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură inscripționate cu desemnarea verbală MERCEDES;

- obligarea companiei „Corvan-s" S.R.L. la plata prejudiciilor materiale în valoare de 36000,00 lei, daunelor morale companiei DAIMLER AG în sumă de 36 000 mii lei 00 bani;

-obligarea companiei „Corvan-s" S.R.L. de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătoreşti, în două publicații de circulație națională;

- obligarea companiei „Corvan-s” S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 10000,00 lei;

- obligarea companiei „Corvan-s” S.R.L. de a iniția procedura de distrugere a 720 unităţi de instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură inscripționate cu desemnarea MERCEDES;

- obligarea companiei „Corvan-s” S.R.L. de a suporta toate cheltuielile de depozitare, manipulare şi de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală şi toate cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare a 720 unităţi de instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură inscripționate cu desemnarea verbală MERCEDES.

Argumentele participanţilor în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul părților reclamante Dorian Chiroșca a susținut pe deplin cele expuse în conținutul cererii de chemare în judecată în sensul formulat, solicitând admiterea integrală a acesteia în baza argumentelor de fapt și de drept expuse în formă scrisă.

În ședința de judecată, reprezentantul părții pârâte Pruteanu Ion a declarat că nu susține cererea de chemare în judecată solicitând respingerea integrală a acesteia.

Intervenientul accesoriu Serviciul Vamal a Republicii Moldova în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei

Audiind explicațiile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanţa consideră acţiunea parţial întemeiată din următoarele considerente.

În susţinerea soluției, instanţa de judecată reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și alin (2) din Legea privind protecția mărcilor nr.38XVI din 29 februarie 2008, orice persoană fizică sau juridică, alte entităţi interesate care au pretenţii faţă de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să iniţieze acţiune în instanţa judecătorească pentru a-şi apăra drepturile şi interesele legitime. Sînt în drept să iniţieze acţiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licențiații în condiţiile art.27 alin.(6); c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, „The Mercedes-Benz Group AG" deţine marca verbală „Mercedes-Benz" nr. 2R 2228, înregistrată la AGEPI conform Aranjamentului de la Madrid, pentru clasele de produse şi servicii 02; 03; 04; 06; 07; 08; 11 şi 12 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 22.08.2024.

La data de 02 martie 2021 reclamantul a depus la Serviciul Vamal al Republicii Moldova o cerere de intervenție prin care a fost solicitată protecţia bunurilor desemnate cu mărcile comerciale ce aparţin companiei reclamante.

Potrivit deciziei nr.28/12 - 3756 din 23 martie 2021 cererea de intervenție depusă de către compania Daimler AG a fost admisă de Serviciul Vamal al RM, şi marca verbală „Mercedes-Benz" nr. 2R 2228, a fost acceptată pentru a fi protejate la frontiera Republicii Moldova pe un termen de un an.

Prin Notificarea Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru nr. 3809 din 26 martie 2021 au fost informați despre faptul, că pe data de 25 martie 2021, la postul vamal Chişinău intern 2 (Cricova) a fost reţinut un lot de mărfuri în cantitate de 720 de unităţi şi anume instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES, suspecte a fi contrafăcute. Produsele identificate în urma controlului şi reținute de către Serviciul Vamal, au fost vizualizate în baza fotografiilor realizate şi puse la dispoziţia titularului de drepturi de către Serviciul Vamal.

Prin răspunsul nr. 4018 din 06 aprilie 2021 adresat Serviciului Vamal al RM, „The Mercedes-Benz Group AG" a confirmat organelor vamale, că marfa reținută de la SC „Corvan-S" SRL la data de 25 martie 2021 aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală a companiilor reclamante, prin urmare sunt contrafăcute, solicitând totodată adoptarea unei decizii privind distrugerea mărfurilor respective în conformitate cu prevederile Codului Vamal al RM.

Potrivit notificării emise de Serviciului Vamal al RM nr. 6999 din 24 mai 2021,s-a comunicat faptul, că importator al mărfii reținute este compania SC „Corvan-S" SRL. Au fost informați şi despre faptul, că aceasta a contestat, printr-o cerere prealabilă, acţiunile colaboratorilor Serviciului Vamal, care au reţinut lotul de mărfuri în cantitate de 720 de unităţi şi

anume instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES.

S-a mai constat că produsele reținute au fost achiziționate de la compania DONGUAN ZEAL SHINE ELKECTRIC APPLIANCE CO.,LTD din CHINA.

Un contract de licență sau o autorizație din numele titularului de drepturi pentru compania DONGUAN ZEAL SHINE ELKECTRIC APPLIANCE CO.,LTD din CHINA pentru producerea şi comercializarea produse cu mărcile acesteia nu a fost prezentat.

În conformitate cu art. 2 al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, marcă – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice;

În conformitate cu art. 3 al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite şi protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condiţiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoaşterea mărcii ca fiind notorie.

În conformitate cu art. 6 al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) şi (2) al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, Înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimţămîntul său: a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În aplicarea alin.(1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acţiuni ale terţilor: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor

sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri şi în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menţionate la lit.a)-d); f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

Astfel, la caz, instanţa de judecată analizînd circumstanţele din speţă reţine întemeiată cerința privind constarea produselor reținute de Serviciul Vamal al Republicii Moldova de la compania SC „Corvan-S" SRL la data de 25 martie 2021, instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură în cantitate de 720 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000" încalcă drepturile exclusive a „The Mercedes-Benz Group AG" asupra mărcii „Mercedes-Benz" înregistrată sub nr. 2R2228, fiind contrafăcute, or din materialele cauzei s-a constat cu certitudine faptul că reclamantul este titularul mărcii „Mercedes-Benz" înregistrată sub nr. 2R2228, această marcă este aplicată pe ambalajul bunurilor litigioase, iar un acord de folosire a acestei mărci de către reclamant producătorului nu a fost eliberat, respectiv bunurile dat sunt contrafăcute.

În conformitate cu art. 69 al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, în cazul cînd s-a constatat încălcarea drepturilor, instanţa de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci şi, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele şi instrumentele care au servit la crearea şi fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum şi în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi.

Măsurile specificate la alin.(1) se realizează din contul pîrîtului, cu excepţia cazului cînd există motive temeinice care se opun acestui lucru. La examinarea cererii de aplicare a măsurilor corective, instanţa de judecată se va conduce de principiul echităţii, de proporția între gravitatea încălcării şi remedierile ordonate, precum şi de interesele persoanelor terţe.

Prin urmare instanţa de judecată, odată ce a constat că bunurile litigioase sunt contrafăcute, pe cale de consecinţă va admite şi cerința reclamantului privind interzicerea importului şi comercializarea a instrumentelor electrice pentru manichiură şi pedichiură în cantitate de 720 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000 cu obligarea pîrîtului SC „Corvan-S" SRL, pe cheltuiala sa, să distrugă aceste bunuri.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, la cererea părţii lezate, pîrîtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună ştiinţă sau avînd motive rezonabile de a şti acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat ***în mod real*** din cauza încălcării drepturilor sale. La stabilirea despăgubirilor: a) se va ţine cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecinţele economice negative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pîrît şi, după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată titularului de drept prin încălcarea drepturilor sale; sau b) poate fi fixată, ca alternativă, o sumă unică pe baza unor elemente, cum ar fi, cel puţin,

valoarea royalty sau încasările care ar fi fost datorate în cazul în care pîrîtul ar fi cerut autorizaţia de a utiliza marca respectivă.

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine neîntemeiată cerința reclamantului privind obligarea companiei „Corvan-s" S.R.L. la plata prejudiciilor materiale în valoare de 36000,00 lei, or în speţă nu sunt întrunite condiţiile legale indicate în sensul admiterii acestei cerințe, reclamantul nu a făcut proba suportării unui prejudiciu în mod real, dar a fost indicat în mod ipotetic fiind luat la baza calculării acestuia unitatea convenţională, fapt care nu probează suportarea acestui prejudiciu, iar alte probe în sensul dat nu au fost prezentate.

În temeiul art. 1998 alin. (1) codul civil cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) şi (2) codul civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art. 2037 alin. (1) codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanţele speței şi având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, gradul de cunoaştere a mărcii, eforturile titularului pentru asigurarea şi menţinerea calităţii deosebite a produselor astfel marcate, diluarea prestigiului în urma încălcării dreptului, precum şi durata încălcării acestui drept, instanţa de judecată constată existenţa motivelor întemeiate de a acorda „The Mercedes-Benz Group AG" prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, sumă care, în opinia instanţei de judecată poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacţie echitabilă prin atingerea drepturilor încălcate.

Totodată, instanţa de judecată observă că mărimea compensaţiei solicitate spre încasare de către „The Mercedes-Benz Group AG" cu titlu de reparare a prejudiciului moral în sumă de 30000,00 lei, este una excesivă, motiv din care nu poate fi satisfăcută integral.

În conformitate cu art. 73 al din Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, în cadrul acţiunilor privind încălcarea drepturilor protejate asupra mărcii, instanţa judecătorească competentă poate să ordone, la cererea reclamantului şi pe cheltuiala persoanei care a încălcat dreptul protejat, măsuri corespunzătoare, în scopul difuzării informaţiei privind hotărîrea judecătorească, inclusiv afişarea acesteia, precum şi publicarea integrală sau parţială a hotărîrii. Instanţa judecătorească competentă poate ordona şi măsuri suplimentare de publicitate corespunzătoare împrejurărilor speciale, inclusiv o publicitate de mare amploare.

Astfel, instanţa de judecată odată cu constatarea încălcarea drepturilor protejate asupra mărcii „Mercedes-Benz” înregistrată sub nr. 2R2228 deţinută de către „The Mercedes-Benz Group AG” va admite cerința reclamantului şi va dispune obligarea SC „Corvan-S” SRL să publice, pe cheltuiala sa, în mass-media dispozitivul prezentei hotărîri judecătoreşti în două publicații de circulație națională

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei. În temeiul art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reține că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, totodată reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 10000,00 lei, însă proba suportării acestora nu a fost prezentată în cadrul examinării cauzei, fapt ce generează respingerea cerinței reclamantului în partea compensării cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 10000,00 lei.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă , cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanţa de judecată reţine faptul că reclamantul a fost scutit prin lege de la plata taxei de stat, prin urmare odată cu admiterea parţială a cererii de chemare în judecată, în partea admiterii cheltuielile de judecată urmează a fi compensate de către pîrît în contul bugetului de stat, prin încasarea din contul SC „Corvan-S” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300,00 lei.

Reieşind din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de „The Mercedes-Benz Group AG” împotriva SC „Corvan-S” SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de „The Mercedes-Benz Group AG” împotriva SC „Corvan-S” SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii.

Se constată că produsele reţinute de Serviciul Vamal al Republicii Moldova de la compania SC „Corvan-S” SRL la data de 25 martie 2021, instrumente electrice pentru manichiură şi pedichiură în cantitate de 720 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000” încalcă drepturile exclusive a „The Mercedes-Benz Group AG” asupra mărcii „Mercedes-Benz” înregistrată sub nr. 2R2228, fiind contrafăcute.

Se interzice SC „Corvan-S” SRL importul şi comercializarea a instrumentelor electrice pentru manichiură şi pedichiură în cantitate de 720 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000”.

Se obligă SC „Corvan-S” SRL, pe cheltuiala sa, să distrugă instrumentele electrice pentru manichiură şi pedichiură în cantitate de 720 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000”

Se încasează din contul SC „Corvan-S” SRL în beneficiul „The Mercedes-Benz Group AG” a prejudiciului moral în mărime de 10000,00 lei (zece mii lei).

Se obligă SC „Corvan-S” SRL să publice, pe cheltuiala sa, în mass-media dispozitivul prezentei hotărîri judecătoreşti în două publicații de circulație națională.

Se încasează din contul SC „Corvan-S” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300,00 lei (trei sute lei).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei

Judecător Holban Vladislav