Dosarul penal nr. 1-6/20
Număr electronic 1-20012057-21-1-29012020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 decembrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Laura Brînza, Victoria Lupu, Olesea Mutu, Maria Reniţa, Oboroceanu Anastasia
cu participarea:
Procurorului: Buzilă Vasile, Căinăreanu Octavian
Avocaţilor: Zahariuc Vladimir, Cojocaru Andrei, Mocanu Ion
Interpret: Berdianu Virginia, Cazacu Tatiana

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privindu-i pe:

Constantinov Vasile, d.n.*****, IDNP *****, originar s. *****, r. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, deţinut în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, de naţionalitate moldovean, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, se află la evidenţa medicului narcolog, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse,

învinuit în baza art. 286, 286, 286 Cod penal

Caramit Vladimir, d.n.*****, IDNP *****, originar or. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, deţinut în Penitenciarul nr. 3 Leova*****, de naţionalitate moldovean, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat cu antecedente penale nestinse.

învinuit în baza art. 286, 286, 286 Cod penal

Neculcea Dumitru, d.n.*****, IDNP *****, originar din s. *****, r.*****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, deţinut în Penitenciarul nr. 17 Rezina, de naţionalitate moldovean, la evidenţa medicului narcolog nu se află, se află la evidenţa medicului psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat cu antecedente penale nestinse.

învinuit în baza art. 286, 286 Cod penal;

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare al cauzei penale: 29.01.2020 - 08.12.2025;
- în perioada 29.01.2020-01.12.2023 cauza penală sa aflat în procedura judecătorului Maria Ganganu, fiind ulterior redistribuită prin încheierea vicepreşedintelui instanţei în legătură cu transferul judecătorului la Judecătoria Hîncești, sediul central;
- în perioada 05.12.2023 – 08.12.2025 cauza penală sa aflat în procedura judecătorului Cherdivara Dumitru.

a c o n s t a t a t :

Constantinov Vasile, la 22.0.2019 la ora 15:00, fiind condamnat şi executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflându-se în celula nr. 8 al Izolatorului Disciplinar în care se deţinea în baza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolat de masa de condamnaţi, urmărind scopul dezorganizării activităţii penitenciarului împreumnă cu condamnatul Caramit Vladimir, îndemnând şi alţi condamnaţi la dezordine şi nesupunere, a aceluiaşi Izolator, a manifestat un comportament agresiv deteriorând uşa celulei ieşind samavolnic, ameninţând colaboratorul penitenciarului agent principla de justiţie Carp Vasile cu o rangă metalică în continuare au deteriorat uşa de la camera supraveghetorului, încercând de ai cauza leziuni corporale.

Tot el, Constantinov Vasile, la 06.05.2019, la ora 14.00, fiind condamnat şi executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciartul nr. 3 Leova, aflându-se în celula nr. 8 al Izolatorului Disciplinar în care se deţinea în baza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolat de masa de condamnaţi, urmărind scopul dezorganizării activităţii penitenciarului împreună cu condamnatul Caramit Vladimir, îndemnând şi alţi condamnaţi la dizordine şi nesupunere, a aceluiaşi Izolator, a manifestat un comporatment agresiv deteriorând uşa celulei ieşind

samovolnic, amenințând colaboratorul penitenciarului agent superior de jusitiție Cozma Palvel cu o rangă metalică, încercând de ai cauza leziuni corporale.

Tot el, Constantinov Vasile, la 13.05.2019 la ora 16.00, fiind condamnat și executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflându-se în celula nr. 8 al Izolatorului Disciplinar în care se deținea în bazar art. 206 Cod de executare, fiind autoizolați de masa de condamnați, urmărind scopul dezorganizării activității penitenciarului împreună cu condamnatul Cramit Vladimir, îndemnând și alți condamnați la dezordine și nesupunere, a aceluiași izolator, a manifestat un comportament agresiv blocând ușa celulei, a incendiat salteaua provocând un incediu ce a dus la evacuarea altor deținuți din Izolator și deterioarea ușii pentru imobilizarea condamnatului.

Caramit Vladimir, la 22.04.2019 la ora 15.00, fiind condamnat și executând pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflându-se în celula nr. 8 al Izolatorului Disciplinar în care se deținea în baza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolați de masa de condamnați, urmărind scopul dezorganizării activității penitenciarului împreună cu condamnatul Constantinov Vasile, îndemnând și alți condamnați la dizordine și nesupunere, a aceluiașui izolator, a manifestat un comportament agresiv deteriorând ușa celulei ieșind samavolnic, amenințând colaboratorul penitenciarului agent principal de justiție Carp Vasile cu o rangă metalică în continuare au deteriorat ușa de la camera supraveghetorului, încercând de ai cauza leziuni corporale.

Tot el, Caramit Vladimir, la 06.05.2019, la ora 14:00, fiind condamnat și executând pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflându-se în celula nr. 8 al Izolatorului Disciplinar în care se deținea în baza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolat de masa de condamnați, urmărind scopul dezorganizării activității penitenciarului împreună cu condamnatul Constantinov Vasile, îndemnând și alți condamnați la dizordine și nesupunere, a aceluiași Izolator, a manifestat un comportament agresiv deteriorând ușa celulei ieșind samavolnic, amenințând colaboratorul penitenciarului agent superior de justiție Cozma Pavel cu o rangă metalică, încercând de ai cauza leziuni corporale.

Tot el, Caramit Vladimir, la 13.05.2019 la ora 16.00, fiind condamnat și executând pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflîndu-se în celula nr. 8 al Izolatorului Disciplinar în care se deținea în mbaza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolat de masa de condamnați, urmărind scopul dezorganizării activității penitenciarului împreună cu condamnatul Constantinov Vasile, îndemnând și alți condamnați la dezordine și

nesupunere, a aceluiaşi izolator, a manifestat un comportament agresiv blocând uşa celulei, a incendiat salteaua provocând un incediu ce a dus la evacuarea altor deţinuţi din Izolator şi deteriorarea uşii pentru imobilizarea condamnatului.

Neculcea Dumitru, la 13.05.2019 la ora 16.00, fiind condamnat şi executând pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflîndu-se în celula nr. 9 al Izolatorului Disciplinar în care se deţinea în baza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolat de masa de condamnaţi, urmărind scopul dezorganizării activităţii penitenciarului, fiind îndemnat de condamnaţii Constantinov Vasile şi Caramit Vladimir din celula nr. 8, a aceluiaşi izolator, a manifestat un comportament agresiv deteriorând uşa celulei, a incendiat salteaua, după care a deteriorat caloriferul de la sistema de încălzire cu care a ameninţat colaboratorii penitenciarului prezenţi care încercau să-l imobnilizeze după ce a săvârşit un atac violent, încercând de ai cauza leziuni corporale a aruncat caloriferul în direcţia acestora în momentul când grupul de reacţionare a intrat în celulqa nr. 9, însă în urma aplicării forţei fizice, condamnatul Neculcea Dumitru a fost imobilizat.

Tot el, Neculcea Dumitru, la data de 04.07.2019, în jurul orelor 19.00, fiind condamnat şi executând pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 3 Leova*****, aflându-se în celula nr. 9 al Izolatorului Disciplinar în care se deţinea în baza art. 206 Cod de executare, fiind autoizolat de masa de condamnaţi, urmărind scopul dezorganizării activităţii penitenciarului, sub pretextul de ai permite să iasă din celula la camera de baie, îndemnând şi alţi condamnaţi la dizordine şi nesupunere, a manifestat un comportament agresiv şi a stropit cu apă fierbinte supraveghetorul, agentul principla de justiţie, Iftodi Victor, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. *****din 05.07.2019, combustie de gradul I-II a ţesuturilor moi a spatelui cu suprafaţa 2-4%, care a apărut în rezultatul acţiunii termice cu lichid fierbinte care se califică ca vătămări uşoare, după care, continuând acţiunile sale infracţionale având asupra sa un obiect spongios, fabricat în condiţii artizanale a săvîrşit un atac violent asupra agentului principla de justiţie, Iftodi Victor, încercând de ai cauza leziuni corporale îndreptând obiectul spongios în regiunea capului cu care ia aplicat multiple lovituri cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. *****din 05.07.2019, escortaţii a ţesuturilor moi a capului care se califică ca leziuni corporale neînsemnate, însă în urma aplicării forţei fizice, condamnatul Neculcea Dumitru a fost imobilizat.

Fiind audiat în şedinţa de judecată prin intermediul videoconferinţei cu penitenciarul nr. 3 Leova***** unde la moment execută pedeapsa penală pe o

altă cauză, cu acordul acestuia, inculpatul Caramit Vladimir a declarat că vina o recunoaște parțial. Nu neagă vinovăția, dar dorește să comunice că în primul incident, colaboratorii penitenciarului îi provocau, deoarece ei au rugat persoana de serviciu să le ofere ceai dintr-o altă cameră în cameră unde se aflau ei, însă li s-a refuzat. Atunci se afla în cameră cu Constantinov. A solicitat ceai de la persoana de serviciu Vasile, familia nu o ține minte și acesta a comunicat că după lege, este interzis să transmită dintr-o camera în alta lucruri sau obiecte, însă Caramit a menționat că anterior se permitea. A solicitat să fie prezent ofițerul de serviciu, li s-a refuzat, au spus că este ocupat. După care, persoana de serviciu, gardianul s-a exprimat în adresa lui Caramit cu cuvinte înjositoare, exprimându-se că este cu statut jos în penitenciar și că nu are dreptul să solicite ceva. Prin care fapt, i-a enervat, după care gardianul a pornit camera de la piept și a început să filmeze. La care ei au început a striga unul la altul, li s-a făcut observație. Ulterior, au spart viziera de la ușă, cu care a spart ușa, a ieșit și a mers singur să facă ceai. Caramit a menționat că, nu a avut ca scop să lovească gardianul, acesta i-a făcut observație gardianului de ce în așa mod vorbește și ultimul a fugit după poartă. Avea în mână o bucată de fier-armatură, a aruncat în direcția gardianului, deja după ce el era după poartă și nicidecum nu putea să-l nimerească. Din câte ține minte, el a smuls camera de pe gardian. Ulterior a venit ofițerul de serviciu, Sergiu, el și Constantinov deja erau în cameră. Au fost întrebați de ce au procedat așa și ei au explicat motivele comportamentului lor. După care, angajații penitenciarului au scris raport și cu asta s-a finisat primul incident. Incidentul dat a avut loc pe data de 22.04.2019.

Referitor la al doilea incident din 6 mai 2019, a declarat că el și Constantinov se aflau în greva foamei și conform legislației urma să fie monitorizați permanent de către medic, însă medicul din penitenciar doamna Ludmila, fiind sărbătoare de Pași, nu se afla permanent la locul de muncă. Atunci, aceștia au solicitat de la gardianul Pavel, să fie escortați la punctul medical pentru a fi cântăriți și măsurată tensiunea, conform regulilor, la care li s-a propus țigarete, ca să se liniștească, însă ei au refuzat. El și Constantinov oricum au insistat să fie escortați la punctul medical, conform legislației, dar iarăși li s-a refuzat. Ei au manifestat dezacordul, au declanșat revoltă și au spart ușa. Ulterior, au rupt camera din piept de la gardianul Pavel, au intrat înapoi în celulă și s-au baricadat. El în acel timp filma cu camera, pe care a rupt-o din piept. Gardianul a cerut camera înapoi, dar acesta a refuzat să i-o dea. A mai comunicat că, a sustras din cameră cartela de memorie și a întors camera, nu mai ține minte concret cui. În celulă se afla el și Constantinov, Neculcea se afla în camera de alături.

Referitor la al treilea incident a declarat că, în luna mai, ţinea greva foamei şi a anunţat Oficiul de avocaţi Comrat. A fost organizată o comisie pentru examinarea cazului. Tot referitor la al treilea incident din 13 mai 2019, inculpatul a declarat, că cereau administraţiei penitenciarului nr.3 Leova să fie transferaţi în alt penitenciar, deoarece nu li se asigurau condiţii decente în penitenciar, la fel au solicitat şi Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, însă li s-a refuzat. Penitenciarul le-a comunicat că, nu au resurse financiare pentru a le oferi condiţii bune de detenţie. Motiv din care au hotărît să dea foc în cameră şi să se baricadeze, pentru a atrage atenţia către toate instituţiile de stat, inclusiv Avocatului poporului, Procuraturii, etc, deoarece nu erau auziţi. Aceştia au dat foc în camera la obiecte şi s-au baricadat în WC, pentru a nu se înăduşi cu fum. În cameră se afla el cu Constantinov. Neculcea se afla în camera vecină. Ulterior, au venit angajaţii penitenciarului, au stins focul, au separat condamnaţii şi au aplicat forţa, au aplicat torturi, el a fost bătut şi maltratat, au fost udaţi cu apă rece. Cazul a fost examinat de către Procuratură. A fost dosar penal pe cazul dat. Aceştia au fost nevoiţi să retragă plângerea, deoarece angajaţii penitenciarului îi ameninţau, erau sub presiunea administraţiei.

La întrebarea avocatului Zahariuc V., inculpatul a declarat, că el şi Constantinov violenţă faţă de angajaţii penitenciarului nu au aplicat, doar îi speriau. Constantinov a participat la deteriorarea uşii, ca şi Caramit, a dat foc la saltea.

La întrebarea avocatului Mocanu I., inculpatul a relatat că, Neculcea a participat, dar nu era cu ei în cameră. Acţiunile lui Neculcea au fost separat de a lor, a fost decizia lui de a stropi pe gardian cu apă fierbinte. Aceasta a avut loc după ce au fost separaţi din celulă. Totodată, Neculcea dorea să-i deschidă uşa, dar el l-a alungat. Atrage atenţia, că nu au fost consultaţi de psihologul din penitenciar, pentru a clarifica motivele incidentelor. Totodată, nu li s-au propus programe speciale, pentru a avea o caracteristică bună.

La întrebarea avocatului Zahariuc V., inculpatul a comunicat că, a trimis o plângere la Procuratură despre condiţiile de detenţie şi ei au trimis-o în Judecătorie. Dar nu a avut nici o şedinţă de judecată şi nu ştie nimic despre cauza dată. El a primit o informaţie de la Judecătoria Cimişlia despre faptul că au în examinare cauza.

La întrebarea procurorului inculpatul a delarat că, luând în vedere faptul că ei nu se puteau deplasa din cameră în alta, consideră că gardianul trebuie să le transmită ceaiul. Administraţia penitenciarului comunica că nu este obligat să facă lucrul dat, dar de fapt asta se face. Careva vase din sticle a aruncat în canalul de ventilare, pentru a atrage atenţia şi să se prezinte cineva

din administrație. Nu a aruncat în cineva. La momentul incidentului, director era Eugeniu Caraman. Cu ranga metalică, a deteriorat videocamera. Nu neagă faptul că, a încălcat regulile penitenciarului, dar a fost provocat și adus la condiția aceasta. După anul 2019, se străduie să se comport bine, dar uneori este impulsiv și are cîteva încălcări.

În ședința de judecată, inculpatul Constantinov Vasile, de și anterior a refuzat de participa la examinarea cauzei, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsă, a participat la etapa dezbaterilor judiciare declarând că, trebuie să fie inițiată o cauză penală în privința administrației penitenciarului, din motiv că au fost depășite împuternicirile în privința lor, au fost bătuți. Această situație a avut loc din vina lor. Învinuirea consideră că este bazată pe cuvinte, nu există niște probe concrete. A declarat, că el și cu Caramit nu au nici o legătură cu acțiunile lui Neculcea. Consideră că trebuie să fie judecați pe dreptate. Este gata să ispășească pedeapsa doar pe dreptate.

A declarat că vina o recunoaște parțial, dar nu a fost un motiv intenționat de a aduce un prejudiciu administrației penitenciarului, a fost o situație nevoită. Nu s-au baricadat în celulă doar au fost niște motive întemeiate. Administrația penitenciarului a dorit să-i bată. A mai declarat că nu au săvîrșit ceea ce li se încriminează. Nu cunoaște care a fost necesitatea de a fi bătuți jumate de oră în continuu. În urma acestor bătăi i-au afectat sănătatea și de ce nu se vorbește despre acțiunille administrației penitenciarului.

În ședința de judecată inculpatul Neculcea Dumitru, a refuzat să facă careva declarații.

Deși inculpatul Caramit Vladimir și Constantivov Vasile în ședința de judecată vina au recunoscut-o parțial, iar inculpatul Neculcea Dumitru a refuzat să facă declarații, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele probe cercetare nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Carp Vasile care fiind audiat a declarat instanței că, în anul 2019 în luna aprilie se afla în serviciu la postul nr. 1 în Penitenciarul nr.3 Leova, în jurul orelor 16.00 a fost solicitat de către celula nr. 8 unde se afla inculpatul Caramit și Constantinov, care au solicitat de a le transmite în celulă un pachet de ceai, la care el le-a explicat că conform atribuțiilor de serviciu nu i se permite să transmită careva obiecte de la condamnați. Ei au solicitat ca să cheme persoana responsabilă de tură, iar solicitarea lui ofițerul de tură nu răspundea. Le-a explicat însă ei au început să lovească cu picioarele. După ce au început să lovească, el sa deplasat în camera supraveghetorului pentru a efectua apel la număr intern, ulterior sa deplasat spre poarta de ieșire din izolatorul disciplinar, ajungând la poarta de la izolatorul disciplinar de pe hol sa observat condamnatul Caramit și

Constatinov Vasile, ambii aveau în mână o rangă metalică, la care Caramit a aruncat în direcţia lui şi fugea în direcţia lui, a ieşit imediat după poarta izolatorului, la care Caramit împingea poarta ca să iasă, iar Constantinov deteriora camera cu ranga metalică. Agentul de la post a raportat caz de alarmă, sau apropiat mai mulţi angajaţi, când sa apropiat el, condamnaţii menţionaţi se aflau deja în celulă, la uşa de la intrare era deteriorat lacătul şi la ce-a de a două uşă de la intrare la fel, mânerul de la camera de baie la fel era deteriorat. Au fost înlăturate toate neajunsurile iar a doua zi a predat serviciu.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, în izolatorul disciplinar în timpul incidentului se aflau şi alţi deţinuţi. Constantinov şi Caramit ambii se aflau în aceiaşi celulă, alţi deţinuţi cu ei în celulă nu se aflau. În interior era gălăgie, lovituri în uşă, nu se permite privirea directă. După incident a observat două uşi deteriorate, inclusiv şi uşa celulei nr. 8, lacătul, mânerul de la camera de baie la fel era deteriorat şi camera de supraveghere de la intrare în izolator. A declarat că, el i-a văzut când ieşea din izolator. Ambii aveau în mână câte o rangă metalică. Condamnaţii au observat că el este la poartă şi Caramit a aruncat cu ranga metalică după el şi totodată fugea după el. Condamnaţii vorbeau cuvinte necenzurate, ameninţări. În timpul comportamentului agresiv, condamnaţii îndemnau şi alţi condamnaţi să distrugă bunurile. În perioada lunii mai – iunie 2019, condamnaţii nu au săvârşit acte de violenţă asupra lui. Când au arungat cu ranga din urma lui, ranga ajuns la o distanţă de 20 cm de la el.

La întrebarea avocatului Cojocaru Andrei partea vătămată a delcarat instanţei că, nu cunoaşte de unde au luat ranga metalică, presupune că a fost luată de la uşă. Nu au nimerit în el cu ranga. Ranga când a fost aruncată, a fost aruncată la distanţă, nu cunoaşte dacă a fost ridicată.

La întrebarea instanţei partea vătămată a declarat că, condamnaţii sau enervat de la faptul că el nu a dorit să le transmită coletul. Nu are pretenţii de ordin material faţă de inculpaţi. Lasă la discreţia instanţei recunoaşterea vinovăţie şi sancţionarea inculpaţilor.

Declaraţiile părţii vătămate Cozma Pavel care a declarat instanţei că, activează în Penitenciarul nr. 3 Leova***** din anul 2018, în calitate de supraveghetor. A primit serviciul în izolatorul disciplinar, în jurul orei 14:00, a parvenit o solicitare de la celula nr. 8, unde se deţineau condamnaţii Caramit şi Constantinov, solicitarea lor era de a se prezenta medicul pentru a-i examina, din motiv că condamnaţii se aflau la greva foamei. Acesta le-a explicat că, medicul o să fie prezent mai tîrziu. Condamnaţii erau nemulţumiţi din motiv că, nu este prezent medicul, au început să manifeste un comportament agresiv, loveau cu picioarele în uşă. În situaţia respectivă de

urgenţă a solicitat ajutor în izolatorul disciplinar. Condamnaţii au ieşit singuri din celulă, între timp a reuşit să solicite ajutor, se afla la ieşirea din izolator. Ambii condamnaţi au venit spre el, condamnatul Caramit avea în mână viziera de la uşă pe care a rupto, a încercat să-l lovească, acesta s-a dat într-o parte, în momentul acela a ajuns şi angajatul Iurie Patic a intrat, a încercat să calmeze condamnaţii, dar aceştia nu au reacţionat, apoi condamnatul Caramit a smuls camera din piept şi a aruncat-o în pămînt, apoi au luat camera de jos s-au dus în celulă şi au blocat celula. Ulterior, a venit şi ofiţerul de serviciu împreună cu colaboratorul de serviciu, din mai multe discuţii cu condamnaţii ei au întors camera înapoi.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, condamnaţii din celulă au ieşit pe uşă, la fiecare celulă sunt gratii şi uşă, ambele au fost deteriorate. Viziera este instalată la uşa celulei, care este confecţionată din metal de dimensiunile 20x20 cm cu mâner. Caramit s-a apropiat de el şi avea viziera, a ridicat-o în sus şi el s-a ferit într-o parte. Constantinov avea în mână un obiect din metal posibil să fie o rangă metalică (ţiavă). Condmnaţii strigau şi îi ameninţau cu răfuială fizică. În timpul incidentului, condamnaţii strigau şi îndemnau şi pe alţii la astfel de acţiuni.

La întrebarea inculpatului Caramit V., partea vătămată a declarat instanţei că, în ziua incidentului Caramit şi Constantinov erau în greva foamei. În timpul când condamnaţii se află în greva foamei, medicul trebuie să-i supravegheze. Nu-şi aminteşte dacă era sărbătoarea de Paşte în ziua incidentului. Medicul se află la serviciu de la 08:00 pînă la 17:00, cînd sunt solicitări medicul se prezintă la serviciu. Le-a explicat că, medicul nu era la locul incidentului dar se va apropia şi vor fi examinaţi.

Declaraţiile părţii vătămate Iftodi Victor care fiind audiat a declarat instanţei că, cu inculpaţii nu este în relaţii de rudenie. Conflicte cu ei anterior nu a avut. La data de 4 iulie 2019, în jurul orelor 19:00, aflîndu-se la serviciu la izolatorul nr. 1, Neculcea se afla în celula nr. 4, a fost solicitat de către el pentru a deschide în curtea de plimbare, să pună hainele la uscat. Când a deschis uşa, Neculcea a aruncat în el cu apă fierbinte, l-a atacat, a încercat să-l imobilizeze, dar avea un obiect ascuţit şi l-a lovit de câteva ori, l-a lovit în regiunea capului şi spatelui, dacă nu se greşeşte. Nu s-a primit să-l imobilizeze, l-a împins în baia izolatorului şi a reuşit să iasă. Ulterior, toate acţiunile au fost efectuate în lipsa acestuia, fiindu-i acordat ajutor medical. După asta, nu a mai participat la alte acţiuni.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, în luna mai, a mai fost o situaţie, în timpul zilei, nu ţine minte data exactă, inculpaţii au dat foc la lucrurile personale, aruncau pe geam borcane sau

sticlă. Neculcea, dacă nu se greșește, a rupt caloriferul. După care a fost aplicată forța fizică și au fost imobilizați. Neculcea se afla în celula numărul 9, dacă nu se greșește, dar Carmit cu Constantinov în celula nr. 8. În luna mai, la el la serviciu doar o dată s-a întîmplat așa incident, dar la colegii de serviciu din cîte știe s-au mai întâmplat. În ziua incidentului se mai aflau cu el la serviciu Marga Alexandru, Angel Matcaș și Cristea Iurie. În celelalte cazuri tot echipa care se afla de serviciu era prezentă. Ulterior, au venit și alți ofițeri, din cîte ține minte domnul Munteanu și Tudor Sajin. La solicitarea angajaților de a înceta acțiunile sale, ei nu reacționau. Nu ține minte sigur, dacă îndemnau și pe alții la asemenea acțiuni. La camera de luat vederi, în ziua incidentului diferă data și ora de pe video poate fi din cauza că când se descarcă nu se pune înapoi data și ora corectă. A mai declarat că, nu are nici o pretenție față de inculpați. Careva leziuni a primit, cauzate de Neculcea, a fost opărit și l-a lovit în regiunea capului și spatelui.

La întrebarea inculpatului Caramit Vladimir partea vătămată a declarat că, în momentul când Neculcea la atacat, Constantinov și Caramit nu au participat.

La întrebarea avocatului Vladimir Zahariuc partea vătămată a declarat că, Caramit și Constantinov nu au aplicat careva acțiuni în privința lui.

Declarațiile martorului Uncu Vitalie care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu învinuiții nu se află în relații de rudenie, conflicte nu au avut. A relatat că, la data de 06.05.2019, a fost implicat în serviciu diurn, în calitate de ofițer de serviciu. În jurul orelor 14:00, prin intermediul stației radio, a fost solicitat să se prezinte în izolatorul disciplinar. Imediat s-a deplasat, unde supraveghetorul Cozma Pavel i-a comunicat că, condamnații Constantinov Vasile și Caramit Vladimir au deteriorat ambele uși de la celulă, au ieșit în coridorul izolatorului disciplinar, pe hol l-au întâlnit pe Cozma Pavel, i-au sustras camera din piept și au aruncat-o jos, deteriorând-o. După care au luat cartela de memorie de la cameră, s-au deplasat la celula nr. 8. A discutat cu condamnații menționați, solicitându-le să se calmeze și să întoarcă piesa de la camera video, condamnații au refuzat categoric, continuându-și acțiunile și au solicitat întrevedere cu reprezentanții ANP și a Procuraturii. După mai multe discuții cu condamnații, aceștia nu se calmau, instigau și alți condamnați la astfel de acțiuni. La fața locului, a solicitat și intervenția angajaților Munteanu Roman, Velea Valeriu, Ceban Andrei, care ajunși și ei în izolator, au început se discute cu condamnații, le-au solicitat să returneze camera video, condamnații au refuzat categoric. După o perioadă îndelungată de discuții, condamnații au deschis celula și au returnat camera.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instnţei că, în prezenţa lui, condamnaţii instigau alţi deţinuţi să-i susţină la astfel de acţiuni. Cozma nu i-a comunicat dacă a fost ameninţat de către condamnaţi. Din câte îşi aminteşte, motivul conflictului a fost că, condamnaţii doreau să fie transferaţi. Acesta s-a aflat în izolator mai mult de două ore.

La întrebarea inculpatului Caramit martorul a declarat instanţei că, nu cunoaşte dacă se aflau la greva foamei. Nu i s-a comunicat din care motiv a fost iscat conflictul. La fel, nu ţine minte dacă în acea zi era zi de sărbătoare. Nu ţine minte dacă era la serviciu felcerul, penitenciarul nu are angajat medic.

Declaraţiile martorului Patic Iurie care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, cu inculpaţii nu este în relaţii de rudenie. Era implicat în serviciul diurn, aproximativ la data de 06.05.2019, la penitenciarul nr. 3 – Leova, în calitate de supraveghetor. Pe staţia radio a auzit că, la postul nr. 1 din izolatorul disciplinar de la Cozma Pavel. A ajuns la faţa locului primul, a apăsat butonul, i-a fost deschisă poarta. Condamnaţii au deteriorat ambele uşi, el s-a deplasat la faţa locului unde a observat că, uşile erau deteriorate şi ei se deplasau spre camere de supraveghetori. Când a ajuns ei erau cu spatele la el, ieşea pe cealaltă uşă, pe care intri în izolatorul disciplinar, se afla departe de ei, a strigat la ei. Caramit a smuls camerea video de corp de la colaborator şi aruncat-o jos, după care au luat camera de jos şi au intrat în celula lor. În scurt timp, s-a apropiat şi ofiţerul de serviciu, la care i-a comunicat situaţia. Ofiţerul de serviciu i-a zis să se ducă la postul lui de muncă.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, i-a comunicat ce au făcut condamnaţii Constantinov şi Caramit. Uşile de la celula în care erau deţinuţi era deteriorată, lacătul era deteriorat. Îşi aminteşte că era deteriorată viziera. Nu-şi aminteşte dacă a văzut o rangă metalică. Din discuţiile cu Cozma, a comunicat că a fost ameninţat că va fi lovit cu o rangă. Nu cunoaşte cine anume l-a ameninţat pe Cozma cu acea rangă. Condamnaţii au blocat uşa de la celula lor, la cerinţa ofiţerului de serviciu, el a plecat la postul de serviciu. El a văzut momentul când a fost deteriorată camera de corp a angajatului. Condamnaţii aveau un comportament agresiv. Nu-şi aminteşte dacă condamnaţii Caramit şi Constantinov au instigat şi alţi condamnaţi la astfel de acţiuni.

La întrebarea inculpatului Caramit martorul a declarat instanţei că, nu cunoaşte ce sa întâmplat în interiorul celulei, la fel, nu cunoaşte din ce cauză sa iscat conflictul.

Martorul Topală Serghei fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, cu inculpaţii nu se află în relaţii de rudenie. Referitor la caz a relatat că, se afla în serviciu diurn împreună cu Vasile Carp, acesta se afla la postul nr. 1 la

izolatorul disciplinar. El se afla în penitenciar cu un alt colaborator, efectua primirea condamnaţilor dintr-un alt penitenciar, între timp pe staţia radio a fost solicitat de urgenţă de către agentul Vasile Carp, să se apropie la izolatorul disciplinar, ajungând la faţa locului Vasile Carp i-a comunicat că, condamnatul Constantinov şi Caramit faţă de el au avut un comportament agresiv, a deteriorat lacătele de la uşă, ieşind samavolnic pe coridor, după care au deteriorat camera video de pe coridor cu o ranga metalică, şi cu această rangă a aruncat în observatorul de la post, după care au intrat înapoi în celulă, unde erau deţinuţi. La faţa locului, camera era deteriorată jos, după cum a menţionat şi agentul, a intrat în celula unde se deţineau condamnaţii, pentru a le cere o explicaţie pentru a vedea, care a fost motivul conflictului, fapt ce condamnaţii au recunoscut că, ei doreau ca agentul de serviciu să le transmită dintr-o altă celulă ceai şi ţigări. Din motiv că nu le-a fost facilitată solicitarea, ei au deteriorat camera de înregistrare video. Condamnaţii aveau un comportament neadecvat, instigau şi alţi condamnaţi la nesupunere. A mai comunicat că, după mai multe discuţii purtate, aceştia s-au calmat, au fost preîntâmpinaţi şi li s-a explicat că, nu era cazul să procedeze aşa.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, incidentul descris a avut loc la 22.04.2019. Caramit şi Constantinov erau deţinuţi în celula nr. 8, lacătul de la celulă era deteriorat, de la uşa metalică era deteriorat lacătul, de la a doua uşă era scoasă o rangă. Din câte îşi aminteşte, Caramit a aruncat cu ranga şi Constantinov a deteriorat camera video, din spusele lui Carp.

La întrebarea avocatului Cojocaru Andrei martorul a declarat instanţei că, cu condamnaţii sa aflat în jur de 40 minute după ce i-a calmat, ei erau izolaţi de alţi condamnaţi la solicitarea lor. Nu îşi aminteşte dacă ranga a fost ridicată de organele de drept însă cazul a fost documentat.

La întrebarea avocatului Mocanu Ion martorul a declarat instanţei că, Neculcea făcea gălăgie din celulă, el se deţinea de unul singur şi nu a reuşit să deschidă uşa la celulă.

La întrebarea inculpatului Caramit., martorul a declarat instanţei că, domnul Carp sa comportat legal cu condamnaţii, şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu iar faptul că Carp a provocat conflictul dat sunt aberaţii, nu este corect. Cazul a fost înregistrat cu camera personală de pe corp a angajatului Carp şi camera care era instalată pe coridor care a fost deteriorată.

Declaraţiile martorului Magla Alexandru care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, în anul 2019 nu ţine minte data precisă, a fost chemat de către agent în izolatorul disciplinar, din motiv că condamnaţii Neculcea, Caramit şi Constantinov aveau comportament agresiv, băteau în uşa celulei şi

strigau. Cînd s-a prezentat în izolator, se auzea gălăgie din celula unde se deține Constantinv și Caramit. Deținutul Neculcea se deținea în celula de alături. Constantinov și Caramit îi spuneau lui Neculcea sa-i susțină, Caramit și Constantinov au blocat ușa celulei, au stricat viziera, dădeau foc și aruncau pe holul izolatorului, au dat foc în celulă și au intrat în veceu. După ce a deblocat ușa la Constantinov și Caramit, cu stingătorul a stins focul și condamnații au fost scoși pe holul coridorului și puse cătușele. Deținutul Neculcea era în celula de alături, el nu a participat în momentul cînd i-au pus cătușele. După asta ei au fost puși separat, nu erau împreună.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanței, ca să îi liniștească pe condamnați au fost prezenți Iftodi Victor, Cristea, Sajin Tudor, Sergiu Topal, Patic Iurie. Anterior ei au mai făcut gălăgie dar nu în așa fel, atunci de dimineață au făcut gălăgie și nu se linișteau. El personal careva leziuni corporale nu a primit, altcineva nu cunoaște dacă a primit, nu ține minte. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

La întrebarea avocatului Cojocaru Andrei martorul a declarat instanței că, încăperea se numește izolator disciplinar, dar ei se aflau în celulă, în izolator sunt mai multe celule.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir martorul a declarat instanței că, Caramit îl susținea pe Constantinov, nu ține minte din ce motiv au dat foc și nu ține mine ce dată era cînd sa întîmplat acest caz.

La întrebarea instanței martorul a declarat că, Iftodi Victor a fost implicat în acest incident deoarece era în serviciu. Incidentul a avut loc în a doua jumătate a zilei. De la început se auzea gălăgie, se auzea că strică ceva în celulă, pe cineva din angajați nu au lovit. A mai declarat că, Neculcea se afla în celula de alături, făcea gălăgie și dacă nu se greșește el a rupt caloriferul și la aruncat în colaboratori, nu ține minte exact, nu ține minte care și unde era repartizat. În încăperea izolatorului disciplinar nu ține minte cât timp s-au aflat.

La întrebarea procurorului martorul a declarat că, s-au deplasat mulți colaboratori din motiv că ei nu se linișteau și nu se supuneau.

La întrebarea inculpatului Caramit Vladimir martorul a declarat instanței că, în privința condamnaților a fost aplicat bastonul de cauciuc și udați cu apă rece el personal nu a văzut.

Declarațiile martorului Cristea Iurie care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2019 activa la Penitenciarul nr.3 Leova în calitate de șef de post. Se afla pe zona locativă și a auzit pe stația radio, despre incident unde se aflau deținuții Caramit și Constantinov erau în celula nr. 8 a izolatorului disciplinar, la moment cela se deținеau conform art. 206. A mers

la faţa locului, pe loc erau Victor Iftodi, Angel Marcaş, Roman Munteanu, Velea Valeriu, şi Sajin Tudor. Atunci, la moment Caramit şi Constatinov băteau cu picioarele în uşă, după care specialistul de securitate a discutat cu ei şi s-au calmat, după care au stricat viziera de la uşă, pe fereastră aruncau bucăţi de steclă, au deteriorat tot imobilul din celulă, au blocat uşa şi au dat foc. Au fost antrenaţi la serviciu mai mulţi angajaţi, încercau sa deblocheze uşa, mai multe bunuri era unul peste altul şi era incendiu. Tot holul din izolator s-a umplut cu fum. Totodată, îl chemau şi pe Neculcea să-i susţină, ultimul a rupt caloriferul, lovea cu caloriferul în perete. Cristea a intrat în celula lui Caramit şi Constantinov, a scos saltele afară şi le-a stins, condamnaţii la acel moment erau în veceu. După care au fost imobilizaţi şi scoşi separat. După ce au fost imobilizaţi, Neculcea a lovit cu caloriferul în uşă şi s-a rupt funia, ultimul la fel a fost imobilizat şi separat.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, nu ţine minte dacă cineva din colaboratori au primit careva leziuni, ce ţine minte e că, de două ori eră să se sufoce. În afară de Caramit, Constantinov şi Neculcea era în alte celule Branişte Viorel, nu ţine minte cine mai era dar erau mai mulţi deoarece ia scos pe toţi şi au aerisit încăperea. Acţiunile lui Neculcea şi Constantinov sau mai repetat, au distrus camere video, îi numeau cu cuvinte foarte umilitoare şi îi ameninţau.

La întrebarea instanţei martorul a declarat că, cât s-au aflat în izolator a fost ultimul incident după care se calmase dar din auzite a înţeles că Neculcea a mai făcut probleme. Se afla în concediu dar a auzit că Iftodi a avut incident cu Neculcea.

La întrebarea inculpatului Caramit Vladimir martorul a declarat instanţei că, nu la încătuşat pe Caramit, nu la lovit şi nu la numit cu cuvinte urâte.

La fel, în cadrul cercetării judecătoreşti vinovăţia inculpaţilor a fost stabilită în urma cercetării următoarelor probe materiale:

- raportul şi procesul verbal de consemnare a celor constatate din 23.04.2019 pe faptul incidentului din 22.04.2019, ambele depuse de către Şeful de post al SP nr.1 Leova al IP Leova, Buzdugan Vladimir, potrivit căror, în baza informaţiei telefonice de la colaboratorul P-3 Leova, Topală Sergiu care a comunicat că condamnaţii Constantinov V. şi Caramit V. au deteriorat uşa la celula nr.8 şi au tentat să atace angajaţii penitenciarului (f.d.18, 19 vol. I).

- informaţie telefonică nr. 1123 din 22.04.2019 recepţionată de IP Leova de la cet.Topală Sergiu angajat al P-3 Leova care a comunicat că Constantinov Vasile şi Caramit Vladimir au deteriorat uşa celulei şi au făcut tentativă de atac asupra colaboratorii penitenciarului (f.d.20 vol. I);

- proces verbal de cercetare la faţa locului din 22.04.2019, cu planşă fotografică, fiind cercetată celula nr.8 din P-3 Leova şi stabilit faptul că zăvorul de la uşă era deteriorat, viziera deteriorată, gratiile din metal deteriorate, gratiile la uşă şi lacătul deteriorate, pe hol este o cameră video deteriorată cu bucăţi din plastic pe jos (f.d. 21-24, vol. I);

- raportul şi procesul verbal de consemnare a celor constatate din 13.05.2019, potrivit căror Şeful de post al SP nr.1 Leova al IP Leova, Buzdugan Vladimir că a recepţionat informaţia de la angajatul P-3 Leova, Uncu Vasile care a comunicat că la data de 06.05.2019 deţinuţii Constantinov Vasile şi Caramit Vladimir care se deţineau în celula nr.8 au deteriorat lacăte la ambele uşi au ieşit din celulă au smuls camera de corp de la angajatul Cozma Pavel au izbit camera de podele ulterior au sustras piese de la camera video după care au intrat în celulă (f.d.38-39, vol. I).;

- Informaţia telefonică nr. 1287 din 06.05.2019 potrivit cărei a fost recepţionată informaţia de la angajatul P-3 Leova Uncu Vitalie care a comunicat că a avut loc un atac asupra colaboratorilor (f.d.40, vol. I).;

- plângerea cet. Cozma Pavel din 06.05.2019 potrivit cărei la data de 06.05.2016 orele 14.00 condamnaţii Constantinov Vasile şi Caramit Vladimir au deteriorat uşile din metal a celulei nr.8, au ieşit samavolnic din celulă i-au zmuls de pe uniformă camera video Transcend au deteriorat-o dup care au sustras părţi componente ale acesteia au fugit în celulă şi au blocat uşa (f.d. 41, vol. I);

- proces verbal de cercetare la faţa locului din 06.05.2019 potrivit cărui a fost cercetat aparatul video Transcend nr. SNE 13173-0579 la care s-au stabilit deteriorări şi lipsa unor părţi componente (f.d.42-43, vol. I);

- comunicat special nr. 7/825 din 07.05.2019 emis de către Directorul P-3 Leova, Eugeniu Caraman potrivit cărui la data de 06.05.2019 orele 14.00 condamnaţii Constantinov Vasile şi Caramit Vladimir fiind deţinuţi în celula nr.8 au deteriorat lacătele la ambele uşi, au ieşit din celulă, condamnatul Caramit V. samavolnic a smuls de la angajatul Cozma Pavel camera video portabilă Transcend au izbit-o de podea au sustras unele piese de la cameră după care s-au retras în celulă blocînd uşa din interior (f.d.44, vol. I);

- comunicat special nr. 7/899 din 14.05.2019 emis de către Directorul P-3 Leova, Eugeniu Caraman potrivit cărui la data de 14.05.2019 orele 00.10 condamnaţii Constantinov Vasile, Caramit Vladimir fiind deţinuţi în celula nr.8 şi Neculcea Dumitru deţinut în celula nr.9 au blocat uşa la celulă, manifestau comportament agresiv, au distrus inventarul din celulă au distrus vizetele, au aruncat pe coridor şi celulă bucăţi din saltele aprinse, fiind aplicată forţa fizică faţă de condamnaţi (f.d.85, vol. I);

- Proces verbal de sesizare despre săvîrşirea infracţiunii depusă de cet. Iftodi Victor din 04.07.2019 către IP Leova potrivit cărei solicită să fie tras la răspundere condamnatul Neculcea D. care la data de 04.07.2019 orele 19.00 la agresat fizic provocîndu-i combustie pe piele la spate folosind apă fierbinte și i-a provocat o plagă la cap cu un obiect ascuțit (f.d. 205, vol. I);

- informaţie telefonică nr. 2133 din 04.07.2019 fiind recepţionat apel telefonic de la angajatul P-3 Leova Mogla Alexandru care a comunicat că colaboratorul Eftodi Victor a fost agresat fizic de către un deţinut a penitenciarului nr.3 Leova (f.d. 220, vol. I);

- comunicat special nr. 7/1652 din 06.07.2019 emis de către Directorul P-3 *****, Eugeniu Caraman potrivit cărui la data de 04.07.2019 orele 18.50 condamnatul Neculcea Dumitru la stropit pe supraveghetorul Iftodi Victor cu substanţă lichidă fierbinte la spate provocîndu-i arsuri după care angajatul dorind să fugă a fost ajuns din urmă de condamnat ţinut cu forţa şi lovit la cap cu un obiect, sa baricadat în celulă şi arunca cu diferite obiecte inclusiv din sticlă, vorbea urît era agresiv amenința cu omor angajaţii (f.d. 226-227, vol. I);

- raport de expertiză judiciară nr. **********din 05.07.2019 potrivit cărui la Iftodi Victor au fost stabilite combustie de gradul I-II a ţesuturilor moi a spatelui cu suprafaţa de 2-4% care a apărut în rezultatul acţiunilor termice cu lichid fierbinte, posibil prin circumstanţele şi în timpul indicat, condiționează după sune dereglarea sănătăţii de scurtă durată se califică ca vătămare ușoară. De asemenea la Iftodi V. s-a stabilit escortaţii a ţesuturilor care a apărut la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul indicat, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 209-210, vol. I);

- raport de expertiză judiciară nr. *****din 09.01.2020 conform concluziilor cărui la momentul comiterii infracţiunii ce i se impută lui Neculcea Dumitru nu suferea de careva maladii psihice, prezenta: ,,Tulburare organică de personalitate". Conform stării psihice cet. Neculcea Dumitru a avut capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci a acţionat cu discernământ. În cazul dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Neculcea Dumitru comisia de experţi judiciari psihiatrici pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. La momentul de faţă deţinutul Neculcea Dumitru nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă ,,Tulburare organică de personalitate". Conform stării psihice actualmente deţinutul Neculcea Dumitru are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de acționa cu discernământ. Neculcea Dumitru are capacitate de a percepe just împrejurările în care a fost comise infracţiunile şi este apt de a face declaraţii asupra acestor împrejurări (f.d. 131-139, vol. II);

- ordonanță și proces verbal de ridicare din 25.06.2019, potrivit căror din cadrul P-3 Leova au fost ridicate trei CD-uri (f.d.117-118, vol.II);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 24.06.219 fiind anexate la dosar trei CD-uri (f.d.123, vol.II).

În ședința de judecată au fost vizualizate secvențele video de pe trei CD-uri anexate la dosar, secvențele video coincid cu învinuirile aduse inculpaților și cu descrierile din proces verbal de cercetare a obiectelor din 25.06.2019 (f.d.119-122, vol.II).

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) - (2) Cod penal: se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală: în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.286 Cod penal, se poate realiza prin săvârșirea uneia din următoarele acțiuni: terorizarea condamnaților porniți pe calea corectării; săvârșirea atacurilor asupra administrației penitenciarelor; organizarea unor grupări criminale în scopul terorizării condamnaților porniți pe calea corectării sau în scopul atacării administrației penitenciarelor și participarea activă în calitate de membru al grupului criminal.

Art.286 Cod penal stabilește răspundere penală numai pentru terorizarea persoanelor care au pornit pe calea corectării. Aplicarea violenței psihice și fizice pe baza relațiilor ostile apărute între condamnați nu poate fi încadrată drept terorizare a condamnaților porniți pe calea corectării.

Prin săvârșirea atacurilor asupra administrației penitenciarelor se are în vedere comiterea unor acțiuni fizice sau psihice violente care se pot caracteriza prin amenințări cu răfuiala, aduse reprezentanților administrației

penitenciarelor, ori prin cauzarea vătămărilor integrităţii corporale de orice intensitate.

Latura subiectivă a acţiunilor care dezorganizează activitatea penitenciarelor se caracterizează prin intenţie directă. În calitate de semn obligatoriu al laturii subiective se prezintă scopul - terorizarea persoanelor care au pornit pe calea corectării ori săvârşirea atacurilor asupra administraţiei penitenciarelor.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că:

- în acţiunile intenţionate a lui Constantinov Vasile, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.286, 286, 286 Cod penal, după indicii calificativi – *dezorganizarea activităţii penitenciarului manifestată prin atacul violent asupra administraţiei*;

- în acţiunile intenţionate ale condamnatului Caramit Vladimir sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.286, 286, 286 Cod penal, după indicii calificativi – *dezorganizarea activităţii penitenciarului manifestată prin atacul violent asupra administraţiei*;

- în acţiunile intenţionate ale condamnatului Neculcea Dumitru sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.286, 286 Cod penal, după indicii calificativi – *dezorganizarea activităţii penitenciarului manifestată prin atacul violent asupra administraţiei*.

Versiunea de apărare atît a apărătorilor cît şi a inculpaţilor că nu au comis faptele ce li se impută, că nu s-au înţeles să comită infracţiunile că nu au îndemnat alţi condamnaţi să facă dezordine, instanţa de judecată le apreciază ca neîntemeiate şi combătute în şedinţa de judecată prin probele acuzării din conţinutul căror rezultă de fapt şi inculpaţii pe alocuri direct pe alocuri indirect recunosc că au comis acţiunile ilegale deoarece au dorit să le fie atrasă atenţia, să le fie transmise bunuri cum sunt ceai, ţigări, să fie escortaţi la punctul medical, să aibă întrevederi cu administraţia penitenciarului şi cu alte autorităţi avocatul poporului, procurorul etc., dorind să fie şi transferaţi în alt penitenciar, cu alte cuvinte inculpaţii de fapt încearcă să justifice acţiunile sale ilegale dînd vina pe administraţia penitenciarului însă de fapt chiar şi dacă administraţia penitenciarului a comis careva încălcări faţă de inculpaţi aceştia din urmă erau îndreptăţiţi să acţioneze într-un mod legal şi nicidecum să

organizeze dezordine în penitenciar, să agreseze fizic şi verbal angajaţii penitenciarului, să deterioreze bunurile din penitenciar şi să îndemne şi ceilalţi condamnaţi la astfel de acţiuni.

Faptele ilegale incriminate inculpaţilor au fost confirmate în şedinţa de judecată inclusiv de către părţile vătămate şi martorii audiaţi.

La fel din probele scrise şi materiale cercetate în şedinţa de judecată şi descrise mai sus, se confirmă integral afirmaţiile părţilor vătămate a martorilor, nefiind stabilite careva dubii şi divergenţe în probele prezentate de către acuzare în susţinerea învinuirii.

Pedeapsa:

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) Cod penal: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) - (2) Cod penal: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea

scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În privinţa inculpatului Caramit Vladimir:

- potrivit art. 76 Cod penal, n-au fost stabilite careva circumstanţe atenuante.

- potrivit art.77 Cod penal au fost stabilite circumstanţe agravante: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

- în locul de detenţie este caracterizat negativ fiindu-i aplicate sancţiuni (f.d.2, 3, 5 vol.II);

- la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.4, vol. II);

- potrivit revendicării anterior a fost condamnat de mai multe ori (f.d.6-8, vol.II) şi anume:

În privinţa inculpatului Constantinov Vasile:

- potrivit art. 76 Cod penal n-au fost stabilite careva circumstanţe atenuante;

- potrivit art.77 Cod penal au fost stabilite circumstanţe agravante: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat;

- în locul de detenţie este caracterizat negativ, a avut aplicate mai multe sancţiuni (f.d.41, 42, 43, vol.II);

- se află la evidenţa medicului narcolog (f.d.44, vol.II);

- potrivit revendicării anterior a fost condamnat (f.d.45-46, vol.II):

În privinţa inculpatului Neculcea Dumitru:

- potrivit art. 76 Cod penal n-au fost stabilite careva circumstanţe atenuante;

- potrivit art.77 Cod penal au fost stabilite următoarele circumstanţe agravante: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată;

- în locul de detenţie este caracterizat negativ, fiindu-i aplicate sancţiuni (f.d.67-68, vol.II);

- se află la evidenţa medicului psihiatru (f.d.69, 74, vol.II);

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că la caz nu se atestă circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaţilor, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaţilor de pedeapsa penală.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, având în

vedere gravitatea infracţiunilor săvârşite care se clasifică ca fiind grave, inculpaţii nu sunt încadraţi în grad de dizabilitate, anterior au fost traşi la răspundere penală, au comis infracţiunea în locurile de detenţie au recunoscut vinovăţia parţial, în şedinţa de judecată nu au declarat că regretă de fapta comisă, astfel instanţa de judecată conchide că, în privinţa inculpaţilor urmează a fi aplicate pedepse sub formă de închisoare, pedepse care va contribui la reeducarea atât a inculpaţilor cât şi a altor persoane.

La fel instanţa de judecată urmează a cumula pedepsele aplicate inculpaţilor, conform art.84 alin. (1) Cod penal.

Referitor la solicitarea procurorului privind cumularea pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă cu pedepsele stabilite inculpaţilor prin alte sentinţe sentinţelor, în temeiul art.84 alin. (4) Cod penal, instanţa de judecată va lăsa fără soluţionare chestiunea în cauză ţinînd cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate toate hotărîrile judecătoreşti de condamnare anterioare în privinţa inculpaţilor cu menţiunea privind intrarea în vigoare a acestora, inclusiv procese verbale de reţinere, informaţie despre termenele de pedepse executate şi care la moment nu este executată. Or, chestiunea menţionată poate fi soluţionată după intrarea sentinţei în vigoare prin prisma prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

Măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpaţilor, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de aceştia urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv - până când sentinţa va deveni definitivă, dacă nu se află în stare de arest şi nu execută pedepse penale în baza altor hotărîri.

Cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpaţilor în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea Rapoartelor de expertiză, în sumă totală de 15 842 lei din care 128 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr.**********din 05.07.2019 (f.d. 209-210, Vol. I); 1078 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. *****din 11.11.2019 (f.d.104-111, vol.II); 14 636 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. *****din 09.01.2020 (f.d.131-139, vol.II).

Conform art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală: cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului;

instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpaţilor în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 15 842 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. **********din 05.07.2019; pentru raportul de expertiză judiciară nr. *****din 11.11.2019 şi raportul de expertiză judiciară nr. *****din 09.01.2020, deoarece acestea au fost ordonate de către organul de urmărire penală pentru stabilirea vinovăţiei inculpaţilor a căror acţiuni au fost comise în comun.

Acţiunea civilă:

În cadrul examinării cauzei penale, la data de 18.05.2021 penitenciarul nr.3 Leova a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Caramit V. şi Constantinov V., privind încasarea în mod solidar suma de 10331 lei în urma vandalizării celulei nr.8 a Izolatorului Disciplinar; 2887,85 lei de la Caramit V. ce constituie contra costul aparatului video Transcendent şi suma de 2108,33 lei de la Constantinov V. contra costul camerei video *****.(f.d.122-130, vol.„recurs”)

Tot la data de 18.05.2021 penitenciarul nr.3 Leova a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Neculcea D., privind încasarea sumei de 7357,17 lei în urma vandalizării celulei nr.9 a Izolatorului Disciplinar. (f.d.131-135, vol.„recurs”)

În baza încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 28.05.2021, judecătorul Ganganu Maria a fost refuzată primirea cererii penitenciarului nr.3 Leova împotriva lui Caramit V. şi Constantinov V., privind încasarea în mod solidar suma de 10331 lei în urma vandalizării celulei nr.8 a Izolatorului

Disciplinar; 2887,85 lei de la Caramit V. ce constituie contra costul aparatului video Transcendent şi suma de 2108,33 lei de la Constantinov V. contra costul camerei video *****. (f.d.183-184, vol. III)

În baza încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 28.05.2021, judecătorul Ganganu Maria a fost refuzată primirea cererii penitenciarului nr.3 Leova împotriva lui Neculcea D., privind încasarea sumei de 7357,17 lei în urma vandalizării celulei nr.9 a Izolatorului Disciplinar. (f.d.181-182, vol. III)

Prin decizia Curţii de Apel Comrat din 20.10.2021 a fost casată încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central, judecătorul Ganganu Maria din 18.05.2021 privind încasarea în mod solidar în beneficiul P-3 Leova suma de 10331 lei de la Caramit V. şi Constantinov V. în urma vandalizării celulei nr.8 a Izolatorului Disciplinar; 2887,85 lei de la Caramit V. ce constituie contra costul aparatului video Transcendent şi suma de 2108,33 lei de la Constantinov V. contra costul camerei video HLC 79CD Mpx Bulle şi încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central, judecătorul Ganganu Maria din 18.05.2021 privind încasarea de la Neculcea D., suma de 7357,17 lei în urma vandalizării celulei nr.9 a Izolatorului Disciplinar, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet. (f.d.136-139, vol. „recurs")

După adoptarea Deciziei Curţii de Apel Comrat din 20.10.2021 şi remiterea la rejudecare a chestiunii privind punerea pe rol a acţiunilor civile menţionate mai sus şi înaintate de către P-3 Leova împotriva inculpaţilor Caramit V., Constantinov V. şi Neculcea D. şi pînă la data redistribuirii cauzei penale 01.12.2023 (f.d.157, 158, vol. V) nu a fost emis careva act de procedură privind admiterea spre examinare a acţiunilor civile sus menţionate, la fel Penitenciarul nr.3 Leova nu a mai înaintat careva cereri şi demersuri în acest sens, iar asupra acţiunii civile procurorul în cadrul dezbaterilor judecătoreşti sa expus solicitînd admiterea acestora la data de 24.09.2025 prin intermediul discursului anexat (f.d.125-127, vol.VI), ulterior şedinţei din 24.09.2025 a fost fixată şedinţă de pronunţare.

Astfel, avînd în vedere cele sus menţionate, la etapa respectivă instanţa de judecată este în imposibilitate a se expune marginea acţiunii civile fiind necesară reluarea cercetării judecătoreşti, citarea părţilor, punerea în discuţie a chestiunilor privind acceptarea spre examinare a acţiunii civile inclusiv opinia părţilor pe marginea acesteia, instanţa de judecată nu se va expune pe marginea acesteia, cu explicarea dreptului Penitenciarului nr.3 Leova că este în drept să înainteze separat în ordine contencioasă acţiunea civilă împotriva inculpaţilor privind repararea prejudiciului material pe care-l consideră necesar, după intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, fapt prin care nu i se îngrădeşte dreptul de acces la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 84, 286 Cod penal, art. 384, 385, 388, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Constantinov Vasile, se recunoaşte vinovat şi se condamnă:

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabileşte inculpatului Constantinov Vasile pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, 6 (şase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Constantinov Vasile, a-l calcula din data pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate.

Caramit Vladimir, se recunoaşte vinovat şi se condamnă:

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabileşte inculpatului Caramit Vladimir pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, 6 (şase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Caramit Vladimir, a-l calcula din data pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate.

Neculcea Dumitru, se recunoaşte vinovat şi se condamnă:

- în baza art. 286 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 286 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabileşte inculpatului Neculcea Dumitru pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, 7 (şapte) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui Neculcea Dumitru, a-l calcula din data pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate.

Se aplică faţă de inculpaţii Constaninov Vasile, Caramit Vladimir şi Neculcea Dumitru măsura preventivă – arestul preventiv care se execută imediat - până când sentinţa va deveni definitivă, dacă nu se află în stare de arest şi nu execută pedepse penale în baza altor hotărîri.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaţilor Constaninov Vasile, Caramit Vladimir şi Neculcea Dumitru în contul statului cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmării penale de către stat în sumă totală de 15 842 (cinci sre zece mii opt sute patruzeci şi doi) lei.

Se explică Penitenciarului nr.3 Leova că este în drept să înainteze acţiune civilă împotriva inculpaţilor Constaninov Vasile, Caramit Vladimir şi Neculcea Dumitru privind repararea prejudiciului cauzat, după intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, în ordinea procedurii contencioase.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru