Dosar nr. 1-92/2025 (1-264/2024)
Număr electronic: 1-24093864-48-1-21082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componenţa:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului Railean Mihail, avocatul Ion Chitoroga
Apărătorului inculpatului Lupu *****, avocatul Mariana Ivasiutic
Inculpatului Mihail Railean
Inculpatului ***** Lupu

În lipsa:
Părții vătămate Alexei Vameș

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Railean Mihail ***** *născut în data de ***** IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, nu s-a aflat în stare de arrest, anterior condamnat prin –*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 05 mai 2017,* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților,
- *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 14 aprilie 2021* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără antecedente penale
- *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 31 octombrie 2023*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2), art. 179 alin. (2) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

- acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Lupu *** *****,** *născut în data de 17 aprilie 2000, IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, nu s-a aflat în stare de arrest, anterior condamnat prin –*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 27 iunie 2017* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității
- *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 25 august 2021* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără antecedente penale.

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Procedura de citare a fost executată conform rigorilor legale.

Termenul de examinare a cauzei: 21 august 2024 – 24 februarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă constatată:

i. Railean Mihail *****

1. În data de 25 decembrie 2023, aproximativ ora 20:30 min, **Railean Mihail ******* împreună cu Lupu Vasile, aflându-se pe strada 31 august 1989 din orașul Călărași, în apropiere de localul de agrement Î.I. „Taverna Drumețului”, ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, au inițiat fără temei un conflict cu Vameș Alexei, acostîndu-l jignitor și i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202402D0038 din 20 ianuarie 2024, leziuni corporale sub formă de echimoze multiple la nivelul feții, escoriații la niveuluaripei nazale pe stînga, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare pe stânga care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Railean Mihail ******* a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică *acțiunile intenționate care încalcă*

ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane.

ii. Lupu Vasile ***

3. În data de 25 decembrie 2023, aproximativ ora 20:30 min, **Lupu Vasile ******* împreună cu Răilean Mihail, aflându-se pe strada 31 august din orașul Călărași în apropiere de localul de agrement Î.I. „Taverna Drumeților", ce constituie loc public, acționând cu intenție lirectă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, au inițiat fără temei un conflict cu Vameș Alexei acostându-l jignitor i i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză nr. 202402D0038 din 20.01.2024, leziuni corporale sub formă de echimoze multiple la nivelul feții, escoriații la nivelul aripei nazale de stînga, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare pe stînga care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lupu Vasile ***** a comis infracțiunea irevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea niblică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin onținutul lor se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane.*

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

5. În ședința de judecată din 2 decembrie 2024, **inculpatul Railean Mihail** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.163*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Railean Mihail a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

În cadrul ședinței de judecată din 02 decembrie 2024 Railean Mihail a reiterat că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

6. Prin *încheierea protocolară din data de 02 decembrie 2024*, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Railean Mihail, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.166- verso*)

7. În ședința de judecată din 02 decembrie 2024, **inculpatul Lupu ******* a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Mariana Ivasiutic, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.162*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Lupu Vasile a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

În cadrul ședinței de judecată din 02 decembrie 2024 Lupu Vasile a reiterat că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

8. Prin *încheierea protocolară din data de 02 decembrie 2024*, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Lupu Vasile, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.166*)

9. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Railean Mihail a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanţele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

10. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, **în ședință de judecată**, **inculpatul Railean Mihail** a declarat că, învinurea îi este clară. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin. Data nu o ține minte precis, însă se aflau în barul din or. Călărași „Taverna”, împreună eu Lupu Vasile cu care servea bere. La un moment dat a intrat Vameș Alexei care s-a salutat cu Raiean Mihail, dar cu Lupu Vasile nu s-a salutat. Apoi Railean Mihail a rămas să achite contul și cînd a ieșit afară Vameș Alexei se chinuia să-l dea jos pe Lupu Vasile. Railean Mihail s-a dus și l-a tras într-o parte pe Vameș Alexei, i-a dat o palmă. Vameș Alexei a încercat să-l dea jos și pe Railean Mihail și acesta l-a împins. Apoi Vameș Alexei a plecat în local să se spele pe față căci avea sânge la nas. Acesta cu Lupu Vasile au mai stat afară, au discutat, apoi au plecat. Nu ține minte dacă a mai discutat cu Vameș Alexei după ce a plecat să se spele pe față. Polițiști prin apropiere nu a văzut.

La întrebarea avocatului Chitoroga Ion a răspuns că nu a văzut nici un angajat al localului pe afară. De cînd a fost incidentul, nu a încercat să se împace cu partea vătămată. Nu este de acord să achite prejudiciul material și moral lui Vameș Alexei, nu are de unde achita așa o sumă mare. În seara incidentului a consumat bere, însă nu ține minte cît a consumat. Solicită să fie pedepsit cu pedeapsa sub formă de amendă, cunoaște cît constituie amenda, dispune de surse financiare pentru a achita amenda. A aplicat o palmă peste față lui Vameș Alexei.

La întrebarea procurorului a declarat că în momentul conflictului a văzut la Vameș Alexei ochelari pe cap, nu a observat dacă în timpul conflictului i s-ar fi deteriorat ochelarii lui Vameș Alexei. Nu cunoaște de unde Vameș Alexei are vânătăi și semne pe față, el i-a dat o palmă, crede că avea sînge la nas în urma loviturii aplicate. Prietenul lui Vameș Alexei nu a incercat să îi despartă. Ei au plecat de acolo apoi a venit poliția. Crede că a avut în privința sa trei – patru plângeri din cauza conflictelor, acestea se întâmplă datorită faptului că consumă alcool.

La întrebarea instanței a declarat că el personal a aplicat o singură lovitură în față, Vameș Alexei a dorit să-l dea jos și Railean Mihail l-a împins, apoi acesta a plecat să se spele pe față, a așteptat 10 minute și Railean Mihail cu Lupu Vasile au plecat. Nu a văzut să-i fi aplicat altcineva lovituri lui Vameș Alexei.

11. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Lupu Vasile a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanţele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

12. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în ședință de judecată, **inculpatul Lupu Vasile** a declarat că, învinurea îi este clară. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin. La întrebarea instanței a declarat că nu ține minte data, însă în anul 2023 în luna decembrie, seara se afla in barul „Taverna”, care se află în or. Călărași, împreună cu Railean Mihail, l-a văzut pe Vameș Alexei, s-au salutat cu acesta, iar Vameș Alexei s-a exprimat printr-un gest non-verbal, ca și cum i-ar fi fost indiferent. Vameș Alexei a ieșit afară, Lupu Vasile și Railean Mihail au ieșit afară după el, între ei s-a iscat un conflict, Lupu Vasile a dorit doar să-i explice verbal, dar Vameș Alexei l-a bruscat și el (Lupu Vasile) l-a lovit cu palma peste față. În momentul acesta Răilean Mihail a ieșit și el afară din local, s-a apropiat de Lupu Vasile și Vameș Alexei și la fel a intrat în conflict cu Vameș Alexei. Cu Vameș Alexei mai era un coleg, căruia Lupu Vasile i-a reproșat de ce nu-l ajută pe Vameș Alexei, ultimul i-a răspuns cu nu vrea să-l ajute. Ulterior Lupu Vasile a plecat.

La întrebarea apărătorului, avocatul Ivasiutic Mariana a declarat că pînă la data incidentului se cunoștea cu Vameș Alexei, dar nu era în relații prea bune, nu erau prieteni. De la data incidentului, s-a întâlnit cu partea vătămată doar în sala de judecată, nu a încercat să discute cu acesta în privința incidentului. Vameș Alexei nu i-a solicitat careva remunerări, Lupu Vasile l-a întrebat ce dorește după o ședință de Judecată, dar ultimul i-a comunicat că nu dorește nimic. Se căiește foarte tare de cele comise și-i pare rău căci era în stare de ebrietate și a încălcat ordinea publică, dar nu l-a bătut tare pe Vameș Alexei. Solicită să fie pedepsit cu pedeapsa sub formă de pedeapsă cu suspendarea condiționată.

La întrebarea procurorului a declarat că Railean Mihail l-a apărat pe Lupu Vasile, de aceea l-a lovit pe Vameș Alexei. Posibil victima avea sînge pe față. Vameș Alexei a intrat

în local înapoi, dar nu știe pentru ce a intrat. După conflict l-a chemat pe Vameș Alexei afară ca să discute, ulterior l-a așteptat 10 minute apoi a plecat. Nu cunoaște ce a făcut victima, nici nu cunoaște despre video nimic. Din partea lui a fost o lovitură în adresa lui Vameș Alexei, nu a văzut cîte lovituri a aplicat Railean Mihail.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

13. ***Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan*** a susținut învinuirea înaintată *în privința inculpatului Railean Mihail* și a solicitat recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate, ținând cont de condamnările anterioare, a solicitat aplicarea în privința acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 u.c. echivalentul a 40 000 lei.

14. *În privința inculpatului Lupu Vasile*, acuzatorul de stat a menționat că a fost condamnat în anul 2017, în baza art. 186 Cod Penal, în anul 2021 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, consideră că acesta concluzile necesare nu le-a făcut, a comis o infracțiune analogică și că nu este posibilă corectarea lui Lupu Vasile prin executarea unei pedepse sub formă de amendă. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Lupu Vasile în comiterea infracțiunii incriminate cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Conform art. 90^1 Cod Penal a solicitat suspendarea parțială a pedepsei după cum urmează: Lupu Vasile să execute real 9 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar 9 luni de închisoare rămase, să fie supendate condiționat pe o perioadă de 2 ani.

A solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul Statului Republica Moldova a sumei de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale.

Cu referie la pretențiile din acțiunea civilă depusă de partea vătămată Vameș Alexei care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 1000 lei și prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei le consideră exagerate. Consideră că instanța urmează să admită integral prejudiciul material în sumă de 1000 lei iar cuantumul prejudiciului moral l-a lăsat la discreția instanței.

15. ***Partea vătămată Vameș Alexei*** a fost prezent doar la ședința de judecată din data de 17 septembrie 2024, ulterior acesta nu s-a prezentat și prin cererea depusă în data de 27 septembrie 2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din motivul că trebuie să plece la muncă peste hotarele țării.

16. Conform prevederilor art. 323 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *partea vătămată, participînd la judecarea cauzei, dispune de drepturile şi obligaţiile prevăzute în art.60. Judecarea cauzei se desfăşoară cu participarea părţii vătămate sau a reprezentantului ei, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod. În caz de neprezentare motivată a părţii vătămate, instanţa, consultînd opiniile părţilor, decide judecarea cauzei sau amînarea ei în funcţie de faptul dacă cauza poate fi judecată în lipsa părţii vătămate fără a-i leza drepturile şi interesele. La cererea întemeiată a părţii vătămate, instanţa o poate elibera*

de prezenţa la şedinţa de judecată, obligînd-o să se prezinte la un anumit termen stabilit pentru audierea ei.

17. Prin urmare, audiind opiniile participanților prezenți la proces, instanța a considerat posibil de examinat cauza în absența părții vătămate.

18. ***Apărătorul inculpatului Railean Mihail, avocatul Ion Chitoroga****,* a menționat drept circumstanțe atenuante pe care instanța urmează să le ia în considreație la individualizarea pedepsei lui Raileam Mihail și anume căința sinceră a acestuia, concluziile de rigoare le-a făcut, a recunoscut vina, antecedente penale nu are. Având în vedere că Railean Mihail are posibilitatea materială de a achita amenda, a solicitat aplicarea în privința lui Railean Mihail a unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de lege.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată, a solicitat să fie admisă în principiu din considerentul că a fost depusă prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală, iar partea vătămată nu s-a expus asupra suferințelor fizice și psihice cauzate prin infracțiune și proporționalitatea acestora față de prejudiciul material și moral solicitat. A menționat că având o discuție cu inculpații, aceștia cunosc că partea vătămată de fapt nu are careva pretenții materiale sau morale față de aceștia.

19. ***Inculpatul Railean Mihail*** a menționat că recunoaște vina și se căiește de cele comise, însă îl consideră și pe Vameș Alexei vinovat care fiind în loc public, nu s-a salutat cu Railean Mihail și Lupu Vasile.

20. ***Apărătorul inculpatului Lupu Vasile, avocatul Mariana Ivasiutic*** a menționat că inculpatul se caracterizează satisfăcător, are antecedente penale stinse, a solicitat ca instanța să țină cont de rolul fiecărui inculpat în comiterea infrcațiunii. Or, rolul lui Lupu Vasile a fost unul mult mai pasiv, el a aplicat doar o singură lovitură fapt confirmat prin declarațile părții vătămate. A solicitat ca instanța să țină cont de comportamentul provocator al părții vătămate care a inițiat conflictul. Consideră că pedeapsa solicitată de procuror este prea aspră, nu este echitabilă, nu este o argumenare clară asupra pedepselor solicitate și anume în privina unuia a solicitat pedeapsă sub formă de amendă, iar în privința altuia a solicitat pedeapsă cu suspendare parțială. Lupu Vasile nu este agajat permanent, muncește ocazional și starea financiară nu-i permite să execute o pedeapsă sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatului a solicitat instanței ca să fie aplicată față de Lupu Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu suspendare în baza art. 90 Cod penal pe o perioadă de 1 an.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată o consideră neântemeiată, nu sunt anexate probe, inclusiv prejudiciul moral care urma să fie probat, de exemplu printr-un raport de evaluare psihologică. Acțiunea civilă urmează să fie admisă în principiu cu posiblitatea pentru partea vătămată de a se adresa în ordine civilă.

21. ***Inculpatul Lupu Vasile****,* a menționat că se căiește de cele comise, pedeapsa sub formă de

amendă este mare și nu are posibilitate financiară s-o achite. A solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni mai blânde. Cu referire la acțiune civilă o consideră exagerat de mare. Este disponibil să achite aproximativ 1000 lei ca prejudiciu pentru cîteva zile de muncă pierdute de Vameș Alexei în care a fost în incapacitate de a munci ca urmare a conflictului judecat în speță.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

22. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

23. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

24. Cu toate că inculpații Railean Mihail și Lupu Vasile şi-au recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și au depus declarații în ședință de judecată, vinovăția acestora se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

25. ***Declarațiile părții vătămate Vameș Alexei*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 30 ianuarie 2024*, care a declarat că *la 25.12.2023, în jurul orelor 20:00, împreună cu prietenul Valeriu Eni au plecat la local „Taverna Drumețului" care se află în or. Călărași în adiacentă semaforului, adresa exactă nu cunoaște. În timpul cât așteptau comanda, în local a intrat două persoane cu care a studiat într-un gimnaziul, însă sunt de o vârstă mai mare și careva legături de prietenie nu îi legau, pe nume Railean Mihail și Lupu Vasile, anterior careva conflicte cu persoanele respective nu a avut. După ce persoanele menționate mai sus au intrat în local aceștia s-au așezat la o masă din spatele acestora. Ulterior Railean Mihail s-a apropiat de masă și s-a salutat cu ei.* ***După ce a servit mâncare sau deplasat spre ieșire, în timp în care a fost chemat de către Lupu Vasile, care a reproșat din ce cauză nu s-a salut cu ultimul, la care a răspuns că se afla cu spate și nu l-a observat și ar putea el să salute în cazul respectiv, la care a reproșat că nu îl stimează, la care a răspuns că are treabă și a ieșit din local.*** *Deja în drum în timp în care se deplasa spre automobilul acestui, din spate au ieșit Railean Mihail și Lupu Vasile, la care ultimul la chemat comunicând că dorește ceva se discute. In timpul în care sa apropiat Lupu Vasile* ***l-a apucat cu mâna de bărbie și reproșa din ce cauză nu se salută și că nu îi stimează,*** *vorbele care au fost repetate de mai multe ori. Deja după cum a fost reproșat de mai multe ori i-a ferit mâna acestui de la fața, după care Lupu Vasile l-a lovit cu palma peste față comunicând că îl deranjează ochelarii de vedere în care a fost la momentul respectiv și l-a ferit, reproșându-1 din ce cauză se comportă în așa mod cu el, la care a comunicat că este mai mare și trebuie să*

fie stimat de către acesta, după care la ferit cu mâna. După ce l-a ferit pe Lupu Vasile ***a intervenit Railean Mihail care a început să-1 lovească cu pumnii și palmele peste față, reproșându-i comportamentul, după care a fost lovit de către Lupu Vasile cu pumnul în regiunea feței, în urma căruia din nas a observat scurgeri de sânge,*** *continuând reproșurile cu privire la faptul respectului față de aceștia. În timpul conflictului din local a ieșit o angajată, posibil proprietara nu cunoaște exact, la care persoanele au încetat, iar el a intrat în local și s-a spălat pe față. Când a ieșit a observat că se afla în adiacență un echipaj de poliție, însă nu a dorit să facă careva probleme și a plecat spre automobil, timp în care iarăși de el s-au apropiat Railean Mihail și Lupu Vasile, cărora a comunicat că nu dorește careva probleme, ei au reproșat din ce cauză strigă „dorești să te audă?”, 1a care a spus că nu a strigat și totodată nu a meritat comportamentul respectiv față de el.* ***Ulterior au continuat reproșurile cu privire la faptul că nu s-a salutat și comportamentul acestui, după care a fost lovit Railean Mihail cu palmele peste față și încerca să-1 lovească cu capul peste față, a încercat să-l îndepărteze, însă iarăși sau început scurgeri de sânge motiv pentru care a plecat în local unde s-a spălat pe față și a apelat la numărul de urgență.*** *După o perioadă de timp cum au plecat Railean Mihail și Lupu Vasile, a ieșit și a plecat la IP Călărași unde a depus plângere. (f.d.32-34)*

26. ***Declarațiile martorului Eni Valeriu*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 3 ianuarie 2024*, a declarat că, *cunoaște pe Vameș Alexei, ultimul este vecinul acestuia și sunt prieteni. Careva conflicte nu au avut. La 25.12.2023, către ora 19:00, împreună cu Vameș Alexei au plecat la cafenea „Taverna Drumețului”, pentru a servi mâncare. În interior în timpul cît așteptau comanda, de masa s-a apropiat Railean Mihai care s-a salutat și s-a așezat la o masă de alături. Deja după ce a servit mâncare s-au deplasat spre ieșire. În timpul deplasării Vameș Aexei a fost strigat de către Lupu Vasile care la fel se afla în local. Vameș Alexei a comunicat că se grăbește și nu are timp se stea la vorbă și a continuat deplasarea spre ieșire. După ce au ieșit din local, a observat că după ei s-au deplasat Lupu Vasile și Railean Mihail. Din motivul că persoanele menționate se aflau în stare de ebrietate alcoolică nu au dat mare atenție acestora, iar Lupu Vasile a chemat pe Vameș Alexei puțin mai la deal, unde a auzit discuția și anume reproșul „ din ce cauză nu te saluți” la care Vameș Alexei a răspuns că nu este obligat să salute. După cele relatate Lupu Vasile a apucat cu mâna de față pe Vameș Alexei, ulterior a început să-1 împingă pe ultimul până la un pilon electric, însă Vameș Alexei încerca să-1 respingă fără a-l agresa pe Lupu Vasile.* ***Din motivul că nu reușea să evite, a încercat să-1 împingă, după care Lupu Vasile a început să-l lovească cu pumnii în regiunea feței după care în abdomen, în timp ce Vameș Alexei a fost agresat a intervenit și a întrebat de ce a făcut aceasta, la care Lupu Vasile a reproșat „ vrai și tu să primești în bot?”*** *În scurt timp după ce Vameș Alexei a fost agresat fizic de către Lupu Vasile, ultimul s-a calmat, iar Vameș Alexei a plecat în local unde s-a spălat pe față. După ce Vameș Alexei s-a spălat pe față a ieșit afară și sau îndreptat spre automobil, unde pe drum a fost iarăși opriți de către Railean Mihail și Lupu Vasile.*

Ultimul se exprima cu cuvinte injurioase în adresa lui Vameș Alexei, *la care ultimul a comunicat că nu dorește careva probleme, după care Railean Mihail a început să-1 agreseze fizic prin lovituri cu palmele peste față, comunicând că dorește să lupte unul la unu, însă Vameș Alexei a refuzat și a plecat să se spele în local deoarece fața a fost iarăși murdar de sânge. În timpul respectiv s-a apropiat Railean Mihail și a reproșat din ce motiv nu se implică și să se bată cu toți. Eni Valeriu a răspuns că nu cunoaște ce conflicte poate au avut anterior și la fel nu dorește careva probleme. După cele relatate Lupu Vasile a comunicat să plece în local și să cheme pe Vameș Alexei afară pentru a sta la vorbă. După ce a intrat în local, Vameș Alexei a apelat la numărul de urgență și a comunicat cele relatate. Despere faptul dacă Vameș Alexei a avut careva conflicte anterior cu persoanele respective personal nu cunoaște. (f.d. 36-38)*

27. ***Declarațiile martorului Catană Angela*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 15 martie 2024*, care a declarat că *este administrator la Î.I. „Catană Nicolae", „Taverna Drumețului", din anul 2022. La 25.12.2023, se afla la serviciu. În jurul orei 19:00, exact nu cunoaște, au întrat două persoane de gen masculin, care au comandat mâncare, cum se numesc nu cunoaște. Apoi s-a aprtopiat alte două persoane care se aflau în stare de ebrietate de alcoolică și sau așezat la altă masă. După ce primele persoane au finisat, s-au achitat cu chelnerul și au ieșit din local, iar în momentul respectiv a observat că cele două persoane care au intrat ulterior sau pornit după primii. Nu a auzit să schimbe cu careva replice între ei, sau să aibă careva conflicte. Din motivul că i-a fost dubios reacția celor din spate a ieșit să privească ce să întâmplă în continuare.* ***Aproximativ peste 10 minute a ieșit din local pentru a privi dacă tot este în regulă, unde a observat că persoana care inițial a intrat a fost cu sânge pe față fiind încăierat cu o persoană care a intrat ulterior****. Astfel a intervenit și a comunicat persoanei cu sînge pe față să între în local. După cele relatate, persoana s-a spălat pe față, apoi a întrebat persoana dacă se cunoaște și din ce motiv a fost lovit, la care a răspuns că se cunosc, însă* ***a fost lovit fără careva motiv****. A comunicat persoanei să mai rămână în local, pentru a pleca persoanele respective, însă a comunicat că a venit cu automobil și se deplasează la domiciliu. Aproximativ peste 10-15 minute persoana a ieșit din local.* ***Apoi Catană Angela a ieșit din local, unde a observat că încă o dată s-au încăierat cu persoanele respective, unde persoanei i-au aplicat lovituri cu pumnii peste deferite părți ale corpului****.* ***Ambele persoane care loveau erau în stare de ebrietate****. În acest sens a intervenit încă o dată și persoana care a primit lovituri a intrat în local. Ce anume discutau în timpul conflictului nu a atras atenție. Deja în interiorul localului a propus persoanelor să apeleze la poliție, la care persoana care a primit leziuni, a comunicat că „acuși văd", iar ea a plecat. Exact dacă a apelat la poliție sau nu, nu a observat. Aproximativ către 21:00, deja persoana agresată a părăsit localul*. (*f.d.39-41*)
28. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 ianuarie 2024*** (*f.d. 9*), potrivit căruia a fost cercetat teritoriul localului de agrement Î.I. „Taverna Drumețului'' situată *****, unde a s-a comis infracțiunea. A fost supus cercetării platoul de parcare care este

amplasat în partea mai de la deal de Î.I. „Taverna Drumețului”. Pe platoul de parcare unde au avut loc acțiunile ilegale urme de sînge sau alte dovezi nu au fost depistate.

29. ***Procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare din 03 ianuarie 2024 ,*** (*f.d. 13-14*) prin care au fost ridicate de la Potrîmbă Alexandru secvențe audio-video cu evenimentele petrecute la 25.12.2023 ora 20:23 pînă la 21:00.
30. ***Înștiințarea telefonică din 25 decembrie 2023 ora 20:45***, conform căreia cet. Vameș Alexei a informat organele de poliție că este amenințat cu răfuiala fizică de către două persoane de gen masculin în or. Căărași str. Al. Cel Bun 131. (*f.d.5*)
31. ***Plîngerea depusă de către Vameș Alexei la 25 decembrie 2025*** din care rezultă că solicită ca organele de poliție să ia măsuri conform legii cu Railean Mihail și cu Lupu Vasile care l-au agresat fizic și i-au provocat leziuni corporale. *(f.d. 6)*
32. ***Înregistrările audio-vido stocate pe un CD, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 03 ianuarie 2024*** *(f.d. 15)* din incinta localuilui Î.I. „Taverna Drumețului”. *(f.d.14, 16)*
33. ***Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 04 martie 2024,*** prin care au fost recunocute o înregistrarei audio-video imprimate pe un CD cu evenimentele produse la 25 decembrie 2023 la localul de agrement Î.I. „Taverna Drumețului” situată *****.
34. ***Procesul-verbal de examinare din 3 ianuarie 2024*** conform căruia rezultă că au fost cercetate înregistrările audio-video a evenimentelor din 25 decembrie 2023, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 03 ianuarie 2024 din incinta localuilui Î.I. „Taverna Drumețului” și din care rezultă că, în înregsitrarea video se pote observa cum două persoane care se presupune că este Vameș Alexei și Eni Valeriu, ies din localul Î.I. „Taverna Drumețului”. Imediat după ei din local iese Lupu Vasile care trece pe lîngă Vameș Alexei și Eni Marcel și se urrcă pe scări spre strada M. Eminescu. După el în ceiași direcție se deplasează și cet. Vamș Alexei ieșind din zona de acoperire al camerelor video. În min. 20 iese din local Railean Mihail care la fel se îndreaptă spre zona unde se află Vameș Alexei împreună cu Lupu Vasile. Se observă încăierarea dintre Vameș Alexei și și Lupu Vasile în min. 20:24 se observă cum Lupu Vasile cu Railean Mihail îl agresează fizic pe Vameș Alexei. Se observă cum Lupu îi aplică o lovitură în zona feței lui Vameș Alexei care cade jos. După o discuție Railean îl apucă de haine pe Vameș și îl trage la el. Cearta a fost oprită de proprietara tavernei. (f.d. 15)
35. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0038 din 20 ianuarie 2024,*** la examinarea medico-legala a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Vameș Alexei *****, s-a constatat: *echimoze multiple la nivelul feței, excoriații la nivelul aripei nazale pe stînga, echimoze cu excoriații la nivelul mucoasei buzei superioare și inferiorepe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil in timpul și în circumstanțele indicate,* ***se califică că vătămare neînsemnată a integrații corporale sau a sănătății***. (*f.d.25-26*)

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților

36. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției ***inculpatului Railean Mihail*** și ***a vinovăției inculpatului Lupu Vasile*****,** întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței de infracțiune, instanța de judecată va purcede la analiza juridico-penală a infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

37. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă calificată a componenței de infracțiune – huliganismul, la art. 287 Cod penal

38. Astfel, ***obiectul juridic generic*** al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

Securitatea publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.

39. ***Obiectul juridic special*** are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special *principal* și obiect juridic special *secundar*. *Obiectul juridic special principal* este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. *Obiectul juridic special secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

40. În speță, ***inculpații Railean Mihail*** și ***Lupu Vasile*** au atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.

41. ***Obiectul material*** îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia. La caz, inculpații au acționat asupra părții vătămate Vameș Alexei și anume i-au apliat lovituri.

42. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:

- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
- acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

43. În speță, instanța de judecată a identificat în ***acțiunile lui Railean Mihail și Lupu Vasile*** prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de *încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei*.

Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e.*

acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

44. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârşită în public*” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

45. La caz, faptele realizate de Railean Mihail și Lupu Vasile au inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de acostarea jignitoare a lui Vameș Alexei, aplicarea loviturilor asupra lui Vameș Alexei.

46. În al doilea rând, faptele comise de Railean Mihail și Lupu Vasile au fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131 Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului și anume pe una din străzile din or. Călărași, str. 31 August 1989 în apropiere de localul Î.I. „Taverna Drumețului” , ce constituie loc public.

47. În al treilea rând, fapta lui Railean Mihail și Lupu Vasile au fost însoțită de aplicarea violenței asupra părții vătămate.

48. Faptul că Railean Mihail și Lupu Vasile au încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile depuse la urmărirea penală de către partea vătămată Vameș Alexei, declarațiile martorilor Eni Valeriu, Catană Angela cît și declarațiile prin care inculpații au recunoscut comiterea faptelor de care sunt învinuiți.

49. ***Astfel, fiind audiat la faza de urmărire penală partea vătămată Vameș Alexei*** *a declarat că la 25.12.2023, în jurul orelor 20:00, împreună cu prietenul Valeriu Eni au plecat la local „Taverna Drumețului” care se află în or. Călărași în adiacentă semaforului, adresa exactă nu cunoaște. În timpul cât așteptau comanda, în local a intrat două persoane cu care a studiat într-un gimnaziul, însă sunt de o vârstă mai mare și careva legături de prietenie nu îi legau, pe nume Railean Mihail și Lupu Vasile. Anterior careva conflicte cu persoanele respective nu a avut. După ce persoanele menționate mai sus au intrat în local aceștia s-au așezat la o masă din spatele acestora. Ulterior Railean Mihail s-a apropiat de masă și s-a salutat cu ei. După ce a servit mâncare sau deplasat spre*

ieşire, în timp în care a fost chemat de către Lupu Vasile, care a reproşat din ce cauză nu s-a salut cu ultimul, la care a răspuns că se afla cu spate şi nu l-a observat şi ar putea el să salute în cazul respectiv, la care a reproşat că nu îl stimează, la care a răspuns că are treabă şi a ieşit din local. Deja în drum în timp în care se deplasa spre automobilul acestui, din spate au ieşit Railean Mihail şi Lupu Vasile, la care ultimul la chemat comunicând că doreşte ceva se discute. In timpul în care sa apropiat Lupu Vasile l-a apucat cu mâna de bărbie şi reproşa din ce cauză nu se salută şi că nu îi stimează, vorbele care au fost repetate de mai multe ori. Deja după cum a fost reproşat de mai multe ori i-a ferit mâna acestui de la faţa, după care Lupu Vasile l-a lovit cu palma peste faţă comunicând că îl deranjează ochelarii de vedere în care a fost la momentul respectiv şi l-a ferit, reproşându-1 din ce cauză se comportă în aşa mod cu el, la care a comunicat că este mai mare şi trebuie să fie stimat de către acesta, după care i-a ferit cu mâna. După ce l-a ferit pe Lupu Vasile a intervenit Railean Mihail care a început să-1 lovească cu pumnii şi palmele peste faţă, reproşându-i comportamentul, după care a fost lovit de către Lupu Vasile cu pumnul în regiunea feţei, în urma căruia din nas a observat scurgeri de sânge, continuând reproşurile cu privire la faptul respectului faţă de aceştia. În timpul conflictului din local a ieşit o angajată, posibil proprietara nu cunoaşte exact, la care persoanele au încetat, iar el a intrat în local şi s-a spălat pe faţă. Când a ieşit a observat că se afla în adiacenţă un echipaj de poliţie, însă nu a dorit să facă careva probleme şi a plecat spre automobil, timp în care iarăşi de el s-au apropiat Railean Mihail şi Lupu Vasile, cărora a comunicat că nu doreşte careva probleme, ei au reproşat din ce cauză strigă „doreşti să te audă?", 1a care a spus că nu a strigat şi totodată nu a meritat comportamentul respectiv faţă de el. Ulterior au continuat reproşurile cu privire la faptul că nu s-a salutat şi comportamentul acestui, după care a fost lovit de Railean Mihail cu palmele peste faţă şi încerca să-1 lovească cu capul peste faţă, a încercat să-l îndepărteze, însă iarăşi sau început scurgeri de sânge motiv pentru care a plecat în local unde s-a spălat pe faţă şi a apelat la numărul de urgenţă. După o perioadă de timp cum au plecat Railean Mihail şi Lupu Vasile, a ieşit şi a plecat la IP Călăraşi unde a depus plângere.

50. Declaraţiile părţii vătămate Vameş Andrei se confirmă şi coroborează cu declaraţiile martorului Eni Valeriu şi ale martorului Catană Angela.

51. Dintr-o altă optică, se notează că prin „*acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc, printr-o obrăznicie deosebită*" se înţelege violarea insistentă şi demonstrativă/ostentativă a normelor etice şi regulilor morale.

52. Cu privire la acţiunile care se deosebesc prin „*obrăznicie deosebită*", Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor

neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

53. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Railean Mihail și Lupu Vasile au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanelor la inițierea fără temei a conflictului cu Vameș Alexei și acostarea jignitoare a acestuia.

54. Cu referire la acțiunile de aplicare a violenței de către Railean Mihail și Lupu Vasile asupra părții vătămate Vameș Alexei, instanța va reține ca pertinente, utile și suficiente declarațiile părții vătămate Vameș Alexei, ale martorului Eni Marcel confirmate și examinate în corelare cu înregistrările audio-video ridicate la 03 ianuarie 2024, din incinta localuilui „Taverna Drumeţului" cu evenimentele din 25 decembrie 2023, stocate pe suportul fizic CD recunoscut în calitate de mijloc de probă.

55. Ca urmare instanța a reținut că în înregsitrările audio-video se poate observa *cum Vameș Alexei și Eni Valeriu ies din local. Imediat după ei din local iese Lupu Vasile care trece pe lîngă Vameș Alexei și Eni Marcel și se urcă pe scări spre strada M. Eminescu. După el în ceiași direcție se deplasează și Vameș Alexei ieșind din zona de acoperire al camerelor video. În min. 20 iese din local Railea Mihail care la fel se îndreaptă spre zona unde se află Vameș Alexei împreună cu Lupu Vasile. Se observă încăierarea dintre Vameș Alexei și și Lupu Vasile în min. 20:24 se observă cum Lupu Vasile cu Railean Mihail îl agresează fizic pe Vameș Alexei. Se observă cum Lupu Vasile îi aplică o lovitură în zona feței lui Vameș Alexei care cade jos. După o discuție Railean Mihail îl apucă de haine pe Vameș și îl trage la el. Cearta a fost oprită de proprietara tavernei.*

56. În aceiași ordine de idei aplicarea violenței de către Railean Mihail și Lupu Vasile asupra părții vătămate instanța consideră probate prin *Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0038 din 20 ianuarie 2024,* conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Vameș Alexei *****, s-a constatat: *echimoze multiple la nivelul feței, excoriații la nivelul aripei nazale pe stînga, echimoze cu excoriații la nivelul mucoasei buzei superioare și inferiorepe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil in timpul și în circumstanțele indicate, se califică că* ***vătămare neînsemnată a integrații corporale sau a sănătății***.

57. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.

58. Faptele infracționale comise de Railean Mihail și Lupu Vasile constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.

59. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

60. ***Subiect al infracțiunii*** de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul

comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate ale inculpaților Railean Mihail și Lupu Vasile corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism agravat.

61. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că ***Railean Mihail Tudor,*** la 25 decembrie 2023, aproximativ ora 20:30 min, împreună cu Lupu Vasile, aflându-se pe strada 31 august 1989 din or. Călărași, în apropiere de localul de agrement Î.I. „Taverna Drumețului", ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, au inițiat fără temei un conflict cu Vameș Alexei, acostîndu-1 jignitor și i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202402D0038 din 20.01.2024, leziuni corporale sub formă de echimoze multiple la nivelul feții, escoriații la niveuluaripei nazale pe stînga, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare pe stânga care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

62. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Railean Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrșite de două persoane.*

63. La fel instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, în data de 25 decembrie 2023, aproximativ ora 20:30 min, ***Lupu Vasile ***** împreună cu Răilean Mihail, aflându-se pe strada 31 august din orașul Călărași în apropiere de localul de agrement Î.I. „Taverna Drumețului", ce constituie loc public, acționând cu intenție lirectă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, au inițiat fără temei un conflict cu Vameș Alexei acostându-1 jignitor i i-au aplicat lovituri este diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză nr. 202402D0038 din 20.01.2024, leziuni corporale sub formă de echimoze multiple la nivelul feții, escoriații la nivelul aripei nazale de stînga, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare pe stînga care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

64. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lupu Vasile ***** a comis infracțiunea irevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea niblică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin*

conținutul lor se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane.

VI. Sancțiunea penală

65. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

66. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpaților Railean Mihail și Lupu Vasile conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.

67. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Railean Mihail, conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, nu au fost identificate.
Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Lupu Vasile, conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, a fost stabilită - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

ii. Caracterizarea inculpatului

a. **Railean Mihail**

68. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Tuzara, raionul Călăraşi din 09 ianuarie 2024*, Railean Mihail la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în cîmpul muncii, la Primărie au mai parvenit și au mai fost înregistrate plângeri în adresa acestuia, au fost preântâmpinări din partea primărie și a poliștistului de sector. *(f.d. 77)*

69. Potrivit *răspunsului eliberat de către Instituţia Publică Spitalul rational Călăraşi nr. 01-24/51 din 23 ianuarie 2024*, Railean Mihail nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.79)*

70. Conform *răspunsului eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 17-24 din 23 ianuarie 2024*, confirmă faptul că Railean Mihail nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.81)*

71. Conform *Revendicării (Forma nr. 246)* emise în privința lui Railean Mihail (f.d. 82), rezultă că acesta a fost supus răspunderii penale:

- *Sentința Judecătoriei Străşeni din 05 mai 2017*, pentru comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților,
- *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 14 aprilie 2021* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

- *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 31 octombrie 2023*, pentru comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 42 alin. 2), art. 179 alin. (2) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

b. **Lupu Vasile**

72. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Tuzara, raionul Călăraşi nr. 7 din 09 ianuarie 2024*, rezultă că Lupu Vasile la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în cîmpul muncii, la Primărie au mai parvennit și au mai fost înregistrate plângeri în adresa acestuia, au fost preântâmpinări din partea primărie și a poliștistului de sector. *(f.d. 58)*

73. Potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul rational Călăraşi nr. 01-24/53 din 23 ianuarie 2024*, Lupu Vasile nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.60)*

74. Conform *răspunsului eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 16-24 din 23 ianuarie 2024*, confirmă faptul că Lupu Vasile nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.62)*

75. Conform *Revendicării (Forma nr. 246)* emise în privința lui Lupu Vasile (f.d. 63), rezultă că acesta a fost supus răspunderii penale:

- *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 27 iunie 2017* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 25 august 2021* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 287 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

iii. Gravitatea infracțiunii

76. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpații Railean Mihail și Lupu Vasile a fost comisă o infracțiune *mai puțin gravă* (art. 287, alin. (2) lit. b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 5 ani).

iv. Mențiunea privind recidivă

a. Railean Mihail

77. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană ***cu antecedente penale*** pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

Prin *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 14 aprilie 2021* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 31 octombrie 2023*, pentru comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 42 alin. 2), art. 179 alin. (2) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit art. 111, alin. (1), lit. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: *condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei*.

În cazul de față, de către acuzare nu au fost prezentate acte confirmative că persoana inculpată dispune de antecedente penale și, prin urmare, infracțiunea nu a fost săvârșită în stare de recidivă infracțională.

b. Lupu Vasile

78. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

Prin *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 27 iunie 2017* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

Prin *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 25 august 2021* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 111, alin. (1), lit. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: *condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei*.

În cazul de față, de către acuzare nu au fost prezentate acte confirmative că persoana inculpată dispune de antecedente penale și, prin urmare, infracțiunea nu a fost săvârșită în stare de recidivă infracțională.

v. Mărimea şi tipul pedepsei

79. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

80. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

81. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

82. Legiuitorul, estimând in abstractio pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 287, alin. (2) lit. b) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

a) Railean Mihail

83. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

84. La caz, inculpatul la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în cîmpul muncii, la Primărie au mai parvenit și au mai fost înregistrate plângeri în adresa acestuia, au fost preântâmpinări din partea Primărie și a poliștistului de sector, lipsesc circumstanțe atenuante și agravante ale răspunderii penale, lipsesc antecedente penale, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și nici la supraveghere dispanserică, este apt de muncă, dar și conjunctura comiterii infracțiunii care denotă, gravitatea faptelor infracționale care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile sociale cu privire la securitatea publică și a ordinii publice, iar în plan secundar la relațiile sociale cu privire la integritatea psihică și fizică a persoanei, potecției bunurilor mobile și imobile ale acestuia, toate aceste în cumul formează concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea își va atinge efectul scontat.

85. Totodată, instanța de judecată va evidenția și jurisprudenţa Curții Europeane care, s-a pronunţat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii împotriva Ungariei §104-105*, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

86. Instanța de judecată apreciază că stabilirea pedepsei sub formă de amendă va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire social şi principiile morale.

87. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

88. În acest caz, limitele pedepsei sub formă de amendă vizând limitele de la *750 la 1350 de unități convenționale* urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele *de la 563 unități convenționale, la 1013 unități convenționale*.

89. Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului Railean Mihail, care a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a conștientizat caracterul antisocial al acțiunilor sale, de lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante, de lipsa antecedentelor penale, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Railean Mihail este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni prevăzute în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 40 000 lei.

90. Conform prevederilor art. 64 alin. (1) – (3) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani*.

91. Totodată instanța de judecată va explica pentru inculpat că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

b) Lupu Vasile

92. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

93. La caz, inculpatul la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în cîmpul muncii, la Primărie au mai parvenit și au mai fost înregistrate plângeri în adresa acestuia, au fost preântâmpinări din partea Primărie și a poliștistului de sector, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante a răspunderii penale, de lipsa antecedentelor penale, de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și nici la supraveghere dispanserică, dar și conjunctura comiterii infracțiunii denotă, gravitatea faptelor infracționale care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile sociale cu privire la securitatea publică și a ordinii publice, iar în plan secundar la relațiile sociale cu privire la integritatea psihică și fizică a persoanei, potecției bunurilor mobile și imobile ale acestuia, toate aceste în cumul formează concluzia că aplicarea unei pedepse mai blînde nu își va atinge efectul scontat.

94. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare este în măsură să corespundă criteriului echității și se individualizării pedepsei penale.

95. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

96. În acest caz, limitele pedepsei sub formă de închisoare vizând limitele de până la *5 ani* urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele *până la 3 ani și 8 luni*.

97. Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului Lupu Vasile, care a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a conștientizat caracterul antisocial al acțiunilor sale, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante, de lipsa antecedentelor penale, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Lupu Vasile este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni prevăzute în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

98. Potrivit prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Lupu Vasile urmează a fi pedepsit pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

99. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

100. Astfel cum reglementează art. 90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor*

condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

101. Totodată instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

102. Sintetizând cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Lupu Vasile, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de comportamentul și atitudinea inculpatului în fazele prejudiciară și la nemijlocit la judecarea cauzei, de faptul că acesta a recunoscut integral vina, acesta nu s-a eschivat, de faptul că inculpatul a manifestat intenția de a repara parțial prejudiciul părții vătămate, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea în termen deplin, dar și nici parțială stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o ultimă șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Lupu Vasile pe o perioada de probațiune de 2 (doi) și 6 (șase) luni ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

103. Cât privește argumentul părții acuzării că anume în prezența circusmtanței agravante impune necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate cu executarea parțială a acesteia, instanța o apreciază ca fiind insuficientă pentru aplicarea pedepsei în forma

solicitată de către acuzare. Or, din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul s-a eschivat de la executarea sancțiunii stabilite sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, iar de către acuzare nu au fost prezentate înscrisuri ce ar demonstra contrariul și ar confirma prezența antecedentelor penale. Suplimentar, instanța de judecată remarcă și aspectul potrivit căruia de către acuzare s-a invocate că nu este posibilă corectarea lui Lupu Vasile prin executarea unei pedepse sub formă de amendă. Pe de altă parte o evaluare a posibilității aplicării instituției juridice reglementate la art. 90 Cod penal și anume condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost explicate.

104. În cazul din speță existența unei circumstanțe agravante cu certitudine ar un efect în sensul stabilirii unei pedepse mai aspre. Însă într-o altă ordine de idei instanța de judecată va evidenția și jurisprudenţa Curții Europeană care, s-a pronunţat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii împotriva Ungariei §104-105*, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

105. Pe cale de consecință instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Lupu Vasile este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni prevăzute în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul prevederilor art. 90 alin. (2) pe un termen de de probă 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

106. Totodată, instanța de judecată consideră că în circumstanțele particulare ale cazului suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale, și în temeiul art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Lupu Vasile, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

VII. Corpurile delicte

107. În cazul de față, la etapa de urmărire penală obiecte sau documente nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte.

108. Potrivit prevederilor art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe*

care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

109. Prin ordonanța organului de urmărire peanlă din 4 martie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, suportul fizic un CD de culoare albă pe care sunt stocate segvențe audio-video cu evenimentele din 25 decembrie 2023. (*f.d.16*)

110. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul material de probă: CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 mb, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d.16 a dosarului penal pendinte, ridicat de la Î.I. „Taverna Drumeţului", urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

VIII. Acțiunea civilă

111. Prin cererea astfel înaintată de către partea vătămată și civilă Vameș Andrei în data de 27 septembrie 2024, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a solicitat repararea și încasarea solidară de la inculpații Railean Mihail și Lupu Vasile a prejudiciului material în mărime de 1000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 0000 lei.

i. Poziția participanților procesului judiciar

112. În motivarea acțiunii civile, partea vătămată și civilă a indicat că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților Railean Mihail și Lupu Vasile i-au fost deteriorați ochelarii la preț de 1000 lei. Totodată în urma infracțiunii comise de inculpați, soldată cu vătămarea intergității corporale, i s-a adus disconfort psihologic fiindcă infracțiunea a fost comisă în loc public, soldată cu cauzarea vătămărilor corporale și durerilor fizice. Ținând cont de toate circumstanțele expuse, partea civilă a apreciat mărimea prejudiciului material în sumă de 1000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin cererea depusă prin intermediul Secției de Evidenă și Documentare Procesuală Vameș Alexei a depus o cerere prin care a solicictat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că urmează să plece la mucă peste hotare. Subsidiar a menționat că susține acțiunea civilă de încasare solidară a prejudiciului material și moral de la inculpați.

113. ***Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan,*** în ședința de judecată a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime integrală de 1000 lei. Prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei l-a apreciat ca fiind exagerat și s-a expus în favoarea opțiunii de admitere integral cu repararea prejudiciul material în sumă de 1000 lei, iar cuantumul prejudiciului moral l-a lăsat la discreția instanței.

114. ***Apărătorul inculpatului Railean Mihail avocatul Ion Chitoroga*** a solicitat ca acțiunea civilă depusă de Vameș Alexei să fie admisă în principiu din considerentul că a fost depusă prin intermediul S.E.D.P. A invocat că partea vătămată nu s-a expus asupra suferințelor fizice și psihice cauzate prin infracțiune și proporționalitatea acestora față de prejudiciul material și moral solicitat. A menționat că având o discuție cu inculpații,

aceștia cunosc că partea vătămată de fapt nu are careva pretenții materiale sau morale față de aceștia.

115. ***Apărătoul inculpatului Lupu Vasile avocatul Ivasiutic Mariana*** a considerat acțiunea civilă depusă de partea vătămată ca neântemeiată, nu sunt anexate probe, inclusiv prejudiciul moral care urma să fie probat. Acțiunea civilă urmează să fie admisă în principiu cu posiblitatea pentru partea vătămată de a se adresa în ordine civilă.

116. ***Inculpatul Railean Mihail*** a explicat că nu este de acord să achite prejudiciul material și moral lui Vameș Alexei, nu are de unde achita așa o sumă mare.

117. ***Inculpatul Lupu Vasile*** cu referire la acțiune civilă o consideră exagerat de mare. A menționat că este disponibil să achite aproximativ 1000 lei ca prejudiciu pentru cîteva zile de muncă pierdute de Vameș Alexei în care a fost în incapacitate de a munci ca urmare a conflictului judecat în speță.

ii. Cadrul normativ pertinent

118. Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

119. Potrivit art. 220, alin. (3) și (6) Cod de procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. În cazul în care instanţa de judecată a admis în principiu acţiunea civilă sau a lăsat-o fără soluţionare, din data când această sentinţă devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă a acţiunii civile.

120. În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice

moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

121. În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

122. În conformitate cu art. 387, alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

123. În baza art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

124. Potrivit art. 2022, alin. (1) din același cod, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

125. Conform art. 2025, alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

126. Potrivit art. 2036, alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

127. În concordanță cu prevederile art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare

circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

iii. Raționamentele instanței de judecată

128. Instanța de judecată observă că în motivarea pretenției de reparare a prejudiciului material partea vătămată și civilă a invocat că i-au fost deteriorați ochelarii la prețul de 1000 lei.

129. Potrivit art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

130. Așadar, având în vedere toate circumstanțele speței, instanței de judecată nu atestă suportarea efectivă a unui prejudiciu material invocat de către Vameș Andrei. Or, acesta din urmă nu a prezentat probe pertinente, utile și concludente că în data de 25 decembrie 2023, aproximativ ora 20:30, acesta avea ochelari, că ochelarii au fost deteriorați și că deteriorarea ochelarilor, dacă a fost, a survenit în rezultatul acțiunilor manifestate de către Railean Mihail și Lupu Vasile.

131. La fel instanței de judecată nu i-au fost prezentate înscrisuri ce ar confirma întinderea prejudiciului material pretins și anume suma de 1000 lei. Or, partea vătămată și civilă în conținutul acțiunii civile nu a elucidat la ce a fost raportată această sumă de 1000 lei și nici în cadrul ședinței de judecactă, având în vedere că partea civilă a optat pentru examinarea cauzei în absența sa, nu s-a confirmat faptul suportării efective a prejudiciului material de către Vameș Andrei.

132. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază ca fiind neântemeiată în această parte acțiunea civilă și urmează a fi respinsă.

133. Pe de altă parte, prin acțiunea civilă s-a solicitat repararea, în mod solidar, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, pe motivul că în urma infracțiunii comise de inculpați lui Vameș Andrei i s-a adus disconfort psihologic deoarece infracțiunea a fost comisă în loc public, soldată cu cauzarea vătămărilor corporale și durerilor fizice.

134. Așadar, având în vedere toate circumstanțele speței, demonstrate în fața instanței de judecată, se atestă suportarea unui prejudiciu moral de către partea vătămată și civilă în legătură de cauzalitate cu faptele prejudiciabile comise de către inculpații Railean Mihail și Lupu Vasile la data de 25 decembrie 2023. Or, prin acțiunile huliganice ale inculpaților, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu moral evident, materializat sub forma fricii, sentimentului de discomfort psihologic, anxietate.

135. Într-o altă ordine de idei instanța de judecată apreciază ca fiind exagerată suma de 50000 lei revendicată cu titlu de prejudiciu moral. Partea vătămată și civilă nu a justificat întinderea prejudiciului moral până la cuantumul indicat în acțiunea civilă.

136. În acest punct de analiză, instanța de judecată va constata necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintate de Vameș Andrei în contradictoriu cu Railean Mihail și Lupu Vasile, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin comiterea infracțiunii.

137. Astfel, suma prejudiciului moral ce urmează a fi compensat părții civile drept urmare a comiterii în privința ei a unei infracțiuni prevăzute la art. 287, alin. (2) Cod penal, va fi apreciat la suma de 1500,00 lei.

IX. Cheltuielile de judecată

138. Potrivit informației la rechizitoriu, dar și în dezbaterile judiciare, de către acuzatorul de stat Ion Moțpan a solicitat încasarea solidară din contul inculpaților în beneficiul Statului Republica Moldova a sumei de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

139. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

140. Potrivit prevederilor art.228 Cod de procedură penală *(1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară*

de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

141. Totodată art.229 Cod procedură penală reglementează că, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor*.

142. Subsecvent normelor legale enunțate *supra*, instanța de judecată notează că la materialele cauzei penale este anexat *raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0038 din 20 ianuarie 2024* pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei.

143. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpaților a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa solidar suma de 320 lei din contul inculpaților cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0038 din 20 ianuarie 2024.

X. Măsura preventivă

144. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

145. Conform art.329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

146. În acest sens, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale în privința lui Railean Mihail prin ordonanța procurorului din 29 martie 2024, a fost aplicată „*obligația de a nu părăsi localitatea*" pe un termen de 60 de zile care a expirat de drept. (*f.d.103*)

147. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, iar pedeapsa echitabilă este una non-privativă de liberate, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

148. În același context se stabilește că în privința inculpatului Lupu Vasile prin ordonanța procurorului din 29 martie 2024, a fost aplicată „*obligația de a nu părăsi localitatea*" pe un termen de 60 de zile care a expirat de drept. (*f.d.166*)

149. Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) *Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1)*.

150. Astfel, reieșind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Lupu Vasile a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*", din momentul pronunțării prezentei sentințe, până la rămânerea definitivă a acesteia.

În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1), art. 90 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Railean Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.

Se explică lui Railean Mihail ***** că, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Railean Mihail ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Lupu Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se

stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unul) an și 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Lupu Vasile ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, se pune în obligația lui Lupu Vasile *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Controlul asupra comportării lui Lupu ***** ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului **Lupu ***** ***** născut în data de 17 aprilie 2000, IDNP: *****, se aplică măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, apoi măsura se va revoca de drept.

Se admite integral cerința acuzatorului de stat Moțpan Ion, inclusă în Informația la Rechizitoriu, și susținută de procuror în fața instanței de judecată, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru dispunerea și efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Railean Mihail** ***** născut în data de ***** IDNP: *****, și **Lupu Vasile** ***** născut în data de 17 aprilie 2000, IDNP: ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecare a cauzei suportate în legătură cu dispunerea, efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0038 din 20 ianuarie 2024, în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Vameș Andrei către Railean Mihail și Lupu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune *se admite parțial*.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Railean Mihail** ***** născut în data de ***** IDNP: *****, și **Lupu Vasile** ***** născut în data de 17 aprilie 2000, IDNP: *****, în beneficiul lui Vameș Andrei, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, în contul reparării prejudiciului moral determinat de comiterea infracțiunii.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Vameș Andrei către Railean Mihail și Lupu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune se respinge ca fiind neântemeiată.

Mijlocul material de probă: discul CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 mb, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d.16 a dosarului penal pendinte, ridicat de la Î.I. „Taverna Drumețului”, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 24 februarie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**