CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională nr.4r-609/23 Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

22 august 2023 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare ,, Nord ,, a INSP, agent principal, Andrian Frunză declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 23 mai 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Iurie Moraru în baza art. 223 alin. (2) Cod contravențional, -

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 857693 din 14.11.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Frunză Andrian, s-a reținut, că Moraru Iurie la 14.11.2022, ora 09:47, a staționat automobilul de model ”Renaul Megane” cu n/î WEX 861 în așa mod în care crea obstacole altor participanți în trafic din imprudență, ignorând astfel prevederile pct. 69 lit. i) al RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, Frunză Andrian, adoptată la data de 14.11.2022, Moraru Iurie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 223 alin. (2) Cod contravențional la o amendă în mărime de 9 u.c., echivalent cu 450 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către organul extrajudiciar, la 18.11.2022, Moraru Iurie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 857693 din 14.11.2022 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Frunză Andrian, solicitând în acest sens, admiterea ei cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației Moraru Iurie, a invocat că, nu este de acord întru cât în acțiunile sale nu se regăsesc semnele constitutive ale contravenției incriminate, fapt care l-a indicat și în proces-verbal recurent, la rubrica obiecții.

Solicită admiterea integrală a contestației pe motivele invocate de fapt și de drept, anularea proceselor - verbal din data de 14.11.2022 încheiat în baza art. 223 alin. (2) Cod contravențional, cu anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din 14.11.2022 și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției. Adoptarea unei încheieri interlocuitorii privind informarea coducerii MAI și INSP despre încălcarea comisă de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Frunză Andrian în vederea neadmiterii comiterii acțiunilor similare pe viitor.

Prin hotărârea din 23 mai 2023 instanța de fond a admis contestația depusă de Moraru Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 857693 din

14.11.2022 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată prin care Moraru Iurie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 223 alin. (2) Cod contravenţional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 857693 din 14.11.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Frunză Andrian, în privința lui Moraru Iurie în baza art. 223 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare și s-a încetat procesul contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției.

S-a respins cerința privind emiterea unei încheieri interlocuitorii privind informarea coducerii MAI și INSP despre încălcarea comisă de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Frunză Andrian în vederea neadmiterii comiterii acțiunilor similare pe viitor, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției, instanța de fond a menționat că, de către agentul constatator eronat au fost calificate acțiunile contravenientului, or reieșind din fapta contravențională descrisă, se deduce că Moraru Iurie nu a comis contravenția prevăzută de art. 223 Cod contravențional, care de altfel prevede tragerea la răspundere a persoanei pentru deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulației rutiere, altor instalații rutiere, precum şi crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră.

Totodată instanța de judecată a relatat că, prin acțiunile sale contravenientul nu a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto, or careva probe în sensul dat de către agentul constatator nu au fost prezentate.

Așadar, instanța de judecată a menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorească agentul constatator Adrian Frunză, în ordinea art. 465 Cod contravențional, a atacat-o cu recurs la data de *28.06.2023*, invocând faptul, că decizia motivată a parvenit în serviciul de secretariat a Direcției patrulare Nord la data de 05 iunie 2023, pledând pentru repune în termen a prezentului recurs, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, agentul constatator a menționat că, prima instanță în mod neîntemeiat a luat în considerație doar poziția procesuală a contravenientului, nu a oferit o apreciere obiectivă și deplină a probelor existente la dosar, prin ce a derogat de la prevederile art. 425 Cod contravențional, care declară că probele sânt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existenței contravenției.

Procedura citării legale prevăzută de art. 471 alin. (1) Cod contravențional și actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs, au fost executate.

La ședința instanței de recurs, recurentul Andrian Frunză cât și contravenientul Iurie Moraru fiind legal citați pentru data, ora și locul examinării recursului nu s-au prezentat din motive necunsocute instanței, astfel ținând cont de situația creată, incidența prevederile art. 471 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv.

În argumentarea concluziei formulate pe caz Colegiul reţine, că potrivit art. 468 alin. (1), (2) Cod contravențional ce este o normă imperativă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, ce se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată, excepție în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Astfel, Colegiul reține că, prima instanța prin intermediului serviciului informațional electronic a remis la 05.06.2023 în adresa autorității din care face parte agentului constatator copia de pe hotărârea adoptată (f.d.41), ce a fost recepționată de autoritatea competentă tot la aceiași dată, adică la 05.06.2023, astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare 06.06.2023 împlinindu-se la 21.06.2023, pe când recursul fiind depus la data de 28.06.2023, Colegiul constată tardivitatea lui.

Distinct, instanța de recurs relevă că, recurentul/agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP, Andrian Frunză considerând că recursul este depus peste termen, a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, însă în susținerea temeiniciei cerinței de repunere în termenul de atac nu a invocat careva motive.

Or, careva date obiective referitor la imposibilitatea reală de a ataca în termen soluția judecătorească, ce ar permite repunerea termenului de atac, n-au fost anexate la soluționarea lui în recurs.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 230 Cod pr. penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constată CEDO a menționat, că principiul egalităţii armelor reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.

Astfel, că în cauza Ghirea vs Moldova Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripţie.

Respectiv, neîncadrându-se în termenul legal de declarare a recursului, cert stabilit de legiuitor, precum și neinvocând motive întemeiate ce ar fi influențat depunerea lui întârziată, Colegiul va dispune respingerea acestui ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor aduse în el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „ Nord „ a INSP, agent principal, Andrian Frunză declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 23 mai 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Iurie Moraru în baza art. 223 alin. (2) Cod contravențional, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov

Svetlana Șleahtițki