

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Vadim Țurcanu

în cauza civilă la contestația depusă de Vadim Țurcanu către Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Ursu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatole Ursu nr. 053s-1908/2025 din 09.12.2025, privind intentarea procedurii de executare,-

împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 30 decembrie 2025

Dosarul nr. 25r-14/2026

PIGD: 2-25174769-03-25r-30012026

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Rodica Costru)

25 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând fără convocarea părților, pe baza materialelor din dosar, cererea de recurs declarată de Vadim Țurcanu,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*
Svetlana Ghercavii,
Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele speței:

1. La 15 decembrie 2025, Vadim Țurcanu a depus la Judecătoria Ungheni contestație asupra încheierii executorului judecătoresc Anatolie Ursu, nr. 053s-1908/2025 din 09.12.2025*,* privind intentarea procedurii de executare.

2. În motivarea contestației, Vadim Țurcanu a indicat că, *în fapt*, la 09 decembrie 2025, de către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 053s-1908/2025, prin care s-a dispus: *”A primi spre executare documentul executoriu nr. MAI06 523170 din 13.04.2025 emis de Inspectoratul General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea sumei de 25.000 lei amendă de la Vadim Țurcanu în beneficiul statului (IDNO 1006601000037)”.*

Nu este de acord cu această încheiere din următoarele considerente:

Menționează că, a luat cunoștință de încheierea executorului judecătoresc din 09.12.2025, la 12.12.2025, fiind recepționată prin intermediul Î.S. ”Poșta Moldovei”.

La 13.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și emisă decizie în baza căreia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25.000 lei.

La 18.04.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 5r-79/2025 din 26.06.2025, s-a respins contestația depusă de către Vadim Țurcanu, ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 21.10.2025, a fost respins recursul formulat de Vadim Țurcanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26.06.2025.

Întrucât, procesul verbal și decizia Inspectoratului de Poliție Ungheni din 13.04.2025 prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției și sancționat cu amendă, a fost menținută prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26.06.2025 și decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025 (recepționată prin intermediul Î.S. ”Poșta Moldovei” la 13.11.2025), conducându-se de prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, la 14.11.2025 a achitat amenda în jumătate.

În pofida faptului că în informația prezentată de creditor este menționat că a fost achitată de către contravenient suma de 12.500 de lei, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a sumei de 25.000 de lei.

Totodată, executorul fiind indus în eroare de creditor, a primit spre executare o decizie care deja a fost executată, plata amenzii a fost efectuată la 14.11.2025, adică în termen de 3 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Curții de Apel Nord din 21.10.2025.

Menționează că, a executat pedeapsa stabilită în termenul prevăzut de legislație, fapt ce duce la nulitatea acțiunilor executorului judecătoresc referitor la primirea în procedură și intentarea procedurii de executare.

În drept Vadim Țurcan și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 66 alin. (2), art.160 alin. (1), art.161, art.162, art.163 alin. (1) din Codul de executare , art. 34 alin. (3), art. 47^1 alin. (1), art. 448 alin. (5) din Codul contravențional, art. 116, art. 166, art. 167, art. 252 din Codul de procedură civilă.

II. Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 decembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestarea depusă de către Vadim Țurcanu (fila dosarului 35-40).

III. Solicitarea recurentului:

4. La 14 ianuarie 2026 Vadim Țurcan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 30 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului,

casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă integral în sensul formulat (fila dosarului 43-45).

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele invocate în contestație, menționând în partea finală că, încheierea executorului judecătoresc Anatolie Ursu nr. 053s-1908/2025 din 09.12.2025, privind intentarea procedurii de executare, este una ilegală și neîntemeiată. Astfel, prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea contestației și menținerea încheierii executorului judecătoresc, dat fiind faptul că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în privința debitorului Țurcan Vadim după executarea de către acesta a documentului executoriu, or, după examinarea cererii de recurs de Curtea de Apel Nord, debitorul în termen de 3 zile lucrătoare, prevăzut la art. 34 alin. (3) Cod contravențional a achitat amenda în mărime de 12.500 lei, ceea ce constituie jumătate din mărimea sancțiunii aplicate.

IV. Termenul de declarare a recursului:

6. Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

7. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la 30 decembrie 2025 (fila dosarului 35-40), iar Vadim Țurcan a contestat cu recurs această încheiere la 14 ianuarie 2025 (fila dosarului 43-45). Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

V. Comunicarea actelor de procedură:

8. După primirea în procedură a cererii de recurs, în termenul acordat de instanță intimatul Ministerul Finanțelor și intervenientul accesoriu - executorul judecătoresc Anatolie Ursu, nu au depus referințe la cererea de recurs.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și legislația incidentă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din considerentele ce succed.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

12. Potrivit art. 1 alin. (1) din Codul de executare al Republicii Moldova, coroborat cu art. 2 din același Cod, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

13. Potrivit art. 9 din Codul de executare, *participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea*.

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de executare prevede că, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.*

15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul de executare*, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii*.

16. Potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de executare*, creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în*

care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

17. Art. 60 alin. (1) din Codul de executare prevede că, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare; (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod; (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menționat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.*

18. În conformitate cu art. 61 din Codul de executare, *executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat. (2) Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. (2^1) În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu*

poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent. (3) Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul. (4) În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

19. Conform art. 66 alin. (1) și (2) din Codul de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.*

20. Potrivit art. 161 Codul de executare,

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că, prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

21. Conform art. 163 alin. (1) din Codul de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

22. Potrivit art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, *încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la*

proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

23. În conformitate cu art. 34 alin. (2^4) din Codul contravențional*, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.*

24. Potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.*

25. Conform art. 34 alin. (3^1) din Codul contravențional a R.Moldova, *evidenţa executării sancţiunilor amenzilor se ţine în Registrul debitorilor. Conţinutul Registrului debitorilor, modul de ţinere a acestuia şi modul de evidenţă a executării sancţiunilor amenzilor se reglementează de către Guvern.*

26. Instanța de recurs reține că, la originea prezentei cauze se află contestația debitorului Vadim Țurcanu cu referire la dezacordul său cu încheierea executorului judecătoresc Anatolie Ursu, nr. 053s-1908/2025 din 09.12.2025, privind intentarea procedurii de executare, potrivit căreia s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu cu nr. MAI06 523170 din 13 aprilie 2025, privind încasarea sumei de 25.000 de lei sub formă de amendă de la Vadim Țurcanu, în beneficiul statului, expediat spre executare silită de către Inspectoratul General al Poliției.

27. Actele cauzei atestă că, prin decizia emisă de agentul constatator nr. MAI06 523170 din 13 aprilie 2025, Vadim Țurcanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25.000 (douăzeci și cinci mii,00) lei (fila dosarului 8, 24).

28. Nefiind de acord cu această decizie, la 18 aprilie 2025, Vadim Țurcanu a depus în judecătoria Ungheni o contestație în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional.

29. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 iunie 2025, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor contestate fără modificări (fila dosarului 9-16).

30. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 21 octombrie 2025, recursul declarat de avocata Andreea Țiverenco în interesele contravenientului Vadim Țurcanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 iunie 2025 a fost respins ca fiind nefondat cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări (fila dosarului 18-21).

31. Prin nota de plată seria/număr 00 063573123318, din 14 noiembrie 2025, anexată la materialele cauzei de către contestatar/debitor (fila dosarului 23) se confirmă achitarea de către el a sumei de 12.500 de lei, ceea ce constituie jumătate din cuantumul amenzii stabilite prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni din 13 aprilie 2025 (pct. 27 *supra*).

32. Astfel, se constată că, contravenientul Vadim Țurcanu a achitat, la 14 noiembrie 2025, suma de 12.500 de lei, ceea ce reprezintă jumătate din sancțiunea aplicată, după ce dânsul a recepționat prin poștă decizia Curții de Apel Nord din 21 octombrie 2025 prin care s-a respins ca fiind nefondat recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 iunie 2025.

33. Potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral,* ***cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească****.*

34. Analizând circumstanțele speței prin prisma prevederilor legale sus-menționate, completul de judecată al Curții de Apel Nord constată netemeinicia alegațiilor recurentului (contestatarului) privind executarea sancțiunii amenzii. Or, norma legală de la art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, prevede cu suficientă claritate și predictibilitate că contravenientul poate beneficia de dreptul la achitarea în jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar dacă contestă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, își retrage contestația până la începerea cercetării judecătorești. Deci doar în cazul întrunirii acestor condiții prevăzute de lege, plata a jumătate din mărimea amenzii stabilite este considerată executare integrală a sancțiunii. Respectiv, faptul că debitorul Vadim Țurcanu a achitat jumătate din amenda aplicată (12.500 lei) la 14 noiembrie 2025, adică în termenul de 3 zile de la data recepționării deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 21 octombrie 2025 (pct. 30, 32 *supra*), nu constituie executare integrală a sancțiunii amenzii stabilite acestuia prin decizia agentului constatator din 13 aprilie 2025.

35. Prin urmare, în temeiul celor descrise, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 decembrie 2025 prin care s-a respins contestația depusă de Vadim Țurcanu împotriva încheierii executorului judecătoresc Anatolie Ursu nr. 053s-1908/2025 din 09.12.2025, privind intentarea procedurii de executare, este legală și întemeiată.

36. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

37. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Vadim Țurcanu.

Menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 decembrie 2026, prin care s-a respins contestația depusă de Vadim Țurcanu către Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Ursu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatole Ursu nr. 053s-1908/2025 din 09.12.2025, privind intentarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin