Dosar nr. 2-09006159-05-2r-22052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător: Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

11 august 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Dmitrii FUJENCO**
Inga GORLENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Valeria și Olifirovici Tatiana cu privire la reexaminare în ordine de revizuire a cauzei civile nr. 49-2-945-07092009 la acțiunea formulată de Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton către Antoci Victor cu privire la partajul bunurilor,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 13 iunie 2024, avocatul Arnaut Alexandru, acționând în interesele lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Valeria și Olifirovici Tatiana a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia cererea de reexaminare în ordine de revizuire a cauzei civile nr. 49-2-245-07092009, la acțiunea formulată de Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton împotriva lui Antoci Victor privind partajul bunurilor.

În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 11 august 2010, Judecătoria Taraclia a emis hotărârea pe cauza civilă nr. 2-180/2010, prin care a admis acțiunea formulată de Antoci Sofia, Antoci Vitali, Antoci Anton către Antoci Victor cu privire la partajul bunului imobil apartamentul nr. 16 situat în *****. S-a hotărât efectuarea partajului apartamentului nr. 16 situată în ***** dintre Antoci Sofia, Antoci Vitali, Antoci Anton și Antoci Victor, cărora s-a atribuit 1 cota parte din ¾ cota parte din varianta 1 a partajului conform Actului de expertiză nr. 8701/10/529 din 03 august 2010 efectuat de Oficiul Cadastral Teritorial Taraclia și anume: camera nr. 28 cu suprafața de 11,5 m^2, cu valoare de 3853 lei, camera nr. 29 cu suprafața de 17,8 m^2 cu valoare de 5964 lei. Lui Antoci Victor s-a atribuit partea a doua din ¼ cota parte din varianta 1 a partajului apartamentului conform Actului de expertiză nr. 8701/10/529 din 03

august 2010 efectuat de Oficiul Cadastral Teritorial Taraclia și anume: camera nr. 25 cu suprafața de 11,2 m^2 cu valoare de 3753 lei. În proprietatea comună a reclamanților Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton precum și pârâtul Antoci Victor s-a atribuit camera nr. 23 – coridor cu suprafața de 12,6 m^2 în valoare de 4222 lei, camera nr. 24 – construcție auxiliară (dulap intern) cu suprafața de 0,8 m^2 în valoare de 268 lei, camera nr. 26 – baie cu suprafața de 2,5 m^2 în valoare de 838 lei, camera nr. 27 – toaletă cu suprafața de 0,9 m^2 în valoare de 2814 lei și camera nr. 30 – bucătărie cu suprafața de 4 m^2 în valoare de 905 lei.

Hotărârea menționată nu a fost atacată de către părți și a intrat în vigoare la data de 01 septembrie 2010.

Invocă că, reclamanții Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton s-au adresat în instanța de judecată din motivul că, la data de 19 aprilie 1994 dintre pârâtul și organul cadastral teritorial din Taraclia a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare și act de primire-predare a locuinței în proprietate și anume apartamentului situat în *****, ap. 16, însă la privatizarea apartamentului au participat cât reclamanții atât și pârâtul, din care considerente reclamanții consideră că le revine 3/3 din bunul imobil sus menționat iar pârâtului 1/4 , deoarece toți au participat în procesul de privatizare și beneficiază de cote-părți egale. Pârâtul a refuzat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, motivul din care reclamanții s-au adresat în instanța de judecată.

Susține că, Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Valeria și Olifirovici Tatiana, la moment locuiesc în apartamentul litigios până în prezent, așa cum dintre ei și Antoci Victor, care la acel moment era unicul proprietar al bunului imobil, a avut loc înțelegere verbală precum că Antoci Victor le vinde acest apartament, iar ei au achitat un avans în sumă de 1000 dolari SUA. Însă, tranzacția de vânzare-cumpărare nu a avut loc din vina lui Antoci Victor.

La data de 09 ianuarie 2023 la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Sofia, Antoci Anton și Antoci Vitali către Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Tatiana și Olifirovici Valeria, intervenient accesoriu Antoci Victor privind revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil situat în *****, ap. 16 cu numărul cadastral *****.

Reclamanții sunt proprietarii al bunului imobil situat în *****, ap. 16, iar temeiul apariției dreptului de proprietate este hotărârea Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, conform căreia ei sunt proprietarii ¾ cotă parte din apartament, iar fiecăruia din reclamanții aparține 1/4 din apartament.

Până la adoptarea hotărârii din 11 octombrie 2010, proprietarii apartamentului au fost reclamanții și Antoci Victor, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19 aprilie 1994.

Susține că, Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Tatiana și Olifirovici Valeria, nu au participat la examinarea cauzei civile și au fost lipsiți de posibilitate de a prezenta probe instanței de judecată.

La data de 29 ianuarie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a expediat în adresa părților hotărârea motivată din 01 decembrie 2023 și lecturând hotărârea, Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Tatiana și Olifirovici Valeria au constatat că, temeiul de admitere a acțiunii înaintate de Antoci Sofia, Antoci Anton și Antoci Vitali privind revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil situat în *****, ap. 16 cu numărul cadastral *****, a servit hotărârea Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010.

Adaugă că la data de 15 aprilie 2024, lecturând materialele cauzei civile a constatat că, concluzia instanței de judecată, la adoptarea hotărârii, a fost emisă în baza adeverinței din arhivă, eliberată de specialistul principal al serviciului arhivă din raionul Taraclia, potrivit căruia familia Antoci Victor a participat la privatizarea apartamentului și membrii familiei acestuia sunt

proprietarii al apartamentului litigios. Consideră că, instanța de judecată nu a dat o apreciere cuvenită adeverinței eliberate de arhivar, și anume dreptului arhivarului de a elibera o astfel de adeverință ce nu intră în competența acestuia. Arhivarul este în drept să prezinte doar documentele care se află în arhivă și în cazul dat urma să prezinte decizia comisiei de privatizare și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, precum și documentul din Registrul bunurilor imobile cu privire la proprietarii apartamentului.

În hotărârea adoptată, instanța de judecată face trimitere la decizia comisiei de privatizare și contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 1994, însă nu a obligat participanții la proces să prezinte instanței de judecată documentele indicate, care au forța probatorie decisivă pentru examinarea fondului cauzei.

Susține că, la interpelările avocatului, au fost eliberate copiile contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului din litigiu.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 25 noiembrie 2008, apartamentul situat în *****,ap. 16 cu suprafața de 65,7 m^2 aparține lui Antoci Victor, însă potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 1994, unicul proprietar al apartamentului este Antoci Victor. Membrii familiei acestuia nu au participat în procesul de privatizare, deoarece la momentul locuirii în acel apartament, Antoci Victor avea altă familie, iar căsătoria cu Antoci Sofia a fost desfăcută la 15 septembrie 2009, prin hotărârea judecătorească.

Susține că, conform normelor din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XI din 10 martie 1993, unica probă care demonstrează participarea membrilor familiei în procesul de privatizare este contract de vânzare-cumpărare, iar potrivit acestuia unicul proprietar al apartamentului este Antoci Victor.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 noiembrie 2024, cererea avocatului Arnaut Alexandru, depusă în interesele lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Valeria și Olifirovici Tatiana cu privire la reexaminarea cauzei civile nr. 49-2-945-07092009 la acțiunea înaintată de Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton către Antoci Victor cu privire la partajul bunurilor a fost respinsă ca inadmisibilă.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 noiembrie 2024, la data de 06 decembrie 2024, avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, pentru examinare în fond.

În motivarea recursului, în afara de motivele invocate în cererea de revizuire, s-a invocat că, prima instanță la examinarea cererii de revizuire a menționat că, potrivit încheierii Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015, instanța de judecată a respins cererea lui Olifirovici Valeri și Covaliova Natalia cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010 și a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, depusă de Olifirovici Valeri și Covaliova Natalia. Instanța de fond a constatat că, o cerere identică a fost examinată, fapt care exclude posibilitatea controlului judiciar repetat.

Mai mult ca atât, prima instanță a constatat că revizuenții au depus cerere de revizuire cu omiterea termenului declarării reglementat de art. 450 Cod de procedură civilă, reieșind din faptul că cerere de revizuire a fost depusă în condițiile art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă.

Consideră că, poziția instanței de fond din încheierea din 22 noiembrie 2024 este una ilegală și neîntemeiată din următoarele motive. Astfel, prima instanță a interpretat și a aplicat

eronat normele de drept procedural civil care sunt aplicabile speței în cauză, precum și nu a dat apreciere corectă a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Susține că, la data de 09 ianuarie 2023 la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a fost depusă cererea de chemare în judecată de către Antoci Sofia, Antoci Vitali, Antoci Anton către Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Valeria și Olifirovici Tatiana, intervenient accesoriu Antoci Victor, privind revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil situat în *****, ap. 16. Ca temei pentru înaintarea acțiunii, servește hotărârea Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, în baza căreia Antoci Sofia, Antoci Vitali, Antoci Anton sunt proprietarii a ¾ din cota parte a apartamentului și le revine câte ¼ din apartament. Iar până la adoptarea hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, unicul proprietar al apartamentului era Antoci Victor în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19 aprilie 1994.

Menționează că, la adoptarea hotărârii de către Judecătoria Taraclia din 11 august 2010, Olifirovici Valeri, Olifirovici Tatiana, Olifirovici Natalia și Olifirovici Valeria nu au fost atrași în proces și au fost lipsiți de dreptul de a prezenta probe instanței de judecată.

Consideră că, poziția instanței precum că revizuenții au omis termenul de depunere cererii de revizuire este una neîntemeiată.

În acest sens menționează că, a făcut interpelare către Consiliul Raional Taraclia și a solicitat actul juridic privind atribuirea lui Antoci Victor a apartamentului de serviciu situată în *****, ap. 16, precum și ordinul cu privire la intrarea în locuință, iar răspunsurile la interpelare au fost anexate la prezenta cerere de recurs.

Recepționând răspunsul din 22 mai 2024, la data de 13 iunie 2024, adică în termen de 20 de zile, a fost depusă cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, în conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă. Astfel, constatările instanței de fond precum că revizuenții au omis termenul prevăzut de art. 450 Cod de procedură civilă, sunt eronate.

Susține că, Olifirovici Valeri și membrii familiei locuiesc în apartamentul litigios nu ca locatari, dar ca proprietarii de bună-credință, în lipsa unui contract de locațiune, fără achitarea prețului locațiunii, dimpotrivă au achitat impozite pentru apartament, au efectuat reparația apartamentului și respectiv erau persoane interesate în procesul civil, finalizat prin adoptarea hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010.

Locuirea familiei Olifirovici în apartamentul situat în or. Taraclia, str. Mira nr. 8 A, ap. 16, este întemeiată prin faptul că proprietarul Antoci Victor, s-a obligat să vândă familiei Olifirovici acest apartament în baza unui avans în sumă de 1000 dolari SUA.

De asemenea consideră că, prima instanță neîntemeiat a făcut trimitere la încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Olifirovici Valeri și Covaliova Natalia cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010 cu respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire a hotărârii menționate. Încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015 nu are relevanța cu cauza deferită judecății, deoarece în această încheiere nu se conțin circumstanțe și fapte care au devenit cunoscute și care sunt importante pentru cauza, care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute în acel moment.

Susține că, prin prisma art. 5 alin. (1) și (2) din Legea privatizării fondului de locuință nr. 1324-XII din 10 martie 1993, apartamentul situat în *****, ap. 16 este un apartament de serviciu și a fost atribuit șefului adjunct al Inspectoratului Raional de Poliție Antoci Victor la componența familiei în 4 persoane.

Menționează că, deși a fost atribuit apartamentul de serviciu, familia Antoci nu a locuit în acest apartament nici o zi, deoarece Antoci Sofia împreună cu copiii au plecat să locuiască în

Bulgaria unde și locuiește la moment, iar Antoci Victor a format o altă familie și locuiește la moment pe o altă adresa în or. Taraclia. Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 1994 a apartamentului sus menționat urmează să fie anulat ca actul juridic care contravine legii și bunelor moravuri.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 25 noiembrie 2024 și a fost notificată avocatului Arnaut Alexandru pe data de 29 noiembrie 2024, ce rezultă din avizul de recepție poștală anexat.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri pe data de 06 decembrie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Prin notificarea din 18 iulie 2025, părțile au fost notificate despre stabilirea termenului de examinare a recursului, fiindu-le propus prezentarea referinței.

Până la data stabilită în notificare referința nu a fost prezentată.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe cu restituirea la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și la caz este necesar de administrat probe suplimentare, motiv care impune casarea încheierii primei instanțe.

Conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, *pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.*

Conform art. 447 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, *sânt în drept să depună cerere de revizuire: persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.*

Completul de judecată constată că, din materialele dosarului rezultă că, la data de 11 august 2010 de către Judecătoria Taraclia a fost adoptată hotărârea în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton către Antoci Victor cu privire la partajul bunului imobil.

Prin această hotărârea s-a hotărât partajul apartamentului situat în *****, ap. 16, cu atribuirea în natură lui Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton cotei părți de ¾ conform actului de expertiză nr. 8701/10/529 din 03 august 2010, efectuată de organul cadastral teritorial Taraclia și anume: camera nr. 28 cu suprafața de 11,5 m^2 în valoare de 3853 lei, camera nr. 29 cu suprafața de 17,8 m^2 în valoare de 5964 lei, iar lui Antoci Victor a fost atribuită cotă-parte de 1/4 conform actului de expertiză nr. 8701/10/529 din 03 august 2010, efectuată de organul cadastral teritorial Taraclia și anume camera nr. 25 cu suprafața de 11,2 m^2 în valoare de 3753 lei. În

proprietatea comună lui Antoci Sofia, Antoci Vitali, Antoci Anton și Antoci Victor au rămas camera nr. 23 coridor cu suprafața de 12,6 m^2 în valoare de 4222 lei, camera nr. 24 dulap interior cu suprafața de 0,8 m^2 în valoare de 268 lei, camera nr. 26 baie cu suprafața de 2,5 m^2 în valoare de 838 lei, camera nr. 27 toaletă cu suprafața de 0,9 m^2 în valoare de 301 lei, camera nr. 30 bucătărie cu suprafața de 8,4 m^2 în valoare de 2814 lei, balcon cu suprafața de 5 m^2 în valoare de 905 lei (f/d 12-14).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 decembrie 2023, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Sofia, Antoci Anton, Antoci Vitali către Olifirovici Valeri, Olifirovici Tatiana, Olifirovici Natalia și Olifirovici Valeria privind revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil. S-a hotărât evacuarea lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Tatiana, Olifirovici Natalia și Olifirovici Valeria din bunul imobil, apartamentul cu nr. cadastral 270120807401016, situat în *****, ap. 16, ce aparține cu drept de proprietate lui Antoci Sofia, Antoci Anton, Antoci Vitali. S-a hotărât revendicarea bunului imobil apartament situat în *****, ap. 16 din posesia lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Tatiana, Olifirovici Natalia și Olifirovici Valeria în posesia proprietarilor Antoci Sofia, Antoci Anton, Antoci Vitali. (f/d 15).

La data de 13 iunie 2024, avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Tatiana, Olifirovici Natalia și Olifirovici Valeria, s-a adresat cu cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, invocând temeiurile pentru revizuire prevăzute de art. 449 alin. (1), lit. b), c) Cod de procedură civilă, invocând că Olifirovici Valeri, Olifirovici Tatiana, Olifirovici Natalia și Olifirovici Valeria nu au fost atrași în procesul civil, finalizat cu adoptarea hotărârii din 11 august 2010, precum și că au devenit cunoscute circumstanțe care nu erau și nu puteau fi cunoscute la pronunțarea hotărârii din 11 august 2010.

Prima instanță examinând cererea de revizuire a dispus respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

Completul de judecată constată că, în susținerea soluției de respingere a cererii de revizuire depuse prima instanță a motivat că, *prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015 s-a dispus respingerea cererii lui Olifirovici Valeri și Covaliova Natalia privind repunerea în termen a cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010, precum și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Taraclia din 11 august 2010 depusă de Olifirovici Valeri și Covaliova Natalia, ca fiind inadmisibilă. Prima instanță a constatat că, în partea descriptivă a încheierii din 30 iulie 2015, rezultă că cererea de revizuire, soluționată prin încheierea sus menționată și cererea de revizuire, depusă în prezenta speță sunt identice, fiind invocate unele și aceleași motive, care deja au fost odată soluționate care exclude posibilitatea efectuării unui control judiciar repetat.*

Instanța de fond a menționat că, la data de 30 iulie 2015, circumstanțele care au importanță pentru cauza sau faptele care nu au fost cunoscute și nu puteau fi cunoscute revizuenților, de fapt urmau să fie cunoscute de aceștia.

Completul de judecată constată că deși prima instanță a motivat soluția sa cu trimitere la Încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015, la materialele cauzei civile **nu se regăsește această încheiere**, iar ca urmare nu este clar cum a fost dată apreciere acestui act de dispoziție

și cum a fost stabilit că, motivele din cerere de revizuire depusă în prezenta speță sunt identice motivelor din cererea de revizuire soluționată prin încheierea din 30 iulie 2015.

Astfel rezultă că, motivarea soluției de către instanța de fond se face în baza unei probe care nu se regăsește la materialele dosarului, adică în baza unei probe inexistente la dosar, faptul care afectează soluția adoptată.

Or, potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Lecturând materialele dosarului și anume proces-verbal al ședinței de judecată, Completul de judecată nu constată că, la judecarea cauzei în prima instanță ar fi fost cercetată proba cu încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015, iar întemeierea soluției pe o probă care nu a fost cercetată reprezintă o derogare inadmisibilă de la normele de procedură.

În aceeași ordine de idei, urmează să fie apreciată critic și argumentarea instanței de fond referitor la omiterea termenului de către avocatul Arnaut Alexandru de depunere a cererii de revizuire în interesele lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Tatiana și Olifirovici Valeria, reieșind din temeiurile invocate prin prisma art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă.

Conform art. 450 lit. b), c) Cod de procedură civilă, *cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).*

Însă, Completul de judecată consideră că în lipsa încheierii Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015 nu se poate de constatat termenul de depunere a cererii de revizuire, dacă cererile de revizuire sunt identice și în motivarea lor au fost invocate unele și aceleași circumstanțe. În lipsa încheierii Judecătoriei Taraclia din 30 iulie 2015, este imposibil de constatat dacă circumstanțele invocate în prezenta cauză în cerere de revizuire au fost invocate și soluționate, pentru a se aprecia de când începe să curgă termenul de depunere a cererii de revizuire.

Prin urmare, Completul de judecată consideră soluția primei instanțe prematură și totodată consideră că, eroare depistată nu poate fi corectată de instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Olifirovici Valeri, Olifirovici Natalia, Olifirovici Valeria și Olifirovici Tatiana, cu privire la reexaminare în ordine de revizuire a cauzei civile nr. 49-2-945-07092009 la acțiunea formulată de Antoci Sofia, Antoci Vitali și Antoci Anton către Antoci Victor cu privire la partajul

bunurilor, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Dmitri FUJENCO**

Inga GORLENCO