Dosarul: nr.2r-2149/23(2-22143537-02-25r-22062023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Muruianu

D E C I Z I E

16 octombrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Nelea Budăi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Lilia Trohin în interesele *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Lilia Trohin în interesele *****împotriva *****, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Prutean Viorica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 30.09.2022, avocatul Lilia Trohin în interesele *****a depus contestație în instanța de judecată împotriva împotriva *****, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Prutean Viorica cu privire la anularea încheierii nr.065-941/22 din 12.09.2022 emisă de executorul judecătoresc Boţan George privind perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.
2. În motivarea contestației, avocatul Lilia Trohin în interesele *****a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.02.2020, a fost dispusă încasarea de la *****în beneficiul ***** suma de 595970 lei cu titlu de venit ratat, suma de 17879,10 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 613849, 10 lei.
3. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02.02.2021, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.02.2020.
4. Menționează că, la data de 29.04.2021, de către executorul judecătoresc Prutean Viorica a fost emisă încheiere privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2c-583/18, prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare nr.007-919/21 privind încasarea din contul *****în beneficiul ***** a sumei de 613849,10 lei.

5. Menționează că, după rămânerea definitivă a hotărârii, între directorul *****şi reprezentanţii *****, au avut loc mai multe întâlniri, care aveau ca scop executarea hotărîrii judecătoreşti pe cale amiabilă, însă de fiecare dată directorul *****nu primea un răspuns concret despre modul şi procedura de stingere a sumei dispuse spre încasare prin actul judecătoresc.
6. Ulterior, notează că, la data de 09.02.2022, directorul *****s-a adresat executorului judecătoresc Prutean Viorica, cu o cerere cu privire la eşalonarea achitării datoriei şi stabilirea unui grafic de achitare, obligîndu-se în acest mod să achite benevol întreaga creanţă ce face obiect al dosarului de executare, cerere care, era obligat la rîndul său conform Codului de executare, a fi adusă la cunoştinţa creditorului *****, care urma, în mod obligatoriu să vină cu un răspuns cu privire la acceptarea sau respingerea condițiilor invocate de debitor, în procedura de conciliere a părţilor, dar care s-a lăsat fără o careva reacție din partea creditorului.
7. Susține că, dat fiind faptul că, toate tentativele din partea *****de soluționare a situației date nu aduceau un careva rezultat, ultimul a început a face achitări în contul executorului judecătoresc Prutean Viorica, conform încheierii de intentare a procedurii de executare.
8. Afirmă că, la data de 23.05.2022, către executorul judecătoresc Prutean Viorica a parvenit o cerere din partea creditorului *****, prin care s-a solicitat strămutarea către executorul judecătoresc George Boţan, a titlului executoriu nr.2c-1056/21.
9. Notează că, chiar dacă, în asemenea situații legiuitorul i-a garantat creditorului posibilitatea de a alege un alt executor judecătoresc, acesta din urmă, este obligat să invoce motive concrete şi întemeiate pentru asemenea solicitare, iar la caz, nu au fost invocate motivele unei asemenea solicitări, dat fiind faptul că executorul judecătoresc Prutean Viorica, pe parcursul a 3 luni de zile a încasat de la debitorul *****112568 lei din contul bancar al acestuia şi 150000 lei au fost achitaţi benevol în 3 tranşe a cîte 50000 lei.
10. Afirmă că, ultima tranşă de 50000 lei achitată fiind chiar cu cîteva zile înainte de parvenirea cererii de strămutare din partea creditorului.
11. În continuare, indică că, la data de 08.06.2022, de către executorul judecătoresc Boţan George a fost emis actul de preluare a executării.
12. Ulterior, la data de 05.07.2022, directorul *****în cadrul biroului executorului judecătoresc Boţan George, a întocmit o declaraţie, pe propria răspundere, prin care şi-a asumat obligaţia să achite suma integrală conform borderoului de determinare a cheltuielilor în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020, borderou de calcul la zi eliberat la data de 05.07.2022. Suma totală conform borderoului eliberat de executorul judecătoresc Boţan George fiind de 336415, 88 lei, care era constituită din taxe şi speze de executare 1000 lei, cheltuieli de executare Prutean Viorica 820 lei, onorariul executorului judecătoresc Boţan George 24794, 05 lei, restanţa datoriei debitoriale în mărime de 309801,83 lei.
13. Afirmă că, tot la data de 05.07.2022, debitorul *****a transferat la contul

executorului judecătoresc Boţan George suma de 336415,88 lei, în scopul stingerii integrale a sumei conform titlului executoriu şi în conformitate cu borderoul de calcul emis de executorul judecătoresc Boţan George.
14. Astfel, după achitarea integrală a sumei de către debitor, la data de 18.07.2022, executorul judecătoresc Boţan George, emite încheiere privind anularea sechestrelor aplicate în privinţa *****unde indică expres pct.4, din încheiere, că suma debitorială, cheltuielile de executare şi onorariul executorului judecătoresc au fost achitate integral.
15. Notează că, în luna august 2022, executorul judecătoresc Boţan George îi comunică debitorului *****în persoana directorului *****, prin intermediul unui apel telefonic, precum că *****ar mai datora o careva sumă de bani, şi că dacă, nu va efectua imediat un transfer de 150000 lei îi vor fi aplicate sechestre pe bunuri şi blocate conturile bancare.
16. Astfel, pentru a nu perturba activitatea *****, ultimul a transferat în 2 tranşe suma de 150000 lei în contul executorului judecătoresc Boţan George, chiar dacă se afla în situația când, nu îi era clar în ce scop executorul judecătoresc mai solicită careva sume de bani.
17. Indică că, la data de 12.09.2022, executorul judecătoresc Boţan George, a emis încheiere de percepere a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, prin care s-a dispus încasarea din contul debitorului *****în beneficiul creditorului ***** dobândă rezultată din întârzierea executării în mărime de 136282,07 lei.
18. Menționează că, cu încheierea din 12.09.2022 de percepere a dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătoreşti, emisă de executorul judecătoresc Botan George nu este de acord, o consideră neîntemeiată și ilegală, pasibilă a fi anulată.
19. Remarcă că, încă de la data de 05.07.2022, a achitat toate cheltuielile de executare şi onorariul executorului judecătoresc, însă din motive necunoscute, executorul judecătoresc Boţan George mai încasează din contul debitorului suma de 150000 lei, iar suplimentar mai solicită şi o dobândă de întîrziere în sumă de 136282,07 lei.
20. Invocă că, ridicarea măsurilor de asigurare de către executorul judecătoresc demonstrează odată în plus că, *****a achitat integral datoria, având o atitudine de bună credință încă de la data de 05.07.2022.
21. Notează că, la momentul emiterii încheierii privind anularea sechestrului la 18.07.2022, debitorul nu mai avea nici o datorie legală față de creditor sau executorul judecătoresc Boțan George, sechestru care a fost ridicat din oficiu și în lipsa unei cereri, din partea debitorului în acest sens.
22. Subliniază faptul că, procedura de executare raportată la normele de drept conform Codului de executare, oferă creditorului posibilitatea de a înregistra o cerere cu privire la calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere, iar după cum se

menţionează în încheierea de percepere a dobînzii de întârziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătoreşti (actul litigios) din 12.09.2022, pct.5., „prin cerere la data de 05.07.2022 creditorul a solicitat calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere din contul debitorului”, poate afirma cu certitudine că la data de 05.07.2022, o asemenea cerere nu a existat la dosarul de executare. Or, atât directorul *****cît şi reprezentantul acestuia, tot la acea dată, au făcut cunoștință cu dosarul de executare, iar o astfel de cerere lipsea.
23. Mai mult ca atît, însăși executorul judecătoresc Boţan George, prin încheierea din 18.07.2022 privind anularea sechestrului, confirmă inexistența unei asemenea cereri, pct.4. ”La data de 05.07.2022 debitorul a achitat integral datoria debitorială, cheltuielile de executare şi onorariul executorului judecătoresc”, or, ultimul era obligat conform normelor Codului de executare, în cazul existenței unei asemenea cereri, să emită o încheiere imediat la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale, potrivit art.24 alin.(2) Cod de executare, care urma a fi înmînată debitorului tot la data de 18.07.2022, odată cu încheierea privind anularea sechestrului.
24. Consideră că, prin acţiunile sale, executorul judecătoresc Boţan George, are intenţia de a induce în eroare debitorul, precum că, procedura de înaintare a cererii cu privire la calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere din contul debitorului a fost respectată, şi o asemenea cerere a parvenit în termenul de pînă la achitarea integrală a sumei principale.
25. Indică că, asemenea cerere a parvenit abia după achitarea sumei principale şi a tuturor cheltuielilor de executare, iar în acest caz, executorul judecătoresc nu mai poate calcula şi percepe careva dobînzi de întîrziere, iar astfel notează că, considerînd că aceste limitări au fost impuse de legiuitor pentru a asigura sincronizarea sorții juridice a obligaţiei principale şi a celei accesorii, dar şi pentru a limita durata exercitării dreptului de a cere penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării. Indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare şi încasare a sumelor rezultate din întârzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.
26. Mai indică că, suma de 595970 lei dispusă spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.02.2020, este cu titlu de venit ratat, nu este o datorie scadentă, dar este o penalizare a persoanei juridice pentru neonorarea sau onorarea defectuoasa a obligaţiilor contractuale. Adică, însăşi suma principală care a stat la baza intentării procedurii de executare este o penalizare a persoanei juridice *****, dispusă de instanță, ca urmare a nerespectării obligaţiilor contractuale. Suma dată a fost calculată de către instanță, luîndu-se în consideraţie clauzele penale contractuale.
27. Aici relatează că, *****fiind deja penalizat prin obligarea spre achitare a venitului ratat, nu mai poate fi supusă repetat altor penalizări sau încasarea din contul

acestuia a careva dobânzi.
28. Mai indică că, un factor important care demonstrează ilegalitatea încheierii de percepere a dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătoreşti din 12.09.2022 şi a sumei dispuse spre încasare de la *****de către executorul judecătoresc Boţan George, este şi faptul că, la încheierea dată nu este anexat nici un document care ar demonstra modalitatea de calcul a sumei date.
29. Subliniază că, *****a achitat suma principală a procedurii de executare în mai multe tranşe, ceea ce ne aduce la situaţia cînd executorul judecătoresc, la emiterea unei astfel de încheieri (chiar şi în cazul cînd o considerăm a fi una ilegală), era obligat să anexeze un grafic de calcul a dobînzilor pe perioade concrete, de la o tranşă de achitare la alta, iar formula aplicată de calcularea dobînzii, urma a fi raportată doar la suma rămasă ca datorie pentru fiecare perioadă în parte. În speţă însă, deduce, cu excepţia faptului că executorul judecătoresc nu a ţinut cont de aceste prevederi legale, ba mai mult ca atît, a aplicat dobîndă şi pentru suma care urma a fi achitată cu titlu de onorariul executorului judecătoresc.
30. Astfel, consideră că, chiar dacă debitorul *****făcând mai multe tentative de achitare a sumei principale pe cale amiabilă, creditori ***** intenţionat nu venea cu careva reacţii la eforturile debitorului, astfel prin acţiunile sale tergiversând procedura de executare, ceea ce pune în situaţia cînd creditorul se află în întârziere, motiv pentru care, solicită admiterea integrală a contestației depuse.
31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, cererea depusă de avocatul Lilia Trohin în interesele *****împotriva *****, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Prutean Viorica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
32. La data de 06.06.2023, avocatul Lilia Trohin în interesele *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii.

Argumentele părților:

33. În motivarea cererii de recurs, recurentul invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de admitere parțială a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.
34. Suplimentar indică că, nu este de acord cu argumentul instanţei precum că, executorul judecătoresc nu ar fi obligat să emită un borderou de calcul sau un act care ar confirma modalitatea de calcul a sumei percepute în calitate de dobîndă de întîrziere, dat fiind faptul că, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînda de întîrziere din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti în baza căruia a fost emis titlul executoriu şi pînă la stingerea totală a sumelor în procedura de executare. Or, la caz, debitorul a închis sumele în procedura de executare în mai multe tranşe, iar conform procedurilor, dobînda de întîrziere se calculează doar din suma datorată pentru fiecare perioadă separat.

35. Susține că, la caz, nu cunoaște cu certitudine modalitatea de calcul la dobânzile de întârziere şi din care sume este formată suma debitorială din care a calculat executorul judecătoresc dobînda de întîrziere, este inclusă în această suma și onorariul executorului judecătoresc sau nu, sumele și spezele pentru procedura de executare. Sau, în acest sens legiuitorul a prevăzut expres că aceste sume nu se supun calculării dobânzilor de întârziere.
36. Mai indică că, nu este clar motivul din care executorul judecătoresc calculează dobânda de întârziere pentru perioada 03.02.2020-12.09.2022, dacă atât din actele anexate la dosar, cât și din cele emise de executorul judecătoresc Boţan George se demonstrează incontestabil că debitorul *****a achitat datoria debitorială şi toate cheltuielile de executare pe deplin, încă la data de 05.07.2022.
37. Consideră o omisiune a instanței de fond, și faptul că nu s-a ținut cont de suma de 150000 lei, care a fost achitată în surplus la contul executorului judecătoresc Boțan George, invocându-se de către instanță, faptul că debitorul urma să conteste la acel moment careva acțiuni ale executorului judecătoresc, iar dat fiind faptul că debitorul nu a venit cu asemenea cereri sau demersuri la etapa când achită în surplus sumele date, direct/indirect este de acord cu toate acțiunile executorului judecătoresc.
38. Atrage atenția că, prin cererea de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc, reclamantul *****a solicitat restituirea sumelor achitate în exces, iar la baza unei hotărâri judecătorești nu poate sta o asemenea motivare precum că, reclamantul odată ce nu a înaintat anterior careva pretenții cu privire la sumele încasate în exces, ”că tot debitorul prin neobectare cade de acord or după această dată, tot el transferă, prin ordinele de plată a numerarului suma de 100000 lei și suma de 50000 lei la conturile executorului judecătoresc George Boțan. Prin aceasta se prezumă acordul acestora cu acțiunile de executare silită a executorului judecătoresc.” Sau aici instanța pe de o parte constată faptul că executorul judecătoresc a încasat suma de 150000 lei în exces, iar pe de altă parte dispune și încasarea pretinsei dobânzi de întârziere calculată de executorul judecătoresc.
39. Relevă că, însăși suma dispusă spre executare silită prin documentul executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), este compusă din 595970 lei cu titlu de venit ratat și suma de 17879, 10 lei cu titlu de taxă de stat, iar obligare *****spre achitare a acestor sume, deja constituie o sancționare a debitorului prin hotărârea judecătorească, pentru neonorarea relațiilor contractuale,. Iar în situația calculării și încasării din contul debitorului a dobânzii de întârziere, ne pomenim în situația când *****este sancționat de două ori, pentru aceeași faptă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

40. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
41. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, a fost expediată recurentului la 19.05.2023, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc prin intermediul poștei electronice/f.d.172/, iar

cererea de recurs a fost depusă la data de 05.06.2023 prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, astfel încît, în lipsa altor indicii vizavi de data comunicării încheierii contestate în speță, Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul Lilia Trohin în interesele *****este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

42. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

43. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

44. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

45. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

46. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

47. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

48. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

49. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

50. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura

şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
51. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
52. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
53. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
54. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
55. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
56. Potrivit art.22 alin.(1) lit.g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînzi, penalități, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.
57. La fel și din textul art.7 lit.h) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul să calculeze, la cererea creditorului, dobînzi, penalități, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.
58. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 29.04.2021, de către executorul judecătoresc Prutean Viorica, a fost intentată procedura de executare nr.007-919/21 din 29.04.2021, în baza documentului executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020, emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de 613849,1 lei de la *****în contul creditorului ***** (f.d.44)
59. La data de 23.03.2022, avocatul Roșca Rodica în interesele creditorului *****, a

înregistrat cerere către executorul judecătoresc Viorica Prutean cu nr.de intrare 007-816/21, cu solicitarea de strămutare a titlului executoriu nr.2c-1056/21 către executorul judecătoresc George Boțan (f.d.78).
60. Prin încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 31.05.2022 privind strămutarea documentului executoriu, a fost dispusă strămutarea documentului executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020, executorului judecătoresc George Boțan-Licența nr.0065, însoțită de copia certificată a procedurii de executare pe 33 file și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare" (f.d.79).
61. Prin actul de preluare a executării întocmit de către executorul judecătoresc George Boțan la 08.06.2022, s-a dispus a prelua executarea documentului executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020. Toate actele și acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc Prutean Viorica își păstrează valabilitatea în procedura de executare nr.065-941/22 preluată de către executorul judecătoresc Boțan George" (f.d.79/verso).
62. Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 18.07.2022 privind anularea sechestrului, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.007-919/2021 din 29.04.2021 emisă de către executorul judecătoresc Prutean Viorica, în baza documentului executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020 (f.d.88).
63. Potrivit borderoului de determinare a cheltuielilor în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), executorul judecătoresc Boțan George a calculat total taxe și speze de executare - 1000 lei, cheltuieli de executare Prutean Viorica-820 lei, onorariul executorului judecătoresc-24794,05 lei, restanța datoriei debitoriale-309801,83 lei, total spre plată 336415,88 lei (f.d.88-89).
64. Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 12.09.2022 de percepere a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, s-a admis cererea creditorului ***** privind calcularea dobânzii de întârziere a executării documentul executoriu nr.2c-583/18 din 03.02.2020 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la *****în beneficiul ***** suma de 595970 lei cu titlu de venit ratat și suma de 17879,10 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 613849,10 lei. S-a încasat din contul debitorului *****în beneficiul *****, dobânda rezultată din întârzierea executării în mărime de 136282,07 lei (f.d.83/83/verso).
65. În corespundere cu prevederile art.24 alin.(1) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflației şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente

executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Alin.(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

66. Așadar, Colegiul civil reține că, calcularea dobânzii de întârziere în cadrul procedurii de executare, ține de competența exclusivă a executorului judecătoresc și drept urmare intervenirea în procedeul de reducere a dobînzii de întârziere de către instanţa de judecată ar constitui o ingerință în activitatea executorului judecătoresc.

67. Cu referire la alegațiile recurentului precum că, nu se cunoaște cu certitudine modalitatea de calcul a dobânziii de întârziere şi din care sume este formată suma debitorială din care a calculat executorul judecătoresc dobînda de întîrziere, Colegiul civil le reține ca neîntemeiate, or, modalitatea de calcul a fost expusă în încheierea executorului judecătoresc din 12.09.2022 (f.d.83), cu anexarea calculului electronic (f.d.84), din care nu pot fi identificate sumele calculate și încasate greșit de către executorului judecătoresc, prin urmare, instanța de fond corect a conchis ca neîntemeiată cerința de obligare a executorului judecătoresc Boțan Gheorghe de a prezenta borderoul de calcul cu sumele încasate în procedura de executare nr.065-941/22 și cerința de restituire a sumelor încasate în exces.

68. La fel, Colegiul reține că instanța de fond corect a conchis că, cerința privind obligarea executorului de a emite încheiere privind încetarea executării este neîntemeiată, or, la caz nu sunt îndeplinite condițiile pentru încetarea procedurii de executare prevăzut la art.83 Cod de executare.

69. Pe cale de consecință, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului cu privire la faptul că nu este clar motivul din care executorul judecătoresc calculează dobânda de întârziere pentru perioada 03.02.2020-12.09.2022, deoarece din actele anexate la dosar se demonstrează că debitorul *****a achitat datoria debitorială și toate cheltuielile de executare pe deplin, la data de 05.07.2022.

70. Aici, colegiul reține că, după data de 05.07.2022, debitorul *****a transferat executorului judecătoresc Boțan George prin ordinele de plată/încasare a numerarului la data de 26.08.2022 suma de 100000 lei și la data de 12.09.2022 suma de 50000 lei /f.d.18,19/.

71. Astfel, se prezumă că debitorul *****nu a fost în dezacord cu acțiunile de executare silită a executorului judecătoresc Boțan George, iar ultimul, în conformitate cu prevederile art.619 Cod civil (în vigoare pînă la data de 01.03.2019), art.art.24, 65, 66 Cod de executare, a calculat o dobândă de întârziere începând cu data definitivă a

hotărârii 02.02.2021 pînă la data de 12.09.2022, data achitării integrale a datoriei, în sumă de 136282,07 lei.
72. Totodată, aserțiunile recurentului precum că, în situația calculării și încasării din contul debitorului a dobânzii rezultată din întârzierea executării, debitorul *****este în situația dublei sancționări, deoarece deja a fost sancționat prin hotărârea judecătorească pentru neonorarea relațiilor contractuale, Colegiul le reține ca neîntemeiate, or, aceste afirmații exprimă dezacordul recurentului cu hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, în baza căreia a fost emis documentul executoriu.
73. Astfel, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind respingerea contestației depusă de avocatul Lilia Trohin în interesele *****împotriva *****, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Prutean Viorica cu privire la anularea încheierii nr.065-941/22 din 12.09.2022 emisă de executorul judecătoresc Boțan George privind perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.
74. Prin urmare, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea din 18.04.2023 și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
75. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023.
76. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lilia Trohin în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Lilia Trohin în interesele *****împotriva *****, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Prutean Viorica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Nelea Budăi

Dorin Dulghieru