Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Moldovanu)
Dosarul nr. 2a-2028/23 (2-22109921-02-2a-07062023)

D E C I Z I E

04 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Țurcan Ion

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de „Bravomotors" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Bravomotors" SRLîmpotriva lui Cojocari Andrei privind încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului cauzat de inflație și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 28 iulie 2022 „Bravomotors" SRLa depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Andrei privind încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului cauzat de inflație și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin actul de executare a lucrărilor nr.17263 din 09 septembrie 2019 semnat între „Bravomotors" SRLîn calitate de „prestator al serviciilor" şi Cojocari Andrei în calitate de „beneficiar al serviciilor prestate" s-a confirmat executarea serviciilor de reparație a automobilului de model *****, a.f. 2008, cu numărul de înmatriculare *****, numărul caroseriei *****.

Menționează reclamantul că, prețul serviciilor prestate de către prestatorul „Bravomotors" SRL a fost suma de 32.620 lei. De către pârâtul Cojocari Andrei au fost achitate parțial serviciile prestate conform actului de executare a lucrărilor nr.17263 din 09 septembrie 2019 şi anume, a fost achitată doar suma de 27.320 lei, iar diferența sumei de 5.300 lei urma să fie achitată până la data de 10 octombrie 2019, fapt agreat de către ambele părți.

Susține că, pârâtul Cojocari Andrei nu a achitat datoria în sumă de 5.300 lei față de „Bravomotors" SRLnici când acesta a recepționat notificarea prealabilă din 14 ianuarie 2020 prin care se solicita achitarea datoriei în termen de până la 23

ianuarie 2020, astfel indică că pârâtul se află în întârziere din data 23 ianuarie 2020 neachitarea sumei datoriei, până la data achitării efective a acesteia, la data de 16 iunie 2022, fapt confirmat prin confirmarea eliberată de către executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Relevă că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 mai 2021 s-a încasat silit din contul lui Cojocari Andrei în favoarea „Bravomotors" SRL datoria în sumă de 5 300 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli de citare publică, în sumă de 600 lei, iar în total suma de 6.170 lei.

Indică că, la data de 16 iunie 2022, de către pârâtul Cojocari Andrei s-a achitat efectiv datoriile conform hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 mai 2021 prin intermediul executorului judecătoresc Burlac Oxana, ca urmare a aplicării de către ultima a măsurilor de executare silită în procedura de executare.

Susține că, pârâtul Cojocari Andrei a refuzat cu rea-credință de a restitui reclamantului „Bravomotors" SRL suma de 5.300 lei la data de 23 ianuarie 2020 indicată în notificarea prealabilă din 14 ianuarie 2020 care a fost recepționată de către pârâtul Cojocari Andrei la data de 16 ianuarie 2020.

Astfel, a considerat că reclamantul „Bravomotors" SRL este în drept să solicite suplimentar din contul pârâtului Cojocari Andrei şi încasarea despăgubirii cauzate de evoluția ratei inflației (indicelui prețurilor de consum) pentru perioada: 23 ianuarie 2020-16 iunie 2022, în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova care constituie suma de 1.695,25 lei. Acest aspect trebuie interpretat nu ca o sancțiune, ci ca o echilibrare a valorii pe care reclamantul este îndreptăţit să o pretindă pentru repararea pierderii suferite.

Consideră că, scăderea puterii de cumpărare a sumelor datorate în mărime de 5.300 lei care cu rea-credință n-au fost rambursate de pârâtul Cojocari Andrei la solicitarea legală a reclamantului „Bravomotors" SRLnu se poate înlătura decât prin actualizarea (indexarea) lor cu indicele de inflație şi este aplicabilă pentru întreaga perioada în care sumele datorate nu au fost achitate.

Drepturile băneşti menționate urmează a fi actualizate cu indicele de referință (rata inflației) - reclamantul cerând „indexarea" sumelor, măsură având ca scop înlăturarea vătămării produse de devalorizarea monedei naționale, actualizarea cu rata inflației urmărind păstrarea valorii reale a obligațiilor băneşti şi avându-și rațiunea în respectarea principiului reparării integrale a pagubei, prin actualizarea debitului urmărindu-se acoperirea unui prejudiciu efectiv cauzat de fluctuațiile monetare în intervalul de timp scurs de la data scadenței și cea a plății efective datorate.

Susține că, reclamantul „Bravomotors" SRLa fost lipsit de dreptul de a se folosi de drepturile pecuniare sau de fructele sumei de 5.300 lei care cu rea-credinţă a fost reținută de către pârâtul Cojocari Andrei pentru perioada de 23

ianuarie 2020 – 16 iunie 2022, fapt constatat şi prin hotărîrile judecătoreşti irevocabile.

Deasemenea a considerat că, instanţa de judecată urmează să delimiteze instituția încasării dobânzii de întârziere care este nu altceva decât plata pentru folosirea surselor financiare străine, de instituția încasării prejudiciului efectiv cauzat (în speță) prin devalorizarea banilor în timp ca efect al ratei inflației, iar ca urmare pentru restabilirea dreptului reclamantului „Bravomotors" SRLse impune indexarea pierderilor suportate pentru perioada de 23 ianuarie 2020 – 16 iunie 2022 când pârâtul Cojocari Andrei cu rea-intenție a reținut la sine suma de 5.300 lei, prin încasarea despăgubirii în sumă de 1.695,25 lei.

Relevă că, reclamantul „Bravomotors" SRL pentru reprezentarea intereselor sale a încheiat contractul de asistenţă juridică din 13 iulie 2022 cu avocatul stagiar Cazacu Sergiu, care a fost stabilit la suma de 2.000 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr.112 din 18 iulie 2022

Totodată pentru stabilirea domiciliului pârâtului Cojocari Andrei s-au mai suportat cheltuieli în mărime de 191,20 lei, şi anume: 180 lei pentru plata efectuată către Agenția Servicii Publice; 10 lei comisionul B.C. „Moldova-Agroindbank" SA și 1,20 lei comisionul sistemului mpay.

Deasemenea, de către reclamantul „Bravomotors" SRL s-au suportat cheltuieli poştale de expediere a notificărilor prealabile în adresa pârâtului Cojocari Andrei în mărime de 32,60 lei.

Solicită reclamantul „Bravomotors" SRL, încasarea din contul pârâtului Cojocari Andrei în beneficiul reclamantului a sumei de 1.148,68 lei cu titlu de dobândă de întârziere; a sumei de 1.695,25 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de inflaţie; a taxei de stat, în sumă 270 lei achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată; a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 2.000 lei; a cheltuielilor poștale, în mărime de 32,60 lei și a cheltuielilor suportate pentru stabilirea domiciliului pârâtului, în mărime de 191,20 lei

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Cazacu Sergiu în interesele „Bravomotors" SRLîmpotriva lui Cojocari Andrei privind încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului cauzat de inflație și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Cojocari Andrei în beneficiul „Bravomotors" SRL suma de 1.148,68 lei - cu titlu de dobândă de întârziere, precum și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei, cheltuieli poștale pentru notificarea prealabilă, în sumă de 32,60 lei, cheltuieli pentru stabilirea domiciliului, în sumă de 191,20, cât și cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 2.000 lei, iar în total suma de 3.642,48 lei.

În rest, pretențiile (prejudiciul cauzat de inflație) s-au respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 martie 2023, a declarat apel „Bravomotors” SRLîmpotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor „Bravomotors” SRLprivind încasarea prejudiciului cauzat de rata inflației, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a indicat argumente de fapt și de drept care au fost expuse în cererea de chemare în judecată, menționând suplimentar că nu este de acord cu soluția instanței în partea respingerii pretențiilor de încasare a prejudiciului cauzat de rata inflației în mărime de 1.695,25 lei. Astfel, instanţa de fond nu a indicat în hotărîre apelată norma legală concretă prin care şi-a motivat decizia dată.

Consideră că, concluzia instanței precum că despăgubirea sub forma prejudiciului cauzat de rata inflaţiei ar putea fi solicitată doar în cazul nerecepţionării prestaţiei, este o interpretare eronată a legii atîta timp cît instanţa de fond nu a făcut o trimitere la o normă legală în susţinerea motivării respingerii pretenţiei apelantului ce ţine de încasarea prejudiciului cauzat de rata inflaţiei.

Susține că, în privința concluziei instanței că potrivit acțiunii nu ar fi indicat norma legală în temeiul căreia a solicitat încasarea prejudiciului cauzat de inflație, relevă apelantul că în cererea cu valoarea redusă au fost indicate clar normele legale în baza căruia s-a solicitat prejudiciul cauzat de rata inflaţiei din contul intimatului Cojocari Andrei şi anume prevederile art. 934 alin. alin. (1), (2), 936 alin. (1) Codul civil

Opinează că, este eronată constatarea instanţei de fond precum că „Bravomotors” SRLprin prisma art. 118 CPC nu a indicat norma legală în temeiul căreia ar fi solicitat prejudiciului cauzat de rata inflaţiei.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 23 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 15 martie 2023, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei

rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei și declarațiile reclamantului ”Bravomotors” SRL rezultă că, prin actul de executare a lucrărilor nr.17263 din 09 septembrie 2019 semnat între „Bravomotors” SRL în calitate de „prestator al serviciilor” şi Cojocari Andrei în calitate de „beneficiar al serviciilor prestate” s-a confirmat executarea serviciilor de reparație a automobilului de model *****, anul fabricării 2008, cu numărul de înmatriculare *****, numărul caroseriei *****.

Prețul serviciilor prestate de către prestatorul „Bravomotors” SRL a constituit suma de 32.620 lei.

Pârâtul Cojocari Andrei a achitat parțial suma pentru serviciile prestate conform actului de executare a lucrărilor nr.17263 din 09 septembrie 2019, fiind

achitată doar suma de 27.320 lei, iar suma restantă în mărime de 5.300 lei urma să fie achitată până la data de 10 octombrie 2019, fapt agreat de către ambele părți.

Însă, pârâtul Cojocari Andrei nu a achitat datoria în sumă de 5.300 față de „Bravomotors" SRL nici până la data de 10 octombrie 2019 și nici până la 23 ianuarie 2020, termen acordat prin notificarea prealabilă pentru achitarea datoriei.

În acest sens, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2021, s-a dispus încasarea din contul lui Cojocari Andrei în beneficiul „Bravomotors" SRL datoria în sumă de 5.300 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielilor de citare publică, în sumă de 600 lei, iar în total suma de 6.170 lei.

La data de 16 iunie 2022, pârâtul Cojocari Andrei a achitat datoriile conform hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2021 prin intermediul executorului judecătoresc Burlac Oxana, ca urmare a aplicării de către ultima a măsurilor de executare silită în procedura de executare.

Astfel, reprezentantul reclamantului „Bravomotors" SRL a considerat că, din data 23 ianuarie 2020 pârâtul Cojocari Andrei s-a aflat în întârziere pentru neachitarea sumei de 5.300 lei până la data achitării efective a acesteia – 16 iunie 2022, solicitând spre achitare din contul pârâtului Cojocari Andrei dobânda de întârziere pentru perioada menționată supra, în sumă de 1.148,68 lei, precum și a despăgubirii cauzate de evoluția ratei inflației (indicelui prețurilor de consum) pentru perioada: 23 ianuarie 2020 – 16 iunie 2022, în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova care constituie suma de 1.695,25 lei.

Prima instanță, prin hotărârea din 23 februarie 2023, a stabilit că Cojocari Andrei nu și-a onorat în termen obligațiile contractuale, fapta dată fiind stabilită printr-o hotărâre judecătorească emisă anterior la 20 mai 2021, fiind pus în întârziere Cojocari Andrei pentru neachitarea sumei de 5.300 lei, începând cu data de 23 ianuarie 2020 până la data achitării efective a acesteia – 16 iunie 2022, calculându-se o dobândă de întârziere în mărime de 1.148,68 lei, iar în partea cerințelor privind încasarea prejudiciului cauzat de inflaţie a sumei de 1.695,25 lei, instanța a dispus respingerea acestui capăt de cerere.

Apelantul „Bravomotors" SRL contestă în parte hotărârea instanței de fond, considerând netemeinicia acesteia în partea respingerii cererii privind încasarea prejudiciului cauzat de inflaţie în sumă de 1.695,25 lei, care în opinia apelantului rezultă din prevederile art. 934 alin. alin. (1), (2) și 936 alin. (1) Codul civil.

Conform art. 934 alin. alin. (1), (2) Codul civil, (1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor *care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării*.

Conform art. 936 alin. (1) Codul civil, (1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.

Cu referire la cerințele apelantului „Bravomotors" SRL invocate în cererea de apel, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată soluția primei instanțe cu privire la respingerea pretențiilor acestuia ce se referă la încasarea prejudiciului cauzat de inflație, or, în speță reclamantul nu a demonstrat faptul că în urma acțiunilor lui Cojocari Andrei acestuia i-a fost cauzat pretinsul prejudiciu.

Instanța de apel, relevă că în mod întemeiat prima instanța a constatat că reclamantul, căruia potrivit art.118 Cod de procedură civilă îi revine sarcina probațiunii, nu a prezentat nici o probă pertinentă și nici un argument concludent, de natură să confirme prejudiciul cauzat de inflație, astfel reclamantul a omis să-și motiveze această cerință invocată în conținutul cererii de chemare în judecată.

La caz, deși reclamantul a indicat asupra normelor legale în baza cărora se pretinde încasarea prejudiciului, se va accentua că acestea nu sunt aplicabile prezentei cauze, întrucât norma citată și prevederile art. 934 alin. (2) Cod civil stabilește clar că prejudiciul suferit de creditor urmează a fi o consecinţa directă şi necesară a neexecutării, însă în situația în speță simpla invocare al unui prejudiciu suferit drept urmare al inflației, care reprezintă un fenomen economic firesc într-un stat, cu anexarea calculului de rigoare, nu este suficient în vederea probării prejudiciului suferit de către creditor drept urmare al inflației, dat fiind faptul că reclamantul nu a administrat careva probe că acesta ar fi suferit un prejudiciu ca urmare al imposibilității valorificării mijloacelor băneşti datorate de către Cojocari Andrei, sau că activitatea întreprinderii a fost afectată în careva măsură în acest sens, adică nu s-a demonstrat faptul că acest prejudiciu reprezintă consecința directă al acțiunilor pârâtului.

Or, la baza adoptării hotărârii judecătorești pot fi puse doar probele pertinente, concludente și admisibile. La caz, „Bravomotors" SRL nu și-a executat cu diligență și bună-credință obligația de probațiune, în sensul că nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care ar confirma existența prejudiciului cauzat de inflație revendicat prin prezenta acțiune, or instanța de apel reiterează faptul că prezentarea unui calcul cu privire la prejudiciul cauzat prin inflație nu este suficient în vederea demonstrării prejudiciului respectiv, dat fiind faptul că atât prejudiciul, întinderea acestuia, precum și legătura cauzală dintre acestea urmează a fi demonstrat prin administrarea probelor și nicidecum nu poate apărea ca un rezultat firesc al nerestituirii prestației.

Instanța de apel mai indică la faptul că, la repararea prejudiciului cauzat de inflație trebuie dovedită legătura cauzală între nerestituirea sumelor datorate de către Cojocari Andrei şi prejudiciul suferit de către ultimul, cauzat din cauza încălcării obligației, or în toate cazurile în situația în care o parte invocă cauzarea unui prejudiciu, aceasta urmează să îl probeze în ordinea corespunzătoare, or calculul prezentat nu poate reprezenta drept un reper pentru instanța de judecată, astfel acest pretins prejudiciu nu poate fi considerat un drept protejat din punct de vedere juridic, astfel încât să fie susceptibil compensării.

Din aceste raționamente, rezultă că prejudiciul cauzat de inflație poate fi încasat doar atunci cînd acesta are un caracter real, cert și nu iluzoriu, justificat prin probe confirmative, care să dovedească că anume din vina pîrîtului, acesta nu a putut să fie obținut în condițiile existenței tuturor premiselor pentru solicitarea acestuia.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că în mod întemeiat prima instanță a stabilit că, reclamantul nu demonstrat prin careva probe – reaua-credință al pârâtului Cojocari Andrei, iar presupusul prejudiciu cauzat de inflație invocat de reclamant, fiind apreciat de către instanțe drept o sancțiune aplicată față de pârât.

Într-o altă ordine de idei, instanța de apel reține că pentru întârzierea executării obligației lui Cojocari Andrei, reclamantul „Bravomotors” SRL deja a pretins încasarea dobânzii de întârziere, care în opinia Colegiului reprezintă o compensare echitabilă pentru executarea tardivă al obligațiilor, iar pretinderea altor sume care rezultă din neonorarea sarcinilor asumate contractual, care nicidecum nu au putut fi prevăzute la momentul încheierii contractului, este inechitabilă în raport cu pârâtul în condițiile în care prejudiciul pretins nu a fost probat în sensul corespunzător.

În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate de „Bravomotors” SRL, dat fiind faptul că, în susținerea acestora, apelantul nu a adus nici un argument plauzibil, or, Colegiul reține că apelul este continuarea fondului, astfel, apelantul urma să administreze probe, să anexeze acte și alt material probator care ar răsturna soluția instanței de fond, acțiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel, în asemenea circumstanțe, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanța de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluția instanței de fond în partea contestată, este una corectă, întemeiată și fondată, iar cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral

prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Prin urmare, reieşind din cele expuse, Colegiul Civil constată că, la judecarea cauzei, prima instanţă a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, a interpretat şi aplicat corect normele de drept material şi procedural cu pronunţarea unei hotărâri legale şi întemeiate pe circumstanţele de fapt constatate prin probe pertinente şi concludente, astfel Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de „Bravomotors" SRLşi a menţine hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2023.

În conformitate cu art. art. 276^4, 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de „Bravomotors" SRL.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Bravomotors" SRLîmpotriva lui Cojocari Andrei privind încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului cauzat de inflație și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Țurcan Ion