Dosarul nr. 21r-2768/23
Nr. generat de PIGD – 1-23100368-02-21r-28112023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul Rusu Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023, prin cererea condamnatului **Rusu Maxim** privind aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, –

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Sîli Radu, condamnatul Rusu Maxim și reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.02.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de condamnatul Rusu Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 11.07.2023 nr. 31129, condamnatul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, mun. Chișinău, Maxim Rusu, a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o cerere prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Potrivit cererii condamnatului Maxim Rusu se solicită aplicabile prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 și termenul pedepsei urmează a fi redus.

2. Prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023***, a fost respinsă cererea condamnatului Penitenciarului nr. 4 - Cricova, mun. Chișinău, **Rusu Maxim *****, a. n. *****,** cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023, a declarat recurs condamnatul Rusu Maxim solicitând: a admite cererea de recurs, a casa încheierea, cu aplicarea în privința condamnatului a Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de condamnatul Rusu Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023*, ca fiind*

nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. Conform art. 449 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 15) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).

8. În conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)–16), 17^{1}) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

9. Potrivit art. 471 alin. (2) CPP, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

10. *Conform materialelor cauzei,* rezultă că prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 03 iunie 2019 a fost recunoscut vinovat Maxim Rusu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), din Codul penal, în temeiul prevederilor art. 85 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 iunie 2019 a fost recunoscut vinovat Maxim Rusu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 04 iulie 2019 a fost recunoscut vinovat Maxim Rusu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f), și art. 188 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal, în temeiul prevederilor art. 84 din Codul penal, fiindu-i stabilită

pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 07.10.2019.

Conform sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2019 a fost recunoscut vinovat Maxim Rusu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătorie Cahul sediul Central, în privința condamnatului Maxim Rusu au fost aplicate prevederile 385 și 4732 -4734 din Codul de procedură penală, reducîndu-i din pedeapsa penală cu 119 zile, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 02.11.2020.

Potrivit încheierii Judecătorie Cahul sediul Central din 01.12.2020, în privința condamnatului Maxim Rusu, i-au fost aplicate prevederile art.84 alin.(4) și art.85 din Codul penal, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 9 ani închisoare cu executarea pedepsei de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a fost calculat de la data 01.12.2020.

A fost inclus în termenul de executare a pedepsei termenul deținerii inculpatului sub arest preventiv din data de 11.02.2019 şi până la data de 01.12.2020.

11. Condamnatul Rusu Maxim s-a adresat către Comisia Penitenciarului nr. 4 Cricova cu o cerere privind posibilitatea aplicării în privința sa a actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021.

12. Conform procesului-verbal nr.12 din 03.07.2023 al Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 Cricova, s-a dispus refuzul în aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Rusu Maxim, motivând prin faptul că, condamnatul a fost evaluat psihologic cu ***riscul de recidivă "ridicat",*** ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

13. Potrivit materialelor dosarului personal se atestă că, atât Comisia specială a Penitenciarului nr. 4 Cricova, cât și instanța de fond în mod corect a respins cererea condamnatului Rusu Maxim privind aplicarea Legii 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din motiv că, condamnatul nu întrunește condițiile pentru a-i aplicate prevederile legii în cauză.

14. Din dispoziția art. 1 alin. alin. (1-3) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând *risc de recidivă mediu sau redus*, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul Ministrului Justiției şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul Ministrului Justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei Legi. Alin. (6) al normei citate supra, stabilește că, persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

15. Cu toate că, Rusu Maxim se caracterizează pozitiv, se atestă că acesta în prezent ispășește pedeapsa pentru comiterea unui cumul de infracțiuni din categoria celor grave, nu are careva stimulări, a fost sancționat de mai multe ori *(f. d. 15)* și în privința sa predomină factorii criminogeni *(f. d. 17)*.

16. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

17. Pentru motivele expuse mai sus, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele legale enunțate supra, Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul condamnatului Rusu Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023, este nefondat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Rusu Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 octombrie 2023, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Natalia Mămăligă***