PIGD №1-23032735-23-1-02032023
Дело №1-44/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 февраля 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи	Храпаков В.Ф.,
при секретарях	Терзи Н.Д., Додика И.В., Сукур К., Кеся Н.,
с участием:	
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия	Левандовский Н., Влах А.,
защитника подсудимого	Арнаут В.,
подсудимого	Кашу И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

> **Кашу Иона** ***** **(CAȘU ION** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование (12 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете по месту жительства у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 02.03.2023 года – 12.02.2025 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

02.03.2023 года в Суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Кашу Иона ***** в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года).

21.01.2025 года в начале судебного расследования по уголовному делу защитником подсудимого, адвокатом Арнаут В. было подано письменное заявление о прекращении уголовного дела в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, данное заявление подписано подсудимым Кашу И. и его адвокатом Арнаут В. (л.д. 115)

Заявленное ходатайство на судебном заседании было поддержано подсудимым Кашу И., который пояснил, что заявление подписано им, последствия прекращения по данной процедуре ему ясны, других преступлений за этот период он не совершал.

Прокурор Влах А. просил суд отклонить ходатайство подсудимого, поскольку уже перешли к стадии судебного расследования и суд должен исследовать доказательства.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что ходатайство о прекращении уголовного дела обосновано и подлежит удовлетворению.

Подсудимый Кашу И. обвиняется в том, что он, 25.12.2022 г., примерно в 03 час 38 минут, обладая водительским удостоверением № ***** от 16.12.2021 года, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категории «B, B1, C1», будучи водителем, в нарушение п.п.a) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством марки «BMW 320i» с г.н.з. «*****» в мун. Комрат по ул. Танкистов *****, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ, для проверки.

В ходе беседы с водителем Кашу И. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрение в том, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, гр-ну Кашу И. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager». По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего согласно измерениям составила 0,67 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под № 3014 от 25.12.2022г., время 04:01 ч. от алкотестера Drager (Alcotest 6810),

являющееся согласно ч.(3) ст.134[12]УК РМ, состоянием *сильного алкогольного опьянения.*

*Таким образом, Кашу Иону ***** предъявлено обвинение в совершении*

преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года), т.е. управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264[1] ч.(1) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 25.12.2022 года и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений и срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(1) п.a) УК также в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату 25.12.2022 года, т.е. на дату совершения Кашу И. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Кашу И. и не имеют обратной силы.

Таким образом, вышеуказанный двухгодичный срок давности, ранее предусмотренный уголовным законодательством для привлечения к уголовной ответственности за совершение незначительных преступлений, на дату вынесения настоящего приговора истек.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван совершением нового преступления.

В соответствии со ст.332 ч.(5) УПК:

… (5) В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

В соответствии со ст.275 п.4) УПК, уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если:

… 4) истек срок давности или наступила амнистия; …

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше фактические обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, вследствие поданного адвокатом подсудимого письменного заявления о прекращении уголовного судопроизводства ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, у судебной инстанции не имеется оснований для продолжения осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу.

Таким образом, Кашу И. ввиду выраженного согласия на прекращение уголовного судопроизводства, на основании ст.60 УК, в редакции Уголовного

закона на дату 25.12.2022 года, ст.275 п.4) и ст.332 ч.(5) УПК, подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а производство по делу прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по уголовному делу признаны:

- чек (талон) №3014 от 25.12.2022 г., сертифицированного аппарата «Drager» Alcotest 6810», содержащий результат тестирования на алкоголь, проведенного в отношении Кашу И.;

- DVD-R диск, содержащий видеозапись от 25.12.2022 г.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимого Кашу И. понесенные по делу судебные издержки, и, таким образом, взыскать с Кашу Иона ***** в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 леев (тридцать леев) в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением тестирования Кашу И. на алкоголь в ходе уголовного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 10, п.g) ст.53, ст.60 ч.(1) п.a) (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года), ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года), ст.ст.275, 297, 332, 350, 385, 391, 393, 395, 397, 437 и 439 УПК РМ, суд,

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по уголовному делу в отношении Кашу Иона ***** (CAȘU ION ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2022 года), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Хранить в материалах уголовного дела вещественные доказательства:

- чек (талон) №3014 от 25.12.2022 г., сертифицированного аппарата «Drager» Alcotest 6810», содержащий результат тестирования на алкоголь, проведенного в отношении Кашу И.;

- DVD-R диск, содержащий видеозапись от 25.12.2022 г.

Возложить на Кашу И. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Кашу Иона ***** (CAȘU ION ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 леев (тридцать леев) в качестве компенсации судебных

издержек, понесенных в связи с проведением тестирования Кашу И. на алкоголь в ходе уголовного судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг через Суд Комрат в кассационном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат **Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 12 февраля 2025 года.