Дело №5r-267/2025
PIGD № 4-25070879-23-5r-20052025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

30 апреля 2026 года мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
констатирующего субъекта Капсамун И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Арнаут Данила на протокол о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, составленный в отношении Арнаут Данила по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 05.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 20.05.2025 года – 30.04.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

14.05.2025 года заявитель Арнаут Д. обратился в Управление полиции АТО Гагаузия с жалобой на протокол о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, составленный в отношении Арнаут Данила по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 05.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, адресованной в суд Комрат, и зарегистрированной за №3155, поступившей в суд Комрат 20.05.2025 года, распределенной для рассмотрения по существу посредством

Интегрированной Программы по управлению делами (PIGD) в производство судьи суда Комрат центральный офис Гуцу Д.В.

В обоснование жалобы заявитель указал, что *05 мая 2025 года в отношении него был составлен протокол о правонарушении №3237011990459169 и по нему принято решение, в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за правонарушение - по статье 47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ (КоП РМ), и ему назначено наказание в виде штрафа в размере - 500 у.е. (25.000 леев).*

Что в протоколе указано, он не знает, потому что, во-первых, он составлен на государственном языке, которым он не владеет и ему никто не предоставлял переводчика, чтобы он понял вообще, что происходит, и что от него хотят.

Во-вторых, 05.05.2025 года его пригласили в Управление полиции АТО Гагаузия, где сотрудник полиции пригласил его в кабинет и сказал, что он получал СМС сообщения из Российского банка ПСБ, что у них есть какой то список где указаны его персональные данные и указано что он получал определенное количество Смс-сообщений, что является подтверждением того, что он получал деньги из Российской Федерации от партии Шор.

После этого сотрудник полиции что-то стал печатать на компьютере, а затем распечатал две бумаги и сказал ему что это протокол на него за то что он получал деньги, с его слов это подтверждается полученными СМС сообщениями. На одной из этих бумаг он написал - «с протоколом не согласен, никаких денег я не получал». При этом у него не просили предоставить документ, удостоверяющий его личность, все его данные видимо уже были у сотрудника полиции.

Что было написано и что это было вообще ему сказал сотрудник полиции, с его слов что это протокол на него и ему назначили штраф в размере – 25 000 (двадцать пять тысяч) леев.

Что же это было в действительности он не знает, так как этот документ был составлен на государственном языке, ему сотрудник не зачитывал протокол, и при этом никакого переводчика не было, так же как ему никто не разъяснил, что он имеет право воспользоваться услугами адвоката.

Он всю свою жизнь, а ему уже 69 лет был законопослушным гражданином и никогда не имел проблем с законом, поэтому какой порядок поведения и проведения всех действий в Органах полиции

ему не известно, он впервые переступил порог полиции, и он просто сидел и наблюдал за происходящим и единственное что он понял что ему назначили огромный штраф, но за что он не понимает, так как протокол составлен на государственном языке и ему его далее не зачитывали, а устно на русском языке сотрудник полиции ему сказал что это штраф за деньги которые якобы он получал.

В настоящее время он обратился за оказанием ему юридической помощи и только сейчас ему перевели и разъяснили что написано в составленном на него протоколе.

Так, в частности, в графе 4 протокола - «Время совершения» указано: «01.09.2024 или период совершения», - так о каком времени совершения идет речь в предъявленном ему обвинении если оно не установлено констатирующим субъектом.

*Одновременно с этим в графе «5» протокола указано - «Место совершения» - ***** а в графе «6» протокола - «правонарушение» указано -: «Гражданин Арнаут Данил Семен в течении 2024 года получал денежные средства на свой банковский счёт, открытый в ПСБ (Российская Федерация), зарегистрированный на номер телефона -*****, через приложение, связанное с политической партией, поддерживающей партию Шор, объявленную запрещенной в Республике Молдова. Целью перевода этих финансовых средств было оказание влияния на реализацию права голоса на президентских выборах 2024 года». Далее в этом же пункте протокола указано - «игнорируя положения Кодекса о выборах, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное статьей 47^{1}(1) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова».*

Во-первых, ему никто не показал подтверждение того, что он получал денежные средства и уж если говорить о том, что как указано что получал, так почему же в обвинении не указывается какое количество и каких денежных средств он получал.

Во-вторых, из каких доказательств, и чем подтверждается, что «Цель перевода этих финансовых средств было оказание влияния на реализацию права голоса на президентских выборах 2024 года» — это не более чем чьё-то предположение и не более того, так как обвинение должно быть основано на реальных подтвержденных доказательствах, а не на предположениях.

В-третьих, если уж в обвинении указывается что денежные средства получал на свой банковский счёт в ПСБ (Российской Федерации) - кстати в обвинении не указано что обозначает

аббревиатура «ПСБ», и он этого не знает, его никто не уведомил и не разъяснил ему что это такое. То в таком случае возникает вполне разумный вопрос - «а где же место совершения предполагаемого правонарушения?» - если как указано получал на свой банковский счёт в Российской Федерации, то следовательно местом совершения должна быть указана Российская Федерация, а не - «АТО Гагаузия (Кирсово)», ведь именно об этом говорит положение статьи 4 части 2 Кодекса о правонарушения РМ - «Правонарушение , совершенное за пределами территории Республики Молдова её гражданином или лицом без гражданства, проживающим на территории Республики Молдова, наказывается в соответствии с настоящим кодексом, если деяние предусмотрено и законом страны в которой оно совершено, а лицо не было привлечено к ответственности в этой стране.». Его никто, никогда и нигде не привлекал к ответственности вообще ни за что, ни в одной стране мира.

В-четвёртых, понять суть обвинения не представляется возможным, во- первых - так как не расписана фабула самого предполагаемого правонарушения на доступном и понятном языке, то есть обвинение не конкретно и абсолютно нет квалифицирующих признаков состава правонарушения.

Что значит указанное в протоколе - ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушения РМ - он не знает, и не может знать, так как он простой

житель села и не знаком с положениями Кодекса вообще какого - либо, не то чтобы понимать или догадываться что обозначает - ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ. Никто не удосужился указать какие именно предполагаемые противоправные действия он совершил и как эти действия описаны в указанной статье кодекса и что именно из указанного в статье он возможно совершил.

В -пятых, бланк протокола выполнен на государственном языке - не понятном для него и изложенные в нем напечатанные знаки также ему не понятны, так как он не изучал латинскую графику и самостоятельно не может даже прочитать что там напечатано, не то чтобы ещё и понять смысл, ведь он - болгарин по национальности и за всю свою жизнь владеет только двумя языками - родным - болгарским языком и русским языком на котором обучался и работал. Румынским языком он не владеет вообще.

При этом были нарушены его права на защиту, так как ему никто не перевел, то есть не обеспечил участие переводчика при оформлении протокола, и он до сих пор не знает в чем его обвиняют по указанному протоколу. Что напечатано ему сообщил человек, который не присутствовал при составлении протокола.

С учетом того, что абсолютно не понятно, что изложено в бланке протокола под указанным номером, полагаю, что этот протокол является недействительным.

Кроме того, в соответствии со ст.442 ч. 1) КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствии.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч.1) КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся:

п.(d) - Событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий...

Однако, как следует из составленного протокола о правонарушении, в нем отсутствуют такие сведения как место совершения правонарушения, по указанным выше обстоятельствам, оно просто не установлено.

п. е) - юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

Ознакомившись с содержание протокола о правонарушении № 3237011990459169 от 05.05.2025 года составленного констатирующим субъектом, считает, что констатирующим субъектом при составлении протокола и рассмотрении дела о правонарушении, были нарушены императивные требования ст.443 ч. 1 п. «d, e» КоП РМ.

В частности, в нарушении требований ст.443 ч. 1 п.d) КоП РМ констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не было указано конкретное место предполагаемого правонарушения, оно фактически не установлено.

В нарушении п.е) ч.1) ст.443 КоП РМ - не были указаны сведения, отражающие квалификацию всех признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется ему в вину.

Руководствуясь практикой Европейского Суда по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, параграф 16, подчеркивается, что «...п.а параграф 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

В этом же решении Европейский суд также отметил, что «...сфера действий положений п.а) параграфа 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст.6 ЕКПЧ»(параграф 17 указанного решения ЕСПЧ).

В соответствии с этими гарантиями, обеспечивающими право на справедливое судебное разбирательство, п.е) ч.1) ст.443 КоП РМ предусматривает, что в протоколе о правонарушении должны содержаться сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и квалификацию признаков состава правонарушения.

Считает, что при составлении протокола о правонарушении констатирующий субъект не выполнил указанные требования закона.

Кроме того, в нарушении ст.443 ч.5) КоП РМ, предусматривающей, что - «каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, правонарушителем и потерпевшим(при наличии последнего)», протокол о правонарушении №3237011990459169 от 05.05.2025 года составленного констатирующим субъектом в отношении меня по КоП РМ, состоит из двух страниц и на второй странице протокола содержится письменная информация о правах и обязанностях лица в отношении которого возбужденно производство о правонарушении, потерпевшего и т.д.

Указанная, вторая страница протокола о правонарушении не подписана ни констатирующим субъектом, ни «потерпевшей», ни им в статусе правонарушителя.

В соответствии со ст.445 КоП РМ, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст.443 КоП РМ, влечет недействительность протокола.

Признание его - Арнаут Данила виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП РМ, при наличии вышеуказанных нарушений законодательства о правонарушениях, нарушило его право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принципа законности, предусмотренного ст.5 КоП РМ.

Принимая во внимание вышеизложенное, что фактически он - Арнаут Данил не совершал вмененное ему правонарушение, а также тот факт, что констатирующим при составлении протокола о правонарушении № 3237011990459169 от 05.05.2025 года не были указаны все сведения, предусмотренные ст.443 КоП РМ, считает, что указанный протокол о правонарушении подлежит признанию недействительным, принятое по нему решение - отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст. 1, 5, 378, 384, 441 ч.1 п.«a», 442, 443 ч.1) п.« d,e,f» ч.5,445,448, 461 КоПРМ, просит:

жалобу - удовлетворить.

Протокол о правонарушении № 3237011990459169 от 05.05.2025 года, составленный в отношении АРНАУТ Данила Семёновича по статье 47[1] ч.(1) КоП РМ - признать недействительным.

Решение констатирующего субъекта о наложении на Арнаут Данилу Семёновичу наказания в виде штрафа в размере - 500 у.е или 25 000 леев, принятое по результатам рассмотрения протокола о правонарушении № 3237011990459169 от 05.05.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с отсутствием события правонарушения и недействительностью протокола о правонарушении.

Констатирующий субъект: Капсамун И., на судебном заедании просил жалобу отклонить, как необоснованную, а протокол о правонарушении оставить в силе.

Заявитель Арнаут Д., на судебное заседание не явился, будучи надлежаще извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в связи с чем,

руководствуясь ст.455 КоП РМ, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствие не явившегося участника процесса.

Рассмотрев жалобу Арнаут Д., проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, соблюдение срока обжалования заявителем решения констатирующего субъекта, суд приходит к выводу о том, что жалоба Арнаут Д. подлежит отклонению по следующим мотивам.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

05.05.2025 года констатирующим субъектом Капсамун И., в отношении Арнаут Д. был составлен протокол о правонарушении MAI06 850696, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП. **(л.д.12)**

05.05.2025 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Арнаут Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП, и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в общем размере 500 условных единиц, т.е. 25 000 леев.

Арнаут Д. будучи не согласен с вынесенным решением, 14.05.2025 года подал в адрес констатирующего субъекта жалобу, которая является предметом рассматриваемого в суде дела о правонарушении (л.д.2-5).

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 8 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, ответственности подлежит лишь лицо, которое умышленно либо по неосторожности совершило деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние

(действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие со ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

Согласно ст. 440 ч. (1) того же Кодекса, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом, посредством которого индивидуализируется противоправное деяние и устанавливается личность правонарушителя.

Протокол составляется констатирующим агентом на основании личных наблюдений и собранных доказательств, в присутствии правонарушителя либо в его отсутствие.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со

дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

<u>Оценка судебной инстанции.</u>

Обсуждая соблюдение заявителем Арнаут Д., сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 05.05.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Арнаут Д. 14.05.2025 года, то есть в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП).

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Арнаут Д. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и №MAI06 850696 от 05.05.2025 года на предмет его соответствия требованиям, установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям ст. 443 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении должен быть составлен в установленной законом форме *ad validitatem* и содержать все обязательные реквизиты, необходимые для придания ему юридической силы и наступления правовых последствий, ради которых он составляется. Обязанность по соблюдению указанных требований возложена на констатирующий субъект, что прямо следует из положений ст. 445 Кодекса о правонарушениях.

Изучив протокол о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, суд установил, что он содержит сведения о времени, месте, характере и обстоятельствах совершения деяния, данные о лице, привлекаемом к ответственности, описание фактических действий, правовую квалификацию, а также иные обязательные реквизиты, предусмотренные процессуальным законом. Нарушений формы или содержания протокола, которые в силу закона влекли бы его недействительность либо ничтожность, судом не установлено.

Оценивая доводы жалобы о недействительности протокола, суд отмечает, что они носят формальный характер и не подтверждаются материалами дела. Оснований для признания протокола о правонарушении недействительным не имеется.

Обсуждая доказанность факта совершения Арнаут Д., правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о

правонарушениях, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом были собраны и представлены суду относимые, допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие наличие события правонарушения и виновность лица, привлекаемого к ответственности.

Данный вывод основан на оценке в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении и исследованных судом в судебном заседании. Судебная инстанция отмечает, что для надлежащего рассмотрения дела о правонарушении существенное значение имеет всестороннее выяснение констатирующим субъектом всех обстоятельств, отражённых в протоколе о правонарушении, их связи с предметом разбирательства, а также сбор и представление достаточных доказательств, подтверждающих наличие события правонарушения.

В соответствии со ст. 458 Кодекса о правонарушениях, при рассмотрении дела судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое правонарушение

b) имеются ли причины, устраняющие противоправный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство;

d) наличие смягчающих и (или) отягчающих ответственность обстоятельств;

e) необходимость назначения наказания и его вид;

f) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, составленного констатирующим субъектом Капсамун И., Арнаут Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, предусматривающей ответственность за притязание на получение, согласие принять либо принятие имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся избирателю, в любой форме, с целью реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, если деяние не образует состав преступления.

Как следует из содержания протокола о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, *гражданин Арнаут Данил, 01.09.2024 года в 10:41 часов в *****в период 2024 года, получил денежные средства на свой банковский счет, открытый в*

*ПСБ Российской Федерации, зарегистрированной по номеру телефона***** через приложение, связанное с политической партией, поддерживающей партию ŞOR, объявленную запрещенной в Республике Молдова. Целью перевода этих финансовых средств было оказание влияния на осуществление права голоса на президентских выборах 2024 году*, игнорируя положения Избирательного кодекса, совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ **(л.д.6).**

Для установления наличия вменённого Арнаут Д. правонарушения и его виновности, констатирующим субъектом, составившим протокол о правонарушении, к делу о правонарушении были собраны и приложены к материалам дела следующие доказательства:

- копия информации ст. *****, комиссара Петкогло Ф. о том, что 09.04.2025 в 08:50 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение от начальника ООБ ИП Комрат Кристиогло П. о том, что по имеющимся данным возможно причастность ряда жителей Комратского района к действиям, содержащим признаки правонарушения, предусмотренного ст.47[1] КоП (пассивная электоральная коррупция) **(л.д.7);**

-сообщение об инициировании производства о правонарушении RAP0433516 **(л.д.8);**

- копия определения суда Кишинэу, сектор Чеканы и судебного ордера от 22.10.2024 года, котором санкционировано проведения специального розыскных мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 в виде сбора информации от поставщика услуг электронных телекоммуникаций **(л.д.9-10,11);**

- протокол о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года в отношении Арнаут Д. **(л.д.12);**

- повестка о явке в Управление полиции АТО Гагаузия (л.д.13);

- рапорт о регистрации правонарушения серии RAP01 414821 №0664317693040517 **(л.д.36);**

- рапортом главного комиссара Кужба Р. **(л.д.4-5);**

-копия определения суда Кишинэу, сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении № RAP01 433516 **(л.д.40-41,42);**

-копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 08.11.2024 года о результатах проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 **(л.д.46-47);**

-копия постановления от 22.10.2024 года **(л.д.48-49);**

- копия протокола о фиксации специальных розыскных мероприятий от 06.11.2024 г. «сбор информации от поставщиков услуг связи» **(л.д.50);**

-копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 11.12.2024 года относительно оценки результатов проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 **(л.д.51-52);**

-копия постановления от 19.11.2024 года **(л.д.53-54);**

- копия протокола НИОБ о фиксации специальных розыскных мероприятий от 09.12.2024 г. идентификация абонента либо пользователя сети электронных коммуникаций **(л.д.55);**

-решение суда Комрат от 04.04.2025 года **(л.д.56);**

- рапорт **(л.д.59-61);**

- протокол осмотра предметов (электронного файла) от 05.05.2025 года. Осмотру подлежит электронный файл формата .xls, под названием «*****», содержащий информацию от оператора связи Moldcell, Orange, Moldtelecom, изъятую на основании определения и ордера суда от 22.10.2024 года в рамках уголовного дела № 2023970322, которым установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS сообщений банка PSB числится Арнаут Данил, IDNP:*****, *****, номер телефона оператора SA Orange -*****, количество SMS – 21 штука (л.д.67).

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что жалоба заявителя не содержит достоверных и убедительных доказательств, опровергающих факты, изложенные в протоколе о правонарушении.

Представленные констатирующим субъектом доказательства дополняют друг друга, получены из самостоятельных источников и не содержат внутренних противоречий, что исключает их случайный либо недостоверный характер.

Так, судом установлено, что абонентский номер***** принадлежит Арнаут Данилу, IDNP:*****, что подтверждается протоколом осмотра документа (электронного файла) от 05.05.2025 года.

Согласно указанному протоколу, среди лиц, указанных в качестве получателей SMS-сообщений банка «PSB», значится Арнаут Данил, IDNP:*****, проживающий по адресу: *****, за которым закреплен номер оператора SA Orange*****, количество SMS – 21 штука. (л.д.67).

Таким образом, указанное свидетельствуют о том, что заявитель осуществлял действия, связанные с использованием соответствующего мобильного номера и регистрацией в приложении PSB банка Российской Федерации, что опровергает доводы жалобы и позволяет суду достоверно установить факт использования им абонентского номера***** и регистрации в приложении PSB банка и учитывать указанные сведения при оценке обстоятельств дела.

При этом заявителем не представлено объективных данных, свидетельствующих о незаконном использовании указанного номера третьими лицами либо о технической возможности регистрации приложения без ведома владельца устройства.

Указанные обстоятельства опровергают доводы жалобы и подтверждают обоснованность выводов констатирующего субъекта.

Суд особо отмечает, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, носит альтернативный характер и может выражаться в притязании на получение, согласии принять либо принятии имущества или преимуществ.

Доводы о недопустимости доказательств, полученных в результате специальных розыскных мероприятий, суд признаёт необоснованными, поскольку из материалов дела следует, что соответствующие мероприятия были санкционированы судебными ордерами, проведены в рамках уголовного производства и впоследствии надлежащим образом использованы в производстве по делу о правонарушении.

Вмешательство в сферу частной жизни осуществлялось на основании судебного контроля, в пределах, предусмотренных законом, и с соблюдением принципа соразмерности, что исключает признание указанных доказательств недопустимыми.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что совокупность установленных обстоятельств подтверждает событие правонарушения и виновность Арнаут Данила. При этом суд исходит из принципа презумпции

невиновности и оценивает доказательства исключительно с точки зрения их достаточности и достоверности.

Заявителю была обеспечена реальная возможность представить доказательства в свою защиту и оспорить доводы констатирующего органа, что свидетельствует о соблюдении гарантий справедливого разбирательства.

Оценивая назначенное наказание, суд учитывает характер и направленность правонарушения, степень его общественной опасности, форму вины — прямой умысел, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств и отсутствие данных о признании вины либо раскаянии.

Назначенный штраф в размере 500 условных единиц находится в пределах санкции статьи, является соразмерным характеру допущенного нарушения и необходимым для достижения целей как специальной, так и общей превенции.

Оснований для применения более мягкого наказания либо снижения размера штрафа суд не усматривает.

В связи с изложенным жалоба Арнаут Данила подлежит отклонению, а протокол о правонарушении и решение по делу о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, составленный констатирующим, в соответствии с которыми Арнаут Д. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, что эквивалентно 25 000 леев, оставлению без изменений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст. ст. 448, 395 и 462 Кодекса о правонарушениях, суд,

решил:

Жалобу Арнаут Данила на протокол о правонарушении серии и № MAI06 850696 от 05.05.2025 года, составленный в отношении Арнаут Данила по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч.(1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 05.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении - **отклонить как необоснованную.**

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на

судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**