Dosarul nr. 3-1354/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Anna către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actelor administrative și obligarea de a emite act administrativ,

constată:

La data de 05.06.2023, reclamantul Mazur Anna a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actelor administrative și obligarea de a emite act administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat următoarele. La data de 01.09.2021 a fost depusă cerere de înregistrare a mărcii către Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova după solicitantul, persoana fizică - Mazur Anna, reprezentată de mandatar autorizat - Iuri Gumeniuc.

În baza cererii nr. 52484 din 01.09.2021 înregistrată la ora 10.47.51 în baza căruia a solicitat înregistrarea mărcii combinate, individuale, culoarea revendicată ca element distinctiv al mărcii: alb, negru, albastru în diferite nuanţe de sur, bej, cafeniu.

Reține că, la data de 28.04.2022 de către Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a fost emis aviz de refuz provizoriu total prin care a constatat că în urma examinării dosarului de înregistrare a mărcii nr. depozit***** din 01.09.2021 solicitat de persoana fizică, s-a constatat că la înregistrarea desemnării se opun următoarele:

-marca internaţională combinată nr. ***** din 2011.09.07, cu prioritate din *****, titular - ***** (DE), înregistrată pentru servicii similare din clasa 36 (art.8(1)b) din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor);

-marca internaţională verbală „dm” nr. ***** din 2013.03.*****, cu prioritate din *****, titular - ***** (DE), înregistrată pentru servicii similare din clasa 36 (art.8(1)b) din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor);

-marca internaţională combinată nr. ***** din 2016.03.14, cu prioritate din 20*****.09.18, titular - ***** (DE), înregistrată pentru servicii similare din clasa 36 (art.8(1)b) din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor).

Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „INTERNATIONAL COLLECTION”, cu excepţia executării grafice deosebite, deoarece aceste elemente, fiind termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent în calitate de marcă (art. 10(1) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor).

Susține reclamanta că, la data de 07.07.2022 de către persoana fizică, Mazur Anna a fost depusă contestaţia referitor la avizul preliminar de refuz de înregistrare a mărcii conform cererii de înregistrare nr. 0446424 pe numele Mazur Anna, primită de către client la 10 mai 2022.

Iar, la data de 12.09.2022 a fost emisă Decizia de către Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii.

Indică că, la data de 23.11.2022 a fost depusă cerere de examinare a contestaţiei referitor la decizia privind cererea de înregistrare a mărcii sub numărul 5957 din 23.11.2022.

La data de 24 februarie 2023 Comisia de Contestaţii a Agenţiei de Stat pentru Propriatatea Intelectuală a emis Hotăr*****ea din 24.02.2023.

Referitor la avizul preliminar de refuz de înregistrare a mărcii conform cererii de înregistrare nr. ***** pe numele MAZUR Anna, Str. ***** nr. *****, *****, ap. *****, MD-*****, *****, Republica Moldova din 18 aprilie 2022, primită de către client la 10 mai 2022.

Susține că, temei de refuz a servit, în opinia examinării AGEPI, similitudinea până la riscul de confuzie a desemnării revendicate cu un ş***** de mărci înregistrate anterior, care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova: nr. *****, *****, ***** , ceea ce cade sub incidenţa punctului 8 (1)b din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38-XVI/2008.

În continuare susține că, istoria mărcii revendicate a început la 26 septembrie 2011, când solicitantul MAZUR Anna a inaugurat compania ***** SRL, a cărei activitate constă în asistenţă şi consiliere colectarea datoriilor în acest domeniu.

Însă, activitatea în baza companiei germane dm-drogerie markt e cu totul alta – aceasta este o reţea de magazine de vânzare cu amănuntul situate în cartierul general din Karlsruhe, Germania, care propune cosmetice, produse pentru sănătate, produse pentru casă, inclusiv produse dietetice şi băuturi.

Referitor la similitudinea vizuală a mărcilor date reține că, nu sunt similare până la riscul de confuzie. Iar din punctul de vedere al tipului semnificaţiilor,

ambele sunt combinate, şi sunt percepute de către consumator anume în felul acesta, cum sunt depuse pentru înregistrare.

În semnificația revendicată este o parte figurativă originală, constând dintr-un dreptunghi de culoare albastră, în interiorul căruia se află imaginea stilizată a globului pământesc şi două mâini strânse, partea verbală este executată cu caractere majuscule originale de culoare albă – „*****”. Pe când în marca opusă partea figurativă constă din două panglici împletite de culoare roşie şi galbenă, partea verbală este executată cu caractere minuscule de culoare albastră – „dm”. Compararea numai a criteriilor de similitudine vizuale ale mărcilor examinate deja ne permit să vorbim despre deoseb*****ea evidentă a acestor mărci din punct de vedere grafic, iar prezenţa îmbinării de cuvinte „INTERNATIONAL COLLECTION” face această deoseb*****e şi mai mare.

În continuare susține că, mărcile se deosebesc una de cealată şi din punct de vedere fonetic - în nici un caz nu poate fi confundată îmbinarea de cuvinte „*****” şi „dm” din considerentul că aceste cuvinte se pronunţă diferit. În marca revendicată este vorba de o întreagă propoziţie, pe când în cea opusă sunt numai două sunete – „dm”.

Aşadar, reține că, şi din punct de vedere fonetic semnificaţiile comparate nu pot fi considerate similare până la riscul de confuzie, ca rezultat al folos*****ii cuvintelor suplimentare în îmbinarea de cuvinte revendicată.

Din punct de vedere semantic, etimologia „*****” este total înţeleasă.

În partea verbală se indică d*****ect activitatea în legătură cu marca dată**,** pe când în marca opusă „dm” nu este clar despre ce este vorba în general.

Datele prezentate permit a trage concluzia, că semnificaţiile date nu pot fi recunoscute similare până la riscul de confuzie după toate cele trei criterii, aplicate la analiza comparativă a mărcilor - vizual, fonetic şi semantic.

Aşadar, este imposibil a considera similare mărcile care sunt diferite după pronunţie şi percepţia vizuală.

Atrage atenţia că, sferele de activitate ale ambelor mărci în nici un fel nu se intersectează. Marca revendicată se referă la sfera finanţe juridice, pe când cea opusă se referă la magazine din Germania şi dintr-un ş***** de ţări. Compania nu activează în Moldova în general, informaţia despre aceasta este plasată pe site-ul companiei germane *dm.de*

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: Anularea în tot a Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 14.09.2022 şi Hotărârii Comisiei de Contestaţii a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 24.02.2023;

Obligarea autorităţii publice - Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a emite decizia de înregistrare a mărcii conform cererii de înregistrare nr. *****

pe numele MAZUR Anna, Str. ***** nr. *****, *****, ap. *****, MD-*****, *****, Republica Moldova.

În ședința de judecată reclamanta Mazur Anna, nu s-a prezentat deși a fost înștiințată legal despre data și ora examinării cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Menționează că, cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit***** din 01.09.2021, a fost depusă de către MAZUR Anna, Str. ***** nr. *****, *****, ap. *****, MD-*****, *****, Republica Moldova pentru serviciile din clasa **36** - *servicii financiare, monetare şi bancare; servicii de asigurări; afaceri imobiliare* conform Clasificării internaţionale a produselor şi serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

În urma verificării condiţiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 37 al*****. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 11/2021.

Susține că în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii cu nr. depozit***** din 01.09.2021, la data de 28.04.2022 a fost emis Avizul de refuz provizoriu total.

La data de 08.07.2022 solicitantul a depus contestaţie la Avizul de refuz provizorii total. Iar la data de 14.09.2022, prin Decizia D*****ecţiei mărci şi design industrial s-a considerat neîntemeiată contestaţia şi s-au menţinut motivele de refuz din Avizul de refuz provizoriu total.

La data de 23.11.2022, solicitantul a depus contestaţie împotriva Deciziei D*****ecţiei mărci şi design industrial din 14.09.2022.

Examinând contestaţia respectivă, la data de 24.02.2023 Comisia de Contestaţii a AGEPI a emis Hotărârea privind: respingerea revendicării contestatarului și menţinerea în vigoare a Deciziei D*****ecţiei mărci şi design industrial din 14.09.2022;

Astfel AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestaţii din 27.10.2022 drept legală şi întemeiată din următoarele considerente.

Statutul juridic, competenţa, drepturile şi obligaţiile, modul de organizare şi funcţionare ale Comisiei de Contestaţii a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257/2009 cu priv*****e la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Comisiei de Contestaţii în domeniul proprietăţii intelectuale şi procedura de examinare a contestaţiilor.

Indică că, comisia de contestaţii a constatat că desemnarea solicitată conform cererii nr. depozit***** nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă

pentru serviciile revendicate de contestatar din clasa 36 conform CIPS din următoarele considerente.

Comisia a constatat că desemnarea solicitată reprezintă un semn combinat, revendicat în culori (alb, negru, albastru de diferite nuanţe, sur, bej, cafeniu), constituit din partea verbală „*****'', executată cu caractere majuscule, amplasată în interiorul unui dreptunghi în partea inferioară, iar în partea superioară fiind reprezentată imaginea stilizată a globului pământesc, precum şi două mâini strânse, semnul fiind destul de complex, iar toate luate împreună formează o imagine specială pentru consumator. Cu toate acestea, locul de bază din componenţa semnului solicitat este ocupat de îmbinarea de cuvinte „*****”, asupra căreia este atrasă atenţia consumatorului, iar elementul DM, fiind amplasat îi mijlocul semnului ocupă un loc primordial în componenta semnului comparat.

Astfel, Comisia a considerat că semnul solicitat este apropiat de mărcile anterioare nr. ***** *****, dm nr. ***** *****, nr. ***** ***** care sunt înregistrate pe numele unei alte persoane pentru servicii identice, similare din clasa 36 conform CIPS.

Indică în primul rând, că Comisia a constatat că marca anterioară **dm** ***** ***** reprezintă un semn verbal, executat cu caractere standard or este cunoscut faptul că o marcă verbală executată în caractere standard poate fi utilizată în diverse forme, protecţia fiind una mai extinsă, de aceea probabilitatea confuziei unei mărci verbale este una mai sporită faţă de mărcile care conţin elemente figurative.

La analiza comparativă a semnelor menţionate, Comisia a constatat că acestea sunt similare din punct de vedere fonetic, marca anterioară fiind practic integrată în marca solicitată. Astfel, reieşind din faptul că semnele comparate conţin un element identic, acestea sunt asemănătoare la pronunţare: ***** - dm.

În al doilea rând, deşi semnul revendicat este combinat şi formează o imagine specială pentru consumator, totuşi, mărcile opuse nr. ***** *****, nr.***** *****, de asemenea, reprezintă semne combinate, protejate în culori, dar sunt constituite din aceiaşi îmbinare de litere - dm, indiferent de mărimea literelor. Astfel, este cunoscut faptul că la aprecierea de către consumator a similitudinii dintre mărci, în primul rând, contează prima percepţie pe care marca o creează, şi anume percepţia elementelor verbale, asemănările, părţile comune ale acestora. Chiar dacă se menţionează faptul că semnul examinat conţine elemente figurative, alte elemente verbale, totuşi, Comisia consideră insuficient acest motiv pentru ca mărcile să poată coexista, fiindcă accentul de bază în toate semnele comparate cade asupra îmbinării de litere „DM”, „dm”.

Consumatorul mediu aflat în procesul de alegere a serviciului nu va analiza mărcile, împărţindu-le în elementele lor componente pentru a căuta diferenţe, ci se va baza pe imaginea generală a mărcii. Astfel, din punct de vedere vizual sunt

prezente deosebiri între semne însă, accentul cade pe partea verbală, iar mărcile anterioare practic sunt pronunţate la fel **(***** - dm).**

Consumatorul mediu este considerat a fi rezonabil de informat, atent şi circumspect, cu toate acestea, trebuie să se ţină cont de rarele situaţii în care consumatorul mediu are şansa să facă o comparare directă între diferite mărci, fiindcă în majoritatea cazurilor, acesta trebuie să se încreadă în imaginea pe care a reţinut-o şi în aceste situaţii poate avea loc riscul de confuzie sau de asociere cu marca anterioară, precum că semnul solicitat ar fi o varietate a mărcii deja cunoscute care aparţine aceluiaşi titular.

În acest context, Comisia a constatat că deşi este revendicat un semn combinat, dar ţinând cont de partea verbală dominantă în componenţa semnului, de pronunţarea acesteia, semnul este similar din punct de vedere fonetic cu mărcile opuse, fiind prezent riscul de confuzie, dar şi riscul de asociere cu mărcile anterioare.

Prin urmare, semnul solicitat nu este capabil să deosebească servicii identice, similare din clasa 36 conform CIPS (de exemplu: servicii financiare, servicii de asigurări), de cele desemnate cu mărcile anterioare nr. ***** *****, nr. ***** *****, nr. ***** *****, protejate pentru servicii din aceeaşi clasă.

Astfel, ţinând cont de similitudinea mărcilor în colizie, de identitatea şi similitudinea serviciilor şi de prezenţa riscului de confuzie şi de asociere cu mărcile anterioare, Comisia a considerat întemeiat motivul de refuz privind respingerea mărcii conform cererii nr. depozit***** pentru serviciile revendicate din clasa 36 conform CIPS, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, conform căruia: *„[...] se refuză înregistrarea si în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marca anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară”*. fiind întrunite toate trei condiţii pentru respingerea cererii.

Cu referire la exemplele aduse de reclamant că „practică de lucru a AGEPI cu privire la mărci analoage”, menţionează că acestea nu pot fi reţinute de către instanţa da judecată şi nu sunt relevante speţei, iar reclamantul doreşte să ducă instanţa în eroare, deoarece, fiecare semn se examinează individual în limita produselor şi serviciilor pentru care se solicită înregistrarea.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acțiunea reclamantei Mazur Anna este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de 01.09.2021, ora 10:47:51 de către reclamanta Mazur Anna a fost depusă, cererea de înregistrare a



mărcii combinate nr.depozit***** din 01.09.2021 (f.d.1 dosar administrativ).

La data de 28.04.2022 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a fost emis aviz de refuz provizoriu total nr.6038 prin care, „*s-a*



constatat că la înregistrarea desemnării , se opun următoarele:



*-marca internaţională combinată nr. ***** din 2011.09.07, cu prioritate din *****, titular - ***** (DE), înregistrată pentru servicii similare din clasa 36 (art.8(1)b) din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor);*

*-marca internaţională verbală „**dm**” nr. ***** din 2013.03.*****, cu prioritate din *****, titular - ***** (DE), înregistrată pentru servicii similare din clasa 36 (art.8(1)b) din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor);*



*-marca internaţională combinată nr. ***** din 2016.03.14, cu prioritate din 20*****.09.18, titular - ***** (DE), înregistrată pentru servicii similare din clasa 36 (art.8(1)b) din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor).*

Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „INTERNATIONAL COLLECTION”, cu excepţia executării grafice deosebite, deoarece aceste elemente, fiind termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent în calitate de marcă (art. 10(1) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor)” (f.d. 36 dosar administrativ).

La data de 08.07.2022 de către reclamanta Mazur Anna a fost depusă contestația referitor la avizul preliminar de refuz de înregistrare a mărcii (f.d.37-40 dosar administrativ.

Prin Decizia Direcției Mărci și Design Industrial nr.12520 din 14.09.2022, s-a respins cerea de înregistrare a mărcii solicitate pentru serviciile din clasa 36.(f.d.65 dosar administrativ).

La data de 23.11.2022 de către reclamanta Mazur Anna a fost depusă contestație împotriva deciziei nr.12520 din 14.09.2022 (f.d. 66-69 dosar administrativ).

La data de 24 februarie 2023 de către Comisia de Contestații din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a fost emisă Hotărârea prin care s-a respins revendicarea contestatarului și s-a menținut în vigoare decizia Direcției mărci și design industrial din 14.09.2022 (f.d.82 dosar administrativ).

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit art. 4 alin.(1), (2) lit. b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, *Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul naţional în domeniul protecţiei proprietăţii intelectuale şi unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecţie mărcilor în condiţiile prezentei legi.*

(2) AGEPI: recepţionează şi examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează şi eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare BOPI;

În continuare potrivit art.8 lit. b) al legii pre citate *supra*, *în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea şi în cazul cînd marca: este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.*

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, desemnarea solicitată  reprezintă un semn combinat, revendicat în culori (alb, negru, albastru de diferite nuanțe, sur, bej, cafeniu), constituit din partea verbală „DM INTERNATIONAL COLECTION”, executată cu caractere majuscule, amplasată în interiorul unui dreptunghi în partea inferioară, iar în partea superioară fiind reprezentată imaginea stilizată a globului pământesc, precum și două mâini strânse, iar toate împreună formează o imagine specială pentru consumator.

Totodată instanța de judecată, a constatat cu certitudine că, marca internațională combinată  nr. ***** din 2011.09.07, titularul căreia este -

***** (DE), reprezintă un semn combinat, constituit din două panglici împletite de culoare roșie și galbenă și partea verbală „dm” executată cu caractere minuscule de culoare albastră.

Astfel instanța de judecată, conchide că, îmbinarea de cuvinte „DM INTERNATIONAL COLECTION” din cadrul semnului solicitat de către reclamantă, ocupă locul de bază, iar elementul „DM„ este amplasat în mijlocul semnului și nemijlocit ocupă un loc primordial în semnul respectiv.

Prin urmare instanța de judecată constată că, marca a cărei înregistrare o solicită reclamanta Mazur Anna este similară din punct de vedere fonetic și sunt înregistrate pentru servicii identice din clasa 36 conform CIPS (f.d.15 dosar administrativ).

Totodată, instanța, ține să menționeze că, ambele conțin un element comun/identic „DM” și „dm” respectiv. Fapt care creează riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, or, ele sunt constituite din aceeași combinație de litere.

Referitor la argumentele reclamantei precum că, din punct de vedere fonetic- în nici un caz nu poate fi confundată îmbinarea de cuvinte DM INTERNATIONAL COLECTION” și „dm” din considerentul că aceste cuvinte se pronunță diferit. În marea revendicată este vorba de o întreagă propoziție, pe când în cea opusă sunt numai două sunete” se va reține următoarele.

Instanța de judecată, constată că într-adevăr în condiții normale, nu poate fi confundată îmbinarea de cuvinte DM INTERNATIONAL COLECTION” și „dm”.

Însă în speță, cu riscul de a se repeta, instanța de judecată ține să reitereze că, elementul „DM„ este amplasat în mijlocul semnului și nemijlocit ocupă un loc primordial în semnul solicitat. Nu în ultimul rând se va reține că, „DM” este executat cu un font semnificativ mai mare decât „INTERNATIONAL COLECTION” . Astfel în cadrul primei percepții, pentru un consumator mediu există riscul de a le confunda.

Prin urmare argumentele reclamantei, în acest sens, urmează a fi respinse ca neîntemeiate , or ultima nu a prezentat careva argumente plauzibile, în favoarea sa.

Referitor la argumentele reclamantei precum că, *„sferele de activitate ale ambelor mărci în nici un fel nu se intersectează! Marca revendicată se referă la sfera finanțe juridice, pe când cea opusă se referă la magazine din Germania și dintr-un șir de țări.”* se va reține următoarele.

Instanța de judecată, consideră necesar de a respinge argumentele respective, or, potrivit materialelor dosarul rezultă expres că marca a cărei înregistrare se solicită cât și marca înregistrată anterior sunt, destinate realizării de servicii identice, similare din clasa 36 conform CIPS. Fapt care duce la imposibilitatea deosebirii de către consumatorii medii a mărcilor date.

În partea ce ține de argumente reclamantei, referitoare la, *practica de lucru a Agenției cu privire la mărci analoage, care au fost înregistrate pe numele diferitor solicitanți pentru clasele de produse și servicii similare*, se va menționa următoarele.

Instanța de judecată, conchide că, respectivele argumente nu sunt pertinente și utile cauzei. Or, semn distinctiv, este examinat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, individual în limita produselor și serviciilor pentru care se solicită înregistrarea.

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limitele competenţei, a emis actul administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 14.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei de Contestaţii a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 24.02.2023, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Mazur Anna, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Anna către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actelor administrative și obligarea de a emite act administrativ, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu