Dosarul nr. 4-1788/2023
PIGD: 4-23069920-12-4-16052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

în lipsa:
Agentului constatator Toma Ion
Contravenientului Caproşu Roman

judecând în şedinţă publică cauza contravenţională, în privinţa contravenientul Caproşu Roman, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 962026 din 09 mai 2023, este învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cauza fiind remisă spre examinare în instanţa de judecată, cu recomandarea privind aplicarea amenzii şi a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 962026 din 09 mai 2023, cet. Caproşu Roman la data de 09 mai 2023, ora 00:26, în mun. *****, bd. *****, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, *conducătorul auto conducând mijlocul de transport a depăşit limita de viteză prin localitate, de la 20 la 40 k/h, ignorând cerinţele indicatorului 3.27 (viteza maximă limitată 70 km/h) deplasându-se cu viteza de 95 km/h,* astfel a ignorat prevederile art. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

2. În şedinţa de judecată atât agentul constatator, Toma Ion, cât şi contravenientul Caproşu Roman, fiind citaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu au comunicat motivul neprezentării sale.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator şi a contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia cet. Caproşu Roman este dovedită pe deplin, de către agentul constatator fiind corect efectuată încadrarea juridică a acţiunilor făptuitorului conform prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, adică

„Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, reieşind din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 09 mai 2023, ora 00:26, în mun. *****, bd. *****, cet. Caproşu Roman conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a depăşit limita de viteză prin localitate, de la 20 la 40 k/h, ignorând cerinţele indicatorului 3.27 (viteza maximă limitată70 km/h) deplasându-se cu viteza de 95 km/h, astfel a ignorat prevederile art. 47 alin. (1) lit. a). din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Vinovăţia făptuitorului Caproşu Roman este confirmată în totalitate prin următoarele probe anexate de către agentul constatator la materialele cauzei, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 962026 din 09 mai 2023, întocmit în privinţa făptuitorului Caproşu Roman, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional *(f.d. 4);*

- imagine fotografică, din care rezultă că, la 09 mai 2023, ora 00:26 autovehiculul cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa cu 95 km/h (f.d. 5);

- buletin de verificare metrologică nr. 3.3-080 din 26 decembrie 2022 a mijlocului tehnic de măsurare a vitezi de mişcare, valabil până la data de 29 noiembrie 2023 (f.d. 6).

- certificat, eliberat ofiţerului Secţiei patrulare „Chişinău” a Direcţiei patrulare„Centru” a Inspectoratului naţional de securitate publică, inspectorului superior, Toma Ion, de către Direcţia poliţie de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei nr. 34/17-808 din 13.02.2023 (f.d. 7);

- cazierul contravenţional eliberat pe numele cet. Caproşu Roman, potrivit căruia în perioada 10.11.2022 – 10.05.2023 a acumulat 16 puncte de penalizare *(f.d. 8).*

4. Conform prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

De asemenea, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi combătută prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.*

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Caproşu Roman a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri

de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

5. Totodată, ţinând cont de faptul că, cet. Caproşu Roman a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum şi de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanţa consideră că agentul constatator corect a încadrat acţiunile acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Totodată, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont inclusiv de faptul că, la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, făptuitorul nu a invocat absolut nici o obiecţie vis-a-vis de circumstanţele faptice stabilite de agentul constatator.

6. În ce priveşte stabilirea existenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că cet. Caproşu Roman întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 09 mai 2023, ora 00:26, în mun. *****, *****, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, şi a depăşit limita de viteză prin localitate, de la 20 la 40 k/h, ignorând cerinţele indicatorului 3.27 (viteza maximă limitată70 km/h) deplasându-se cu viteza de 95 km/h, astfel a ignorat prevederile art. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit art. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Articolul 236 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, şi anume a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 962026 din 09 mai 2023, s-a stabilit cu certitudine că, la 09 mai 2023, ora 00:26, Caproşu Roman conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a depăşit limita de viteză prin localitate, de la 20 la 40 k/h, ignorând cerinţele indicatorului 3.27 (viteza maximă limitată 70 km/h) deplasându-se cu viteza de 95 km/h.

Potrivit art. 425 alin. (3) – (4) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabileşte că, acţiunile cet. Caproşu Roman întrunesc condiţiile necesare şi prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Mai mult ca atât, Caproşu Roman a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi a acceptat sancţiunea stabilită, pentru ce a semnat la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI05 962026 din 09 mai 2023 (pct. 18, f.d. 4).

7. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. Caproşu Roman de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 962026 din 09 mai 2023, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. Caproşu Roman să fie sub formă de amendă în cuantum de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, sancţiune care se încadrează în limita sancţiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

Instanţa de judecată remarcă că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

8. Cu referire la recomandarea agentului constatator de a-l priva pe Caproşu Roman de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, în ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravenţional (*în vigoare la data săvârşirii faptei*), instanţa de judecată reţine că la momentul remiterii cauzei contravenţionale pentru soluţionare în instanţa competentă, agentul a anexat cazierul contravenţional al contravenientului, care pentru perioada 10.11.2022 – 10.05.2023 avea acumulate în total 16 puncte de penalizare.

În aceste circumstanţe, instanţa notează că potrivit cazierului contravenţional, Caproşu Roman are acumulate în total 16 puncte de penalizare. În argumentare, instanţa concretizează că potrivit cazierului contravenţional, Caproşu Roman a comis alte 6 contravenţii, pentru care a fost sancţionat atât cu pedeapsă principală cât şi complementară, şi anume:

- la 06 martie 2023 (data constatării faptei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) din codul Contravenţional (comisă la 06 martie 2023), i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 225 lei şi 3 puncte de penalizare;
- la 25 decembrie 2022 (data constatării faptei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional (comisă la 25 decembrie 2022), i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 225 lei şi 3 puncte de penalizare;
- la 07 martie 2023 (data constatării faptei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional (comisă la 10 noiembrie 2022), i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei şi 6 puncte de penalizare;
- la 27 decembrie 2022 (data constatării faptei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (2) din Codul contravenţional (comisă la 26 decembrie 2022), i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei;
- la 27 noiembrie 2022 (data constatării faptei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (2) din Codul contravenţional (comisă la 27 noiembrie 2022), i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei;
- la 06 martie 2023 (data constatării faptei), pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional (comisă la 06 martie 2023), i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin. (5) Cod contravenţional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Având în vedere prevederile legale citate şi ţinând cont că pe parcursul perioadei de examinare a cauzei, termenul de 6 luni a expirat pentru punctele de penalizare aplicate lui Caproşu Roman la data de 06 martie 2023, 25 decembrie 2022, 07 martie 2023, 27 decembrie 2022, 27 noiembrie 2022 şi 06 martie 2023, instanţa de judecată atestă că în speţă nu sunt întrunite prevederile art. 36 Cod contravenţional, în vederea aplicării pedepsei complementare, privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator în partea privării lui Caproşu Roman de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

9. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ţinând cont de existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, adică săvârşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, instanţa de judecată conchide că, pedepsele contravenţionale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, nu şi-au atins scopul de corectare şi reeducare a persoanei, aşa încât, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice sancţiunea sub formă de amendă de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei şi pedeapsa complementară – 4 puncte de penalizare.

Faţă de cele expuse supra, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Caproşu Roman a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

10. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 36 alin. (2), (5), 395, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. Caproşu Roman, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, şi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1000 (una mie) lei şi pedeapsa complementară – 4 puncte de penalizare.

Se aduce la cunoştinţa cet. Caproşu Roman că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator în partea privării lui Caproşu Roman de dreptul de a conduce vehicule.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana