Dosarul nr.2c-2627/24
2-24148395-12-2c-26122024

Republica Moldova
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL Major Trans – avocatul Țepordei Ghenadie, în lipsa reprezentantului pârâtului SRL Ecofarm Prod – fiind citat în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Major Trans împotriva SRL Ecofarm Prod cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 19 decembrie 2024 reclamantul SRL Major Trans s-a adresat împotriva pârâtului SRL Ecofarm Prod cu acțiunea menționată.

În motivarea acțiunii invocă că la 18 iulie 2024, între SRL Major Trans în calitate de „transportator” și SRL Ecofarm Prod în calitate de „client/expeditor” a fost încheiat Contractul de transport prin care SRL Major Trans s-a obligat să transporte bunuri (cireșe) la locul de destinație, Polonia, or. Varșovia, iar SRL Ecofarm Prod s-a obligat să plătească remunerația convenită (taxa de transport) în sumă de 2 500 euro, la data încărcării.

Susține că serviciile de transport au fost acordate și predate prin Actul de predare - primire a serviciilor nr. *****și factura fiscală nr. *****în valoare de 48 260,50 lei însă SRL Ecofarm Prod nu și-a onorat obligațiile contractuale de plată a taxei de transport în sumă de 48 260,50 lei.

Indică că conform Contractului de transport nr. *****SRL Major Trans în calitate de „transportator”, s-a obligat să transporte bunuri (prune) la locul de destinație, Polonia, or. Varșovia, iar SRL Ecofarm Prod în calitate de „expeditor/client” s-a obligat să plătească remunerația convenită (taxa de transport) în sumă de 2 300 euro, în termen de 20 de zile din data descărcării bunurilor către destinatar.

Menționează că serviciile de transport au fost acordate și predate prin Actul de predare - primire a serviciilor nr. ***** și factura fiscală nr. ***** în valoare de 44 817,34 lei, însă SRL Ecofarm Prod nu și-a onorat obligațiile contractuale de plată a taxei de transport în sumă de 44 817,34 lei.

Remarcă reclamantul că în executarea obligațiilor contractuale, în perioada 18 iulie 2024 - 22 septembrie 2024, SRL Major Trans a prestat SRL Ecofarm Prod servicii de transport în sumă de 93 077,84 lei, iar SRL Ecofarm Prod nu a executat obligația de plată a taxei de transport în sumă de 93 077,84 lei.

Subliniază că pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a serviciilor de transport acordate conform Contractului din 18 iulie 2024, predate prin Actul de predare-primire a serviciilor nr. *****și factura fiscală nr. *****în valoare de 48 260,50 lei, în corespundere cu prevederile art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, pentru perioada 23 iulie 2024 - 19 noiembrie 2024 SRL Ecofarm Prod urmează să plătească o dobândă de întârziere în sumă de 1993,20 lei.

În conformitate cu pct. 8 al Contractului de transport nr. *****, în cazul neonorării de către expeditor/client a obligațiilor de plată a taxei de transport, în termenul prevăzut de Contract, se va percepe o penalitate în mărime de 5% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, invocă că conform pct. 8 al Contractului de transport nr. *****, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a taxei de transport în sumă de 44 817,34 lei, pentru perioada 14 octombrie 2024 -11 decembrie 2024, SRL Ecofarm Prod urmează să achite o penalitate în sumă de 129 970 lei (44817,34 x5% x 58 zile).

Menționează că prin Reclamația din 20 noiembrie 2024 SRL Major Trans a solicitat SRL Ecofarm Prod în calitate de debitor executarea obligației în sumă de 90 077,84 lei, dobânzii de întârziere și a penalității, înștiințând despre eventuala intentare a unui proces civil cu privire la încasarea silită a obligației neexecutate, reclamația fiind restituită ca nereclamată, iar obligația a rămas neexecutată.

În temeiul art. art. 9, 774, 776, 942, 949, 992, 1411 Cod civil și art. art. 166-167 Cod de procedură civilă solicită reclamantul încasarea din contul SRL Ecofarm Prod, IDNO 1017600030905 în beneficiul SRL Major Trans, IDNO 1017600028298 obligația pecuniară în suma de 93 077,84 lei; dobânda de întârziere în sumă de 1 993,20 lei; penalitatea în sumă de 129 970 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 ianuarie 2025, acțiunea respectivă a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă.*(f.d.33)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din aceeași dată s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantei SRL Major Trans. *(f.d. 35-36)*

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL Major Trans – avocatul Țepordei Ghenadie a solicitat admiterea acțiunii integral din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. Totodată a specificat că în perioada lunii martie de către SRL Ecofarm Prod a fost achitată suma de 48 260,12 lei, respectiv menține pretențiile în ceea ce ține de plățile neachitate, încasarea dobânzii penalității și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată pârâta Ecofarm Prod SRL nu s-a prezentat fiind citată în mod legal, iar în temeiul art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă s-a considerat înmânată citația și s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. *(f.d.40-45)*

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentantul părții la proces, studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă în parte din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art. 859 Cod civil, cadrul legal reglementează locul executării obligației, iar prin prisma art. 861 Cod civil, - termenul executării obligației. Or, alin. (1) al art. 861 Cod civil reglementează că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Alin. (2) al art. 861 Cod civil reglementează că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației, precum și să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare, conform art. 901 al. (1) Cod civil.

Conform art. 1411 alin. (1) al aceluiași Cod, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Instanța de judecată reține că obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din neexecutarea obligațiunilor prevăzute de contractele de

transport din 18 iulie 2024 și 17 septembrie 2024 încheiate între SRL Major Trans și SRL Ecofarm Prod.

Astfel, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că la 18 iulie 2024, între SRL Major Trans în calitate de „transportator” și SRL Ecofarm Prod în calitate de „client/expeditor” a fost încheiat Contractul de transport prin care SRL Major Trans s-a obligat să transporte bunuri (cireșe) la locul de destinație, Polonia, or. Varșovia, iar SRL Ecofarm Prod s-a obligat să plătească remunerația convenită (taxa de transport) în sumă de 2 500 euro, la data încărcării.*(f.d.8)*

Prin actul de predare - primire a serviciilor nr. *****se atestă faptul că SRL Major Trans în calitate de executor a efectuat și predat, iar Ecofarm Prod SRL în calitate de beneficiar a verificat și primit lucrările, și anume servicii de transport pe ruta MD-PL, camionul *****, fiind indicat costul serviciilor prestate în sumă de 48 260,50 lei. *(f.d. 9)*

Conform facturii fiscale nr. *****se atestă faptul că beneficiarul SRL Ecofarm Prod urmează să achite în contul furnizorului SRL Major Trans suma de 48 260,50 lei cu titlu de plata pentru servicii de transport internațional.*(f.d.10)*

La 17 septembrie 2024 între SRL Major Trans în calitate de „transportator” și SRL Ecofarm Prod în calitate de „client/expeditor” a fost încheiat Contractul de transport nr. 17/09 prin care SRL Major Trans s-a obligat să transporte bunuri (prune) la locul de destinație, Polonia, or. Varșovia, iar SRL Ecofarm Prod s-a obligat să plătească remunerația convenită (taxa de transport) în sumă de 2 300 euro, în termen de 20 de zile din data descărcării bunurilor către destinatar.*(f.d.13-14)*

Prin Actul de predare - primire a serviciilor nr. ***** se atestă faptul că SRL Major Trans în calitate de executor a efectuat și predat, iar Ecofarm Prod SRL în calitate de beneficiar a verificat și primit lucrările, și anume servicii de transport pe ruta MD-PL, camionul *****, fiind indicat costul serviciilor prestate în sumă de 44 817,34 lei. *(f.d. 18)*

Conform facturii fiscale nr. ***** se atestă faptul că beneficiarul SRL Ecofarm Prod urmează să achite în contul furnizorului SRL Major Trans suma de 41 817,34 lei cu titlu de plata pentru servicii de transport internațional. *(f.d.19)*

Conform pct. 8 al Contractului de transport nr. *****, în cazul neonorării de către expeditor/client a obligațiilor de plată a taxei de transport, în termenul prevăzut de Contract, se va percepe o penalitate în mărime de 5% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Prin Reclamația din 20 noiembrie 2024 SRL Major Trans a solicitat SRL Ecofarm Prod în calitate de debitor executarea obligației în sumă de 90 077,84 lei, dobânzii de întârziere și a penalității, înștiințând despre eventuala intentare a unui proces civil cu privire la încasarea silită a obligației neexecutate. *(f.d. 22-24)*

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la 31 martie 2025 SRL Ecofarm Prod înregistrează o datorie față de SRL Major Trans în sumă de 2 272,34 lei. *(f.d. 47).*

Instanța de judecată reiterează că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu a contractelor de transport auto

internațional de mărfuri din 18 iulie 2024 și 17 septembrie 2024, care au produs efecte juridice şi careva motive contrare nu au fost stabilite.

Totodată instanța de judecată subliniază că, în cadrul ședinței de judecată s-a constat că pârâta SRL Ecofarm Prod a achitat parțial datoria ce constituie obiectul litigiului dat, fapt confirmat în ședință de către avocatul Țepordei Ghenadie.

Prin urmare, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la 31 martie 2025 SRL Ecofarm Prod înregistrează o datorie față de SRL Major Trans în sumă de 2 272,34 lei. *(f.d. 47)*.

În acest sens, în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că la momentul examinării cauzei pârâta SRL Ecofarm Prod înregistrează o datorie față de reclamanta SRL Major Trans în sumă de 2 272,34 lei, pentru serviciile de transport prestate, fapt confirmat prin actul de verificare indicat supra.

Astfel, reieşind din raportul obligaţional stabilit între părţi şi din motiv că pârâta nu şi-a onorat pe deplin obligaţiile contractuale asumate, instanța de judecată concluzionează că urmează a fi dispusă executarea silită a obligaţiei, prin încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei a datoriei restante în sumă de 2 272 (două mii două sute șaptezeci și doi) lei 34 bani.

Cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Instanța de judecată reține că conform art. 942 alin. (1)-(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Totodată, alin. (4) al aceluiași articol prevede că în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

La caz, instanța de judecată reține că reclamanta SRL Major Trans solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 993,20 lei, ce reiese din neexecutarea în termen a obligației de plată a serviciilor de transport în temeiul contractului de transport din 18 iulie 2024.

Astfel, instanța de judecată va admite pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere suma de 1 993,20 lei, ce constituie suma datorată raportată la ratele de bază și zilele de întârziere pentru perioada 23 iulie 2024 până la 19 noiembrie 2024.

În ceea ce privește pretenția privind încasarea penalității, instanța de judecată reține că aceasta rezultă din neexecutarea în termen a obligației de plată a taxei de transport în sumă de 44 817,34 în temeiul contractului de transport nr. *****.

Conform alin. (1) art. 947 Cod civil clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Instanța de judecată reiterează că la încheierea contractului respectiv părțile au prevăzut clauza de penalitate, astfel pct. 8 al contractului prevede că: ”*în cazul neonorării de către expeditor/client a obligațiilor de plată a taxei de transport, în termenul prevăzut de Contract, se va percepe o penalitate în mărime de 5% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere”.*

Prin urmare reclamanta invocă că în temeiul pct. 8 al contractului SRL Ecofarm Prod urmează să achite o penalitate în sumă de 129 970 lei (44817,34 x 5% x 58 zile), pentru perioada 14 octombrie 2024 - 11 decembrie 2024.

În contextul practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție se evocă că atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă.

Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil.

Prin urmare, atunci când obligația are ca obiect o creanță pecuniară, este disproporționată situația în care penalitatea exprimată procentual depășește valoarea datoriei din care este calculată.

Având în vedere cele reiterate, precum și faptul că între suma solicitată cu titlu de penalitate și prețul contractului există o disproporționalitate semnificativă, instanța de judecată consideră rezonabil de a admite parțial pretenția respectivă și va dispune încasarea sumei de 44 817 (patruzeci și patru mii opt sute șaptesprezece) lei cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport din 17 septembrie 2024 pentru perioada 14

octombrie 2024 – 11 decembrie 2024, sumă care reprezintă valoarea datoriei de bază la data depunerii acțiunii.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta SRL Major Trans a achitat suma de 7 302 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr.710 din 18 decembrie 2024 și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, conform ordinului de plată nr. 709 din 18 decembrie 2024. *(f.d. 2,3)*

Astfel, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată concluzionează că cheltuielile de judecată urmează a fi compensate proporțional pretențiilor admise de la partea care a pierdut procesul şi anume de la SRL Ecofarm Prod în beneficiul reclamantei SRL Major Trans în felul următor: 4 746, 61 lei cu titlu de taxă de stat și 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru. Taxa de stat achitată pentru pretenția de încasare a penalității contractuale în partea ce nu a fost dispusă spre încasare nu urmează a fi compensată.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL Major Trans împotriva SRL Ecofarm Prod cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL Ecofarm Prod – c/f 1017600030905, sediu rl. Slobozia, s. Slobozia, str. Pridnestrovscaia, 56 în beneficiul SRL Major Trans – c/f 1017600028298, sediu mun. Chișinău, or. Durlești, str. Valea Babei, 22 datoria rezultată din contractul comandă de transport din 18 iulie 2024 și din contractul-cerere pentru transport din 18 iulie 2024 în mărime de 2 272 (două mii două sute șaptezeci și doi) lei 34 bani, dobânda de întârziere rezultată din contractul comandă de transport din 18 iulie 2024 pentru perioada 23 iulie 2024 – 19 noiembrie 2024 în mărime de 1 993 (una mie nouă sute nouăzeci și trei) lei 20 bani, penalitatea rezultată din contractul-cerere pentru transport din 18 iulie 2024 pentru perioada 14 octombrie 2024 – 11 decembrie 2024 în mărime de 44 817 (patruzeci și patru mii opt sute șaptesprezece) lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4 746 (patru mii șapte sute patruzeci și șase) lei 61 bani, cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea penalități și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria