Dosar nr. 4-146/26
PIGD 4-26097243-21-4-31072026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 septembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Basarabeasca Valeriu Barburoș
Victimei Elena Danilov
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Danilov

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Danilov Andrei, a.n.*****, IDNP – 2*****, domiciliat r-nul. *****, s. *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

La data de 21 iulie 2026, în jurul orelor 20:30 min., cet. Danilov Andrei, a agresat-o fizic pe soția sa Danilov Elena, lovind-o cu dosul palmii în regiunea feței, unde conform raportului de examinare medicală, au fost constatate leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriații pe mucoasa buzei de sus, fiind calificate ca leziuni neînsemnate a integrității corporale.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul *IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu*, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.

În ședința de judecată, *victima Danilov Elena,* fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a cuminicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecată, *făptuitorul Danilov Andrei,* nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa participanților absenți înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).
Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Danilov Andrei* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, data de 21 iulie 2026, în jurul orelor 20:30 min., cet. Danilov Andrei, a agresat-o fizic pe soția sa Danilov Elena, lovind-o cu dosul palmii în regiunea feței, unde conform raportului de examinare medicală, au fost constatate leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriații pe mucoasa buzei de sus, fiind calificate ca leziuni neînsemnate a integrității corporale.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Danilov Andrei a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Danilov Andrei a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat in ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în R-II cu nr. 1061 la data de 21.07.2026, cu privire la recepționarea informației privind faptul că la 21.07.2026, în jurul orei 20:40 min., apelanta Danilov Elena a solicitat intervenția poliției, fiindcă soțul Danilov Andrei a.n.*****, fiind în stare de ebrietate se comportă agresiv la domiciliu, a agresat-o fizic; *(f.d.1)*

- Proces-verbal de consemnarea plângerii verbale, unde cet. Danilov Elena, solicită atragerea la răspundere conform legislației pe soțul său Danilov Andrei, care la data de 21.07.2026, a agresat-o fizic și a numit-o cu diverse cuvinte necenzurate; *(f.d.2)*
- Proces-verbal privind actele de constatare, unde cet. Danilov Elena a comunicat că la data de 21.07.2026, aflându-se la domiciliu, soțul său de dimineață a început a consuma alcool. În jurul orei 21:30 min., ea a ieșit în stradă și s-a așezat pe scaun lângă poarta domiciliului. Ulterior soțul a venit după ea, în timp ce a întrebat-o ceva a lovit-o cu dosul palmei în regiunea cavității bucale și a început să o numească cu diferite cuvinte necenzurate, după care ea imediat a plecat la o vecină și a apelat la 112. La fel a comunicat că astfel de conflicte au mai avut loc anterior, însă nu a sesizat organele de drept; *(f.d.3)*
- Tichetul Drager, cu privire la testarea alcoolscopică a cet. Danilov Elena, rezultatul fiind 0.06 mg/L; *(f.d.4)*
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, din 21.07.2026, obiectul cercetării fiind domiciliul unde s-a produs conflictul în familie, r-nul. *****, s. *****, str. *****, careva deteriorări nu au fost depistate și anexa la procesul-verbal de cercetare la fața locului foto-tabel; *(f.d.5-8)*
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din data de 21.07.2026; *(f.d.9)*
- Raport de constatare nr. 202614P0160 din 22 iulie 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Danilov Elena au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoză cu excoriație pe fundalul ei pe mucoasa buzei de sus pe centru care au fost cauzate prin acțiunea traumatică posibil de o singură dată a unui corp contondent – dur, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța și de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății anexă nr. 1 la raport de constatare planșă fotografică; *(f.d.10-12)*
- Proces-verbal privind actele de constatare, unde cet. Danilov Andrei a comunicat că la data de 21.07.2026 în jurul orelor 20:00, între el și soția Danilov Elena s-a iscat un conflict verbal. În timpul conflictului el s-a exprimat cu diverse cuvinte necenzurate. În timpul conflictului nu a aplicat forța fizică și nici nu a lovit-o pe soție. La fel a comunicat că conflictul a avut loc în fața porții a gospodăriei lor. A mai menționat că la data de 21.07.2026 se afla sub influența alcoolului din motivul că a consumat alcool practic toată ziua; *(f.d.15)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.16-18)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 202645036 din 21.07.2026, prin care i s-a interzis lui Danilov Andrei pe o perioadă de 10 zile orice contact cu victima Danilov Elena; *(f.d.19-20)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.21)*
- Fișa de referire nr. 39 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.24)*
- Ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 21.07.2026, prin care a fost dispusă pornirea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional; *(f.d.26)*

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 28.07.2026, prin care a fost dispus recunoașterea cet. Danilov Elena în calitate de parte vătămată în cauza contravențională; *(f.d.27)*
- Proces-verbal de audierea victimei Danilov Elena, care a comunicat că la data de 21.07.2026, pe parcursul zilei, soțul Danilov Andrei se exprima în adresa ei cu cuvinte necenzurate, dar ea îl evita. În jurul orelor 20:30, ea a ieșit în stradă, tot atunci a venit soțul i-a adresat o întrebare, și din motivul că ea nu i-a răspuns, acesta a lovit-o cu dosul palmei în regiunea gurii la fel insultând-o cu diverse cuvinte necenzurate. Ea s-a speriat și a fugit la vecini pentru a solicita ajutor; *(f.d.28)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Danilov Elena; *(f.d.29)*
- Proces-verbal de audierea martorului Caranedov Maria, care a declarat că la data de 21.07.2026, în jurul orelor 21:30, la domiciliul său a venit vecina Danilov Elena care a cerut să sune la poliție. După care ieșind în stradă l-a văzut pe Danilov Andrei care arunca în direcția Elenei Danilov cu crupe și se exprima cu diferite cuvinte necenzurate. Careva conflicte anterior între ei nu a auzit; *(f.d.30)*
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient pe Danilov Andrei; *(f.d.31)*
- Proces-verbal de audierea persoanei bănuite în comiterea contravenției, unde cet. Danilov Andrei a refuzat de a da declarații; *(f.d.33)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Danilov Andrei; *(f.d.33)*
- Caracteristica eliberată de către Primăria Sadaclia, prin care cet. Danilov Andrei este caracterizat satisfăcător; *(f.d.34)*
- Certificat privind componența familiei a cet. Danilov Andrei nr. 746 din 23.07.2026, unde este indicat că Danilov Elena este soția acestuia; *(f.d.35)*
- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Danilov Andrei, în perioada 01.01.2025-23.07.2026, pe numele acestuia nu au fost înregistrate careva contravenții; *(f.d.36)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 516252 din data de 29.07.2026, conform căruia cet. Danilov Andrei este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul la data de 21 iulie 2026, în jurul orelor 20:30 min., cet. Danilov Andrei, a agresat-o fizic pe soția sa Danilov Elena, lovind-o cu dosul palmii în regiunea feței, unde conform raportului de examinare medicală, au fost constatate leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriații pe mucoasa buzei de sus, fiind calificate ca leziuni neînsemnate a integrității corporale; *(f.d.48)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 21.07.2026, cet. Danilov Andrei a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra soției sale cet. Danilov Elena, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Danilov Andrei prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Danilov Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Danilov Andrei a contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Danilov Elena, care potrivit art.art.133^1-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Danilov Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, asupra soției sale Danilov Elena care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g)

protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenționala al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenționala în acțiunile lui Danilov Andrei, instanța nu a stabilit.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Danilov Andrei sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Danilov Andrei ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenționala, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Danilov Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Danilov Andrei prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Danilov Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi