Dosarul nr. 4-29/2024
4-24000372-12-4-202012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iulie 2024 mun. Strășeni sediul central

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Iana Talmaci
Grefier – Marina Strîmbanu

examinând în şedinţă publică cauza contravențională de învinuire a lui Popescu Ana, a.n.*****, IDNP-*****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Popescu Ana este învinuită că la data de 19.12.2023, ora 21.50, fiind în mun. Strășeni TR R1, conducea mijlocul de transport de model Renault Megane cu n/î*****fiind sub influența alcoolului, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, (rezultatul final fiind 0,28 mg/l), dacă fapta nu constituie infracțiune, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.233 alin. (1) Cod contravențional.

Drept urmare, la 20.12.2023, ora 00.25 în privința cet. Popescu Ana de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Belința Renat, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 067775, prin care acțiunile cet. Popescu Ana au fost încadrate în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 27.12.2023 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Strășeni sediul Central pentru examinare în fond cu propunerea de aplica în privința contravenientului Popescu Ana, a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la contravenientul Popescu Ana.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Popescu Ana, precum și agentul constatator Belința Renat, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în temeiul art.455 Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că vinovăția lui Popescu Ana de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Potrivit art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor

atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța a constatat că la data de 19.12.2023, ora 21.50, Popescu Ana fiind în mun. Strășeni TR R1, conducea mijlocul de transport de model Renault Megane cu n/î*****sub influența alcoolului, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, , astfel fiind supusă testării cu aparatul Drager s-a depistat o alcoolemie în aerul expirat de 0,28 mg/l.

Vinovăția făptuitorului Popescu Ana se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI06 067775 din 20.12.2023;
- Tichetul „Drager” pe numele lui nr.MAI06 067775;
- Informația de la Direcția de patrulare nr.22623 din 16.09.2023, la raportul agentului constatator Belința Renat precum că Popescu Ana a condus automobilul în stare de ebrietate;
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 19.12.2023;
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.12.2023;
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor permisului de conducere nr. ***** pe numele Popescu Ana din 19.12.2023;
- Ordonanța de ridicare din 19.12.2023;
- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 19.12.2023;
- Ordonanța din 16.09.2023 privind dispunerea ridicării autovehicolului de model Renault Megane nr. *****;
- Copia certificatului cu privire la instruire cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu aparatul Drager eliberat pe numele inspectorului superior Belința Renat la data de 21.02.2022 și certificat de calibrare valabil până la 08.02.2024;
- Buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare Alcotest 6820;
- Permisului de conducere pe numele cet. Popescu Ana.

Referitor la vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei imputate, instanța de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constatator, dovedesc fără echivoc că anume cet. Popescu Ana a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Astfel, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis

să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 19.12.2023, ora 21.50, Popescu Ana fiind în mun. Strășeni TR R1, conducea mijlocul de transport de model Renault Megane cu n/î*****sub influența alcoolului, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, , astfel fiind supusă testării cu aparatul Drager s-a depistat o alcoolemie în aerul expirat de 0,28 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Popescu Ana, a neglijat prevederile Regulamentului circulației rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Se constată că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Popescu Ana nu a invocat careva obiecții, a semnat procesul-verbal fapt ce denotă că recunoaște vina în cele imputate.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu" În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut în principiu vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Popescu Ana a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. Popescu Ana corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care fiind vinovată a condus vehiculul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, și care nu constituie componență de infracțiune, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii

contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitatea de circumstanțe atenuante se reține recunoașterea vinei de către făptuitor, instanța de judecată consideră rațional ca cet. Popescu Ana să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi sub limita maximă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională și care va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 500(cini sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare obligatorii – privarea de „dreptul de a conduce mijloace de transport” pe un termen de 6 (șase) luni.

Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la fel de sancțiunea art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) din același cod, instanța de judecată reține că făptuitorul nu şi-a exprimat consimțământul la executarea unei astfel de pedepse, indicând că este angajat oficial și nu va putea executa o asemenea pedeapsă, or, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În conformitate cu art. 431 Cod contravențional, (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit alin.(2) a normei vizate, Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care se descriu amănunțit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.

La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Alin.(4^{1}) a aceluiași articol prevede că, La examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art.50 alin. (2), art. 128 alin. (2) și la art. 361 alin. (4), agentul constatator al poliției, la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439/7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

În speță instanța constată, că la dosar nefiind prezentată o ordonanță de recunoaștere a cărorva buburi în calitate de corp delict.

În conformitate cu art.art. 395, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Popescu Ana, a.n.*****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional și, în baza acestei norme i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explica lui Popescu Ana că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancționării contravenționale și, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul cet. Popescu Ana, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în r-l*****, s. *****.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Talmaci Iana**