

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Jurea Ion.

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026,

Dosarul nr.3r-49/26

PIGD nr.2-26043384-03-3r-29052026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Puiu Eduard)

18 septembrie 2026, mun.Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Jurea Ion, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 06 aprilie 2026, din partea Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, în adresa Judecătoriei Bălți, a fost remisă după competență, cererea depusă de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 09.04.2025, s-a stabilit reclamantului Jurea Ion termen până la 23.04.2026, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată inclusiv, și anume: 1) concretizarea faptului dacă reclamantul susține sau nu, examinarea cererii remise în adresa instanței de către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, în calitate de cerere de chemare în judecată; 2) dacă reclamantul susține cererea în calitate de cerere de chemare în judecată, acesta urmează să înlăture următoarele neajunsului din cererea de chemare în judecată, și anume: - prezentarea copiei actului administrativ contestat – decizia privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică garantată de stat din 16.01.2026; - concretizarea pretențiilor din acțiune în conformitate cu prevederile art.206 Codului administrativ și raportat la prevederile art.224 Cod administrativ; - prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei. Totodată, s-a explicat reclamantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi declarată ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ şi împreună cu actele anexate va fi remisă în adresa acesteia.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru

Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei.

Solicitarea recurentului:

La 15 mai 2026, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d.39), Jurea Ion a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026, solicitând casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 30 aprilie 2026 (f.d.16), fiind expediată în adresa recurentului, prin scrisoare cu aviz la 04.05.2026 (f.d.20) și recepționată de acesta la 17.05.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.21), iar cererea de recurs a fost depusă de Jurea Ion la 15 mai 2026, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d.39). Prin urmare, Colegiul civil conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond din 30 aprilie 2026, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, este pensionar pe limită de vârstă și nu are posibilitatea de a achita suma de 12 500 lei indicată în decizia Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată nr.01/RC din 16.01.2026 „privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică” – anularea căreia o solicită, deoarece are venituri reduse și îi va afecta grav situația materială. Consideră că declararea acțiunii ca inadmisibilă este o măsură excesivă, iar cauza urmează a fi examinată în fond.

Comunicarea actelor:

La 04 iunie 2026, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.42).

Intimatul Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată, la data de 06.07.2026, prin intermediul poștei electronice a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată a reiterat argumentele învederate în motivarea încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin. (1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.*

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În baza prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

Conform prevederilor art.243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 06 aprilie 2026, din partea Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, în adresa Judecătoriei Bălți, a fost remisă după competență, cererea depusă de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei, (f.d.3).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 09.04.2025, s-a stabilit reclamantului Jurea Ion termen până la 23.04.2026, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată inclusiv, și anume: 1) concretizarea faptului dacă reclamantul susține sau nu, examinarea cererii remise în adresa instanței de către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, în calitate de cerere de chemare în judecată; 2) dacă reclamantul susține cererea în calitate de cerere de chemare în judecată, acesta urmează să înlăture următoarele neajunsului din cererea de chemare în judecată, și anume: - prezentarea copiei actului administrativ contestat – decizia privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică garantată de stat din 16.01.2026; - concretizarea pretențiilor din acțiune în conformitate cu prevederile art.206 Codului administrativ și raportat la prevederile art.224 Cod administrativ; - prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei. Totodată, s-a explicat reclamantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi declarată ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ şi împreună cu actele anexate va fi remisă în adresa acesteia, (f.d.10).

Copia încheierii din 09.04.2026 a fost expediată în adresa reclamantului la 15.04.2026 prin scrisoare cu aviz, care a fost recepționată de acesta la 21.04.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.15).

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026, în temeiul art.207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat

cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei, (f.d.16).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în termen legal, Jurea Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri (f.d.23).

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Potrivit art.213 din Codul administrativ, *dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.*

Potrivit art.207 alin.(2) lit.h) Codul administrativ, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*

În susținerea concluziei de respingere a cererii de recurs, Colegiul judiciar remarcă faptul că, la depunerea acțiunii în contencios administrativ în instanță reclamantul trebuie să respecte anumite exigențe de formă și conținut, respectiv, instanța nu are dreptul să ajute potențialul reclamant să adapteze acțiunea la cerințele art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) Codul administrativ.

La caz, Colegiul civil reține că, atât timp cât reclamantul/recurentul nu se conformează cerințelor instanței și nu lichidează în termen toate neajunsurile, în mod necesar intervine sancțiunea inadmisibilității acțiunii, nefiind admisibil de a lichida neajunsurile în fața instanței de recurs.

Deci, din momentul în care instanța a constatat că Jurea Ion, nu a înlăturat neajunsurile în interiorul termenului stabilit în încheierea judecătorească din 09.04.2026, și anume, nu și-a concretizat pretențiile din acțiune și nici nu a anexat copia actului administrativ contestat – decizia privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică garantată de stat din 16.01.2026, instanța de fond corect a stabilit că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, or, la acea etapă acțiunea nu corespundea prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1).

Potrivit articolul 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, articolul 10 alin.(3) din CPC relevă că, *sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătoreşti, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege*.

La caz, Completul judiciar remarcă faptul că, reclamantul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată, care de fapt nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) din Codul administrativ, iar judecătorul instanței de fond în temeiul art.113 Cod administrativ i-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, însă din motivul neconformării indicațiilor instanței, cererea de chemare în judecată formulată de Jurea Ion corect a fost declarată inadmisibilă.

Concomitent Colegiul judiciar remarcă faptul că, recurentul Jurea Ion prin cererea de recurs depusă, nu a invocat nici un motiv plauzibil în vederea dispunerii anulării actului judecătoresc contestat cu recurs, iar simpla nemulțumire a acestuia cu soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Pe cale de consecință, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ, conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

La rândul său, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii formulate de către Jurea Ion și în vederea respectării exigențelor legale, recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art.6 din CEDO, or, temeiul specificat la art.207 alin. (2) lit.h) Codul administrativ nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026, ca întemeiată şi legală.

Conducându-se de prevederile art.243 alin.(1) lit.b), alin.(3) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Se respinge recursul declarat de Jurea Ion, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 aprilie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurea Ion către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, cu privire la anularea deciziei privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a somației de achitare a sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș