Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător Tatiana Sobolschi)

Dosarul nr. 2r-68/2025 (PIGD: 2-24136931-03-2r-13022025)

C U R T E A D E A P E L N O R D

Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Bălţi

Instanţa în componența:

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari,-

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Petru, privind recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele depunerii cererii de chemare în judecată:

1.La 02 decembrie 2024 în Judecătoria Edineț (sediul Donușeni) a fost depusă cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glvan Petru, privind recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială a solicitat obligarea de a încasa din contul lui Glavan Alexei anul nașterii *****, IDNP *****, în beneficiul Inspectoratului General de Poliție suma de 39441.87 lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională inițială (fila dosarului 3-8).

2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată, prin intermediul Programului integrat de gestionare dosarelor (PIGD), judecătorului Lilia Țurcan (fila dosarului 41).

3. La 05 decembrie 2024 judecătorul Lilia Țurcan a formulat declarație de abținere de la examinarea cererii de chemare în judecată sus-menționată (fila dosarului 42), pe motiv că examinat deja un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri, asupra căruia a pronunțat încheierea din 07 august 2024 în dosarul nr. 2-525/2024 (PIGD: 2-24066843-28-2-19062024). Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea din 09 decembrie 2024 (fila dosarului 44). Drept urmare, în aceeași zi cererea de chemre în judecată a fost redistribuită, prin intermdiul PIGD, judecătorului din cadrul Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni), Tatiana Sobolschi (fila dosarului 43).

Soluția primei instanțe:

4. Prin încheierea judecătorului Tatiana Sobolschi din 13 decembrie 2024 (fila doarului 45-46), s-a dispus:

”*Se refuză în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul general al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.*

Se remite reprezentantului reclamantului încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

Se explică reprezentantului reclamantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.”

5. În motivarea încheirii date judecătorul a invocat următoarele temeiuri:

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, la 07.08.2024 de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a fost emisă Încheierea nr. 2-525/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul general al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, *acţiunea reclamantului a fost respinsă ca fiind*

tardivă. Prezenta încheiere a rămas irevocabilă fără a fi contestată. Litigiul dat, a avut la bază aceleași părți, același obiect și termei, privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Potrivit prevederilor art. 169 alin. (2), (3) Cod procedură civilă în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs. Refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Astfel, din considerentele menţionate, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunea depusă de Inspectoratul general al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, nu poate fi primită spre examinare şi urmează a refuza în primirea acesteia, deoarece există o hotărâre judecătorească irevocabilă, prin care a fost respinsă acțiunea Inspectoratului General de Poliție, cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Solicitarea și argumentele recurentului:

6. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 februarie 2025 Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni), din 13 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu obligarea instanței de fond de a primi și pune pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Inpectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Petru, privind recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă de 39441.87 lei (fila dosarului 48-51).

În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la 27 noiembrie 2024, reclamantul Inspectoratul General al Poliției a înaintat o cerere de chemare în judecată către Glavan Radu privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă de 39441,87 lei (treizeci și nouă mii patru sute patruzeci și unu lei, optzeci și șapte bani).

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de

Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, motivându-se că, la 7 august 2024, de către Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) a fost emisă Încheierea nr. 2-525/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, acțiunea reclamantului a fost respinsă ca fiind tardivă.

Instanța de judecată a motivat refuzul în primirea cererii de chemare în judecată indicând că Încheierea din 7 august 2024 a rămas irevocabilă fără a fi contestată. Litigiul dat, a avut la bază aceleași părți și același obiect privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

La 28 ianuarie 2024, recurentului Inspectoratul General al Poliției, prin intermediul poștei, i-a fost notificată Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024, fiind înregistrată în Direcția managementul documentelor cu nr.1605 (copia se anexează).

Potrivit art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Reieșind din faptul că Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024 i-a fost comunicată Inspectoratului General al Poliției la 28 ianuarie 2025, se prezumă că prezentul recurs este depus în termen.

Inspectoratul General al Poliției consideră că Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024 este neîntemeiată, pasibilă casării cu obligarea instanței de fond de a primi spre examinare și punere pe rol a cererii de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției către Glavan Radu privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă

de 39441,87 lei (treizeci și nouă mii patru sute patruzeci și unu lei, optzeci și șapte bani), în baza argumentelor ce succed.

Se reține ca fiind absolut neîntemeiat refuzul instanței de fond de a primi cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției către Glavan Radu privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, invocându-se Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 7 august 2024 (dos. nr. 2-525/2024), or o atare acțiune civilă la care face trimitere instanța de fond nu a fost semnată și depusă de către Inspectoratul General al Poliției, fapt constatat și demonstrat în cadrul anchetei de serviciu desfășurate în privința ofițerului superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de poliție Dondușeni Vranescu Andrian.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat cu certitudine că ofițerul superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de poliție Dondușeni Vranescu Adrian a acționat în mod dolosiv și a depus contrar competenței deținute două cereri de chemare în judecată către Glavan Radu și Chetrari Maxim privind recuperarea cheltuielilor de instruire la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni), prin ignorarea procedurii de somare privind recuperare pe cale amiabilă a cheltuielilor suportate de stat, inițierea tardivă în instanță a acțiunilor de recuperare a cheltuielilor acordându-le un număr de ieșire/înregistrare imaginar cu aplicarea semnăturilor șefului Inspectoratului General al Poliției, Viorel Cernăuțeanu, șefului Direcție juridice, Denis Meleca și a șefului adjunct al Direcției juridice, Țurcanu Sergiu, preluate de pe alte înscrisuri, prin metoda copierii și reproducerii, ignorarea acumulării materialilor probatorii la cererile de chemare în judecată.

Instanța de judecată, fără a manifesta diligență, nu a sesizat că cererile de chemare în judecată sunt depuse în copie, a pus pe rol cererea de chemare în judecată depusă ilegal de către ofițerul superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de poliție Dondușeni Vranescu Adrian, corespondând exclusiv doar cu acesta prin intermediul adresei sale electronice, fără a notifica Inspectoratul General al Poliției, amplasat cu sediul în mun.Chișinău, str.Tiraspol 11/1, MD-2002 sau la adresa sa guvernamentală: igp@igp.gov.md despre acțiunea civilă intentată.

Prin urmare, nu-i poate fi imputat Inspectoratului General al Poliției că nu a contestat în termen Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 7 august

2024 (dos. nr. 2-525/2024) în condițiile în care Inspectoratul General al Poliției nu a avut oficial și legal vreo calitate procesuală (la caz – de reclamant) iar din punct de vedere procesual civil nici nu putea să intervină cu o cerere în proces deoarece nu s-a adresat în instanța de judecată competentă.

În cererea de chemare în judecată depusă la 27 noiembrie 2024 către Glavan Radu privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă de 39441,87 lei, reclamantul Inspectoratul General al Poliției a comunicat instanței circumstanțele de fapt, anexând probele necesare din care se desprind constatările referitoare la culpa reprezentantului său – Vranescu Adrian, însă acestea nu au fost luate în considerare, ajungându-se eronat la concluzia că reclamantul urma să conteste Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 7 august 2024 (dos. nr. 2-525/2024).

Supletiv, se comunică instanței că, reieșind din faptul că angajatul Poliției - Vranescu Andrian și-a încetat raportul de serviciu prin demisie, sancționarea acestuia s-a considerat inoportună. Astfel, potrivit Încheierii din 8 noiembrie 2024 aprobată în rezultatul desfășurării anchetei de serviciu, s-a constatat că angajatul Poliției - Vranescu Andrian a încălcat art. 26 alin. (1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.d) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 4), 8) şi 10) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.10 din anexa nr. 6 a Hotărârii Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicarea a Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și art. 391 alin.(1) și 392 din Codul civil, pct.12, 32, 33, 47, pct.51, 52 și 53 subpct. 1) și 4) din Instrucțiunea privind modul de reprezentare a Inspectoratului General al Poliției aprobată prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 333/2019, pct. 11.1.2, pct. 11.1.3, pct. 11.3.3 și pct. 13 subpct. 5) și 6) din Fișa postului nr. 26.8.1 din 10 octombrie 2023.

Abaterea sa disciplinară s-a manifestat prin încălcarea procedurii și modalității de recuperare a cheltuielilor suportate pentru formarea profesională inițială în termenele stabilite înaintate de Inspectoratul General al Poliției către Glavan Radu și Chetrari Maxim, prin ignorarea procedurii de somare privind

recuperare pe cale amiabilă a cheltuielilor suportate de stat, inițierea tardivă în instanță a acțiunilor de recuperare a cheltuielilor acordându-le un număr de ieșire/înregistrare imaginar cu aplicarea semnăturilor șefului Inspectoratului General al Poliției, Viorel Cernăuțeanu, șefului Direcție juridice, Denis Meleca și a șefului adjunct al Direcției juridice, Țurcanu Sergiu, preluate de pe alte înscrisuri, prin metoda copierii și reproducerii, ignorarea acumulării materialilor probatorii la cererile de chemare în judecată, nerespectarea procedurii de atac prin ignorarea contestării cu recurs a Încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 7 august 2024, ofițerul superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de poliție Dondușeni, inspector superior Vranescu Andrian merita a fi sancționat disciplinar, însă, luând în considerație că prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 559 ef. din 7 noiembrie 2024, ultimul a încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, s-a limitat cu aceasta.

Curtea de Apel urmează să constate că instanța de fond a acționat contrar prevederilor art.168 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1), judecătorul trebuie să întreprinde un şir de acţiuni procedurale în acest sens, avînduse în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acţiuni, în faza intentării procesului civil, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Conform art.166 alin. (5) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit, ceea ce, în speța dedusă judecății, nu s-a respectat de către instanța de fond.

Cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rol și examinată fără a se observa faptul că acesta a fost semntă necorepunzător, și prezentate doar careva copii a semnăturii șefului Inspectoratului General al Poliției, nu însă și originalul.

Totodată, se reiterează faptul că Inspectoratului General al Poliției nu a fost parte pe dosarul nr. 2-24066843-28-2-19062024, motiv pentru care prezentul recurs urmează a fi admis, cu casarea Încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024 neîntemeiată, pasibilă casării cu obligarea

instanței de fond de a primi spre examinare și punere pe rol a cererii de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției către Glavan Radu privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă de 39441,87 lei (treizeci și nouă mii patru sute patruzeci și unu lei, optzeci și șapte bani).

În drept, Inspectoratul General al Poliției și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 423 alin. (1), art. 424 alin. (1), art. 425 și art. 427 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Poziția intimatului:

7. Fiind legal înștiințat despre depunerea cererii de recurs de către Inspectoratul General al Poliției, intimatul Glavan Radu a prezentat referință asupra recursului, solicitând respingerea acestuia, întrucât există încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07 august 2024, emisă în dosarul nr. 2-525/2024 (fila dosarului 25).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând alegațiile invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ consideră că recursul este pasibil de a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:

9. Mai întâi, Colegiul Civil notează că, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

10. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) a emis încheierea constestată la data de 13 decembrie 2024 (fila dosarului 45-46), iar la 10 ianuarie 2025, copia de pe încheiere a fost expediată prin poșta terestră pe adresa sediului Inspectoratului General al Poliției (fila dosarului 47), fiind recepționată de către destinatar la 27 ianuarie 2025 (fila dosarului 53).

11. La 07 februarie 2025 Inspectoatul General al Poliției a depus cererea de recurs asupra încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024 (fila dosarului 48). Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus cu

respectarea termenului legal de atac stabilit în art. 425 Cod de procedură civilă (a se vedea pct. 9 *supra*).

12. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

13. Conform art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

14. Colegiul consideră că încheierea primei instanțe din 13 decembrie 2024 este întemeiată și legală, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 169 alin. (1) Cod Procedură Civilă, *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă:*

b) există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

16. Totodată, art. 169 alin. (2) și (3) Cod procedură civilă prevede că, *(2) În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs. (3) Refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.*

17. Din materiale ce se conțin în dosar rezultă că, la 07 august 2024 de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător Lilia Țurcan), a fost emisă Încheierea nr. 2-525/2024, s-a admis excepția de tardivitate ridicată de pârâtul Glavan Radu, dispunându-se respingerea cererii de chemare în judecată înaintată 17 iunie 2024 de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială în sumă de 39.441,87 lei, *ca fiind tardivă*. **Această încheiere a devenit irevocabilă, nefiind contestată cu recurs.**

18. Încheierea din 07 august 2024, a fost adoptată cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri ca și cererea de chemare în judecată depusă la 28 noiembrie 2024.

19. Prin urmare, din considerentele menţionate, judecătorul instanței de fond corect a conchis că, acţiunea depusă la 28 noiembrie 2024 de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Alexei privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, nu poate fi primită spre examinare şi urmează a refuza în primirea acesteia, deoarece există o hotărâre judecătorească irevocabilă, prin care a fost respinsă acțiunea Inspectoratului General de Poliție, cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

20. Ce ține de alegațiile din cererea de recurs cu privire la faptul cum că cererea de chemare în judecată din 17 iunie 2024 a fost depusă de un angajat al Inspectoratului General al Poliției care nu fost împuternicit în modul prevăzut de lege să o depună din numele Inspectoratului General al Poliției; că în privința acestui angajat s-a efectuat o anchetă de serviciu, constatându-se mai multe abateri disciplinare, inclusiv înaintarea tardivă a acțiunii împotriva lui Glavan Radu, necontestarea cu recurs a încheierii din 07 august 2024; că instanța care a pronunțat încheierea din 07 august 2024 asupra cererii de chemare în judecată depuse pe 17 iunie 2024, nu a respectat la primirea cererii de chemare în judecată prevederile art. 166, 168, 171 alin. (1) Cod de procedură civilă (nu a verificat împuternicirile reprezentantului reclamantului), Colegiul civil al Curții de Apel Nord le respinge ca nefondate, or, există încheierea din 07 august 2024 (dosar nr. 2-525/2024; PIGD: 2-24066843-28-2-19062024), care nu a fost constestată în modul și termenul prevăzut de Codul de procedură civilă, **fiind irevocabilă** (*res judicata*).

21. Așa fiind, judecătorul instanței de fond care a emis încheierea din 13 decembrie 2024 nu avea competența legală de a verifica și aprecia temeinicia și legalitatea încheierii din 07 august 2024.

22. De asemenea, nici completul Colegiului civil care examinează recursul declarat împotriva încheierii din 13 decembrie 2024 nu are competența legală de a se pronunța asupra temeiniciei și legalității încheierii din 07 august 2024.

23. Așadar, dat fiind că instanța de recurs nu a constatat admiterea de abateri procedurale de către instanța de fond la adoptarea încheierii contestate, recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024.

24. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

25. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Glavan Petru, privind recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii Cristina Prisacari