Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ai-89/25 (2-23129973-02-2ai-17032025)

D E C I Z I E

26 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel depusă lichidatorul SRL „Electrodecor", în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025, adoptată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Electrodecor" în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SRL „Electrodecor", în procedura simplificată a falimentului.

La 12 august 2024, lichidatorul SRL „Electrodecor" în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii, reclamantul a menționat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Volta" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Electrodecor", fiind instituită perioadă de observație asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a societății debitoare pe administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 octombrie 2023, s-a admis cererea introductivă în privința SRL „Electrodecor", fiind dispusă inițierea

procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acesteia. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Menționează că, potrivit datelor din registrul de stat al persoanelor juridice, administrator și asociat cu 50 % al SRL „Electrodecor” este Corosteliov Alexandr, iar asociat cu 50 % este Starîi Andrei.

Totodată, potrivit informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, funcția de contabil al debitorului este deținută de Starîi Andrei.

Respectiv, apreciază că subiecți ai prezentei cereri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară sunt administratorul statutar Corosteliov Alexandr și contabilul Starîi Andrei, care, în perioada 16 august 2012 - 22 octombrie 2023, au fost membri ai organului executiv al SRL „Electrodecor”.

În continuare, reține că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 12 decembrie 2023 și 1 februarie 2024, împotriva patrimoniului SRL „Electrodecor” au fost validate creanțe în sumă totală de 122 529,26 lei. Această sumă a creanțelor urmează a fi încasată în mod solidar din patrimoniul pârâților.

Cu referire la atragerea la răspundere subsidiară a lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei în temeiul art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se reliefează următoarele.

În adresa de sediu a debitorului, administratorul provizoriu Bostan Tatiana a expediat interpelarea nr. 664 din 14 Septembrie 2019, prin care a solicitat transmiterea actelor aferente activității economice a întreprinderii, documentele contabile, actele primare, actele de constituire etc. Notificarea respectivă nu a fost recepționată de destinatar, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Susține că, Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei, în mod intenționat, nu au executat notificarea menționată supra, or la data de 5 august 2023 ultimii au recepționat notificarea creditorului SRL „Volta”, expediată în adresa de sediu a debitorului, prin care s-a solicitat achitarea datoriei restante în mărime de 50 557,45 lei.

Menționează că, după intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Electrodecor”, lichidatorul a expediat în adresa organelor de conducere ale debitorului, la sediul debitorului, notificarea prin care a solicitat transmiterea actelor aferente activității economice a debitorului. Însă solicitările lichidatorului au fost ignorate și nu i-au fost transmise documentele solicitate, plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”.

Prin urmare, reclamantul consideră că este întrunit temeiul stabilit de art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a pârâților Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei.

În continuare reiterează că, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 31/D din 9 februarie 2015, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Electrodecor”, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat: încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. e) din Titlul I „Dispoziții Generale” al

Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XII din 24.04.1997; încălcarea prevederilor art. 187 alin. (1) din Titlul V „Administrarea Fiscală” al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997; încălcarea prevederilor art. 115 alin. (1) din Titlul III „Taxa pe valoare adăugată” al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997, prin prezentarea cu întârziere a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/l 1/2014 și neachitarea impozitului/taxei în termenii stabiliți.

Consideră reclamantul, că ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a generat calcularea plăților fiscale și, prin urmare, aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca efect, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt confirmat prin existența datoriilor la organul fiscal în mărime de 64 485,47 lei.

În temeiul art. 13 alin. (1) lit. a), art. 43 alin. (1) și (2), art. 44, art. 72 alin. (4) din Legea contabilității nr. 113 din 27 Aprilie 2007, art. 8 alin. (2) lit. c), art. 231 alin. (1), art. 232 lit. a), art. 233 alin. (3) din Codul fiscal, susține că încălcările fiscale comise de debitorul insolvabil prin decizia recitată demonstrează ținerea unei contabilități contrar prevederilor legale și sunt imputabile administratorului SRL „Electrodecor”, în persoana lui Corosteliov Alexandr.

Pentru motivele indicate, susține că administratorul statutar urmează să fie atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 Iunie 2012, adică pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile și a documentelor de constituire.

În continuare, reține că din analiza efectuată a documentelor aferente situației economico-financiare a debitorului, și anume rapoartele pentru ultimii trei ani de activitate 2012-2014, oferite de către Biroul Național de Statistică al RM prin răspunsul nr. 19-924 din 9 octombrie 2023, a fost stabilit indubitabil faptul că întreprinderea înregistra pierderi.

Astfel, precizează că pentru anul 2012, SRL „Electrodecor” a înregistrat pierderi de 57 291,00 lei, pentru anul 2013 pierderi de 458,00 lei, iar pentru anul 2014 pierderi de 6 239,00 lei.

Totodată, explică că din analiza rapoartelor financiare ale debitorului, și anume forma nr. 1, rezultă că în anul 2012 SRL „Electrodecor” înregistra active în mărime de 201 550 lei și datorii în mărime de 236 102 lei; în anul 2013 active în mărime de 417 269 lei și datorii în mărime de 449 257 lei; în anul 2014 active în mărime de 221 363 lei și datorii în mărime de 248 577 lei (poziția 110 reflectă activele, iar poziția 330 datoriile).

Astfel, conchide că în anul 2012, societatea debitoare înregistra un deficit în sumă de 34 552 lei, în anul 2013 un deficit în mărime de 31 988 lei, iar în anul 2014 un deficit în mărime de 27 214 lei.

Respectiv, susține că din analiza situației economico-financiare a debitorului pentru anii 2012-2014 rezultă că acesta era în supraîndatorare încă la finele anului 2012, ceea ce a dus la crearea situației insolvabile a debitorului.

Remarcă că membrii organelor de conducere au administrat SRL „Electrodecor" într-un mod defectuos și au adus-o prin acțiunile (inacțiunile) lor la insolvabilitate, or, se atestă că deși încă la data de 1 ianuarie 2013 a survenit starea de incapacitate de plată a debitorului, acesta a continuat activitatea sa prin mărirea pasivului întreprinderii și anume acumularea datoriilor.

Totodată, continuarea activității debitorului se atestă nemijlocit prin bilanțurile contabile prezentate de debitor la Biroul Național de Statistică, precum și din Raportul cu privire la activitatea agenților economici responsabili financiar, r.9 (declarații vamale), eliberate de Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28-07/12588 din 26 septembrie 2023.

Suplimentar, reține că, potrivit tabelelor definitive a creanțelor, s-a constatat că după survenirea stării de supraîndatorare, SRL „Electrodecor" a acumulat creanțe față de creditorii SRL „Volta" (anul 2014), Serviciul Fiscal de Stat (anul 2015-2023), Casa Națională de Asigurări Sociale (anul 2021) și SRL „Corst Grup" (anul 2017) în sumă totală de 122 529,26 lei, fapt ce a generat în continuare mărirea pasivului întreprinderii.

Menționează reclamantul că administratorul statutar, în persoana lui Corosteliov Alexandr, urmează să fie atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

În continuare, mai indică că cererea introductivă împotriva SRL „Electrodecor" a fost depusă la data de 8 septembrie 2023 de către creditorul SRL „Volta".

În acest sens, se evidențiază faptul că pârâtul Corosteliov Alexandr, în calitate de administrator al debitorului, și-a continuat activitatea în pofida faptului că societatea debitoare, în perioada 2012-2014, a înregistrat doar deficit și pierderi.

Astfel, conchide că pârâtul Corosteliov Alexandr a încălcat prevederile art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 Iunie 2012 și art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, or acesta nu și-a executat obligația de înaintare a cererii introductive și, respectiv, urmează a fi tras la răspundere subsidiară pentru acest fapt.

În baza celor expuse, relevă că debitorul avea obligația legală de a depune cerere introductivă cel târziu la data de 30 ianuarie 2012, obligație care nu a fost executată.

Prin urmare, nedepunerea cererii introductive de către pârâtul Corosteliov Alexandr, în calitate de administrator al SRL „Electrodecor", a dus la majorarea creanțelor față de creditorii validați în sumă totală de 122 529,26 lei, creanțe apărute după expirarea termenului de depunere a cererii introductive de către debitor și care se justifică a fi încasate din contul acestuia.

Sintetizând cele expuse, consideră reclamantul că pârâtul Corosteliov Alexandr urmează să fie atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În circumstanțele descrise supra, solicită lichidatorul SRL „Electrodecor", în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al SRL „Electrodecor", Corosteliov Alexandr și a contabilului, Starîi Andrei și încasarea în mod solidar din contul pârâților, în contul masei debitoare a SRL „Electrodecor", a sumei de 122 529,26 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Electrodecor" în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat nu mai târziu 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Electrodecor" în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 225,85 lei.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 august 2024.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 21 februarie 2025, lichidatorul SRL „Electrodecor", în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul lichidatorul SRL „Electrodecor", în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025 a fost respinsă cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Electrodecor" în persoanele Corosteliov Alexandr și Starii Andrei.

Susține că, soluția adoptată este neîntemeiată întrucât instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a aplicat restrictiv prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ignorând faptul că pârâții nu au respectat obligațiile legale de colaborare cu administratorul provizoriu și lichidatorul desemnat, Bostan Tatiana.

Apelantul susține că cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost întemeiată pe art. 27 alin. (4), art. 14 și art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, vizând acțiunile și inacțiunile conducerii debitorului,

respectiv neprezentarea documentelor și informațiilor solicitate, ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii, dispunerea continuării activității debitorului conducând la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Menționează că, la 19 iulie 2023, creditorul SRL „Volta” a expediat notificare către SRL „Electrodecor”, solicitând achitarea datoriei restante de 50 557,45 lei în termen de 5 zile, notificare recepționată la data de 5 august 2023, avertizând asupra intentării procesului de insolvabilitate.

Susține că, nici după inițierea procedurii de insolvabilitate, pârâții nu au predat actele și bunurile către lichidator, notificările personale fiind returnate cu mențiunea „nereclamat”. Aceasta relevă neîndeplinirea obligațiilor legale prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Apelantul afirmă că, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), pârâtul Corosteliov Alexandr a încălcat obligațiile legale de colaborare și transparență, împiedicând desfășurarea eficientă a procedurii de insolvabilitate și afectând interesul creditorilor. Conducerea culpabilă se deduce din decizia autorității fiscale nr. 31/D din 09.02.2015, prezentarea întârziată a declarației TVA, neachitarea obligațiilor fiscale, lipsa actelor contabile transmise lichidatorului și returnarea notificărilor cu mențiunea „nereclamat”.

Apelantul invocă că, referitor la temeiul art. 248 alin. (1) lit. f), lichidatorul a evidențiat pierderile anuale și deficitul activelor, în 2012 pierderi 57 291 lei, active 201 550 lei, datorii 236 102 lei, deficit 34 552 lei; în 2013 pierderi 458 lei, active 417 269 lei, datorii 449 257 lei, deficit 31 988 lei; în 2014 pierderi 6 239 lei, active 221 363 lei, datorii 248 577 lei, deficit 27 214 lei.

Susține că, continuarea activității în aceste condiții și acumularea de creanțe suplimentare față de SRL „Volta” în anul 2014, Serviciul Fiscal de Stat pe perioada 2015-2023, Casa Națională de Asigurări Sociale în perioada 2021, SRL „Corst Grup” anul 2017, confirmă că pârâtul a permis funcționarea societății în mod vădit incapabilă de plată, ceea ce constituie încălcarea art. 248 alin. (1) lit. f).

În ceea ce privește lit. h) al aceluiași articol, Corosteliov Alexandr, ca administrator, nu a depus cererea introductivă de insolvabilitate la termenul legal prevăzut de art. 14 alin. (3), respectiv până la 30 ianuarie 2012, deși debitorul era deja în stare de insolvabilitate, cu pierderi și deficit în perioada 2012-2014.

Consideră că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile legale aplicabile cauzei și a realizat o analiză deficitară a materialului probator administrat, cu încălcarea principiului rolului activ și a repartizării corecte a sarcinii probei.

În final, solicită apelantul admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025, cu emiterea unei decizii prin care se va dispune admiterea integrală a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului SRL „Electrodecor” aflat în proces de insolvabilitate, cu atragerea la răspundere subsidiară solidară a

pârâților Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei și încasarea în mod solidar de la aceștia, în contul masei debitoare a SRL „Electrodecor” aflat în proces de faliment simplificat, a sumei de 122 529,26 lei, sumă ce constituie creanțele validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, intimații nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, **dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 19 februarie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 21 februarie 2025. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Ulterior, în termenul acordat de instanța de apel, lichidatorul SRL „Electrodecor”, în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana, a prezentat motivarea cererii de apel.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de lichidatorul SRL „Electrodecor”, în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 februarie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Electrodecor", în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025, este neîntemeiate și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar*

în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, l*a deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*".

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 octombrie 2023, s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Electrodecor” și s-a dispus inițierii procedurii simplificate a falimentului.

La 12 august 2024, lichidatorul SRL „Electrodecor” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei cu privire la atragerea la răspundere subsidiară prin încasarea din contul pârâților a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 122 529,26 lei.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului*.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că pârâtul Corosteliov Alexandr începând cu data de 27 ianuarie 2011 și până la 22 septembrie 2023, deținea calitatea de administrator al SRL „Electrodecor” precum și asociat cu 50 % cota-parte.

Cu referire la calitatea lui Starîi Andrei de membru al organelor de conducere ale societății debitoare instanța reține că, Starîi Andrei începând cu data de 27 ianuarie 2011 și până la 22 septembrie 2023, figurează ca fiind înregistrat în calitate de asociat cu 50 % cota-parte, iar potrivit informației despre contribuabil furnizată de Serviciul Fiscal de Stat ultimul figurează ca fiind înregistrat în calitate de contabil.

Prin urmare, în raport cu prevederile art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, se constată că Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei aveau statutul de membri ai organelor de conducere ale debitorului insolvabil, derivat din calitatea lor de administrator, respectiv contabil al SRL „Electrodecor”.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor*”.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, *la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor* ***sau a oricărui creditor care are interes legitim****, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub*

acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ***ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire****; f)* ***dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;*** *g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;* ***h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;*** *i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.*

Completul judiciar notează că norma prevăzută la art. 248 din Legea insolvabilității are caracter sancționatoriu și reparativ, fiind destinată protejării masei debitoare și a creditorilor împotriva unei conduceri iresponsabile sau dolosive. Esențial în aplicarea acestui articol sunt următoarele elemente: (*i*) *calitatea persoanei* – răspunderea vizează membrii organelor de conducere și de supraveghere (administrator, director, contabil etc.); (*ii*) *conduita imputabilă* – legea enumeră limitativ nouă tipuri de comportamente considerate cauzatoare ale stării de insolvabilitate (folosirea în interes personal a bunurilor debitorului, ținerea unei contabilități fictive sau disimularea activelor, neînregistrarea ori întârzierea nejustificată a cererii de intentare a procedurii etc.); (*iii*) *legătura de cauzalitate* – dovada faptului că acțiunea sau omisiunea a cauzat ori a agravat insolvabilitatea; nu este suficientă simpla neglijență sau o gestiune defectuoasă; (*iv*) *efectul* – instanța poate dispune suportarea parțială sau totală a datoriilor debitorului de către persoanele culpabile.

Completul de judecată subliniază că această formă de răspundere nu operează automat și nu se aplică pentru orice datorie neplătită, ci numai în măsura în care sunt întrunite cumulativ condițiile legale referitoare la: (*i*) calitatea persoanei vizate; (*ii*) existența uneia dintre faptele expres prevăzute la literele a) - i) ale art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității; (*iii*) legătura de cauzalitate între conduita imputabilă și starea de insolvabilitate a debitorului. Răspunderea subsidiară are natura unei forme specifice de răspundere juridică, fundamentată pe principiile răspunderii civile delictuale, iar atragerea persoanei culpabile la măsuri coercitive prin intermediul instanței de judecată presupune dovedirea prin probe pertinente, concludente și suficiente a tuturor elementelor esențiale ale acesteia: fapta ilicită, vinovăția și legătura cauzală dintre faptă și consecințele prejudiciabile produse.

În prezenta cauză, lichidatorul Bostan Tatiana, ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Analizând probatoriul prezentat, raportat la prevederile legale citate *supra*, Completul judiciar consideră că prima instanță a concluzionat corect și justificat

asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară înaintate de lichidatorul SRL „Electrodecor” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana, întrucât, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, se impune identificarea și stabilirea vinovăției acesteia, manifestată prin cauzarea stării de insolvabilitate.

Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității prevăd expres temeiurile angajării acestei forme de răspundere, iar în prezenta cauză nu a fost identificată nicio situație care să se încadreze în ipotezele legale menționate, nefiind administrate probe concludente în acest sens.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Completul judiciar reține că potrivit acestei prevederi, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că, prin interpelarea nr. 664 din 14 septembrie 2023, administratorul autorizat Bostan Tatiana a informat organele de conducere ale societății debitoare despre adoptarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023 cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive împotriva SRL „Electrodecor”.

Întru executarea actului judecătoresc a solicitat punerea la dispoziția administratorului provizoriu, în termen de trei zile de la primirea notificării, a copiei de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului; a listei participanților (membrilor); a bilanțului contabil; a datelor din registrele publice despre bunurile întreprinderii, inclusiv cele privind bunurile gajate; lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adresele și datele de identificare a creditorilor și debitorilor); titlurile de valoare; balanța de verificare; cartea mare; precum și informația de pe conturile analitice pe ultimii trei ani. Suplimentar, a mai solicitat și prezentarea informației referitoare la temeiul creanțelor și termenele lor de executare, precum și ale creanțelor salariale, datele despre cererile de chemare în judecată ale debitorului, aflate pe rolul instanțelor de judecată, suma datoriilor față de bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor.

Deși interpelarea menționată a fost expediată la sediul juridic al SRL „Electrodecor” prin scrisoarea cu aviz recomandat nr. DS8010262877AS, aceasta nu a

fost recepționată de către destinatar, fiind restituită cu mențiune „nereclamat”, circumstanță ce rezultă din adeverința factorului poștal (f.d.19).

Prin interpelarea din 26 octombrie 2023, administratorul autorizat Bostan Tatiana a informat organele de conducere ale SRL „Electrodecor”, inclusiv pe Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei despre adoptarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 octombrie 2023 cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate împotriva societății.

Întru executarea actului judecătoresc a solicitat transmiterea către administratorul insolvabilității, în termen de cinci zile de la primirea notificării, a gestiunii întreprinderii împreună cu bunurile ce-i aparțin și documentelor interne; documentelor de constituire; procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; documentelor ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; registrele societății; avizele; actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; ștampila; documentele contabile; lista ce va cuprinde numărul înregistrării de stat; adresele creditorilor și debitorilor, cu indicarea mărimii fiecărei creanțe.

Deși interpelarea menționată a fost expediată la sediul juridic al SRL „Electrodecor”, precum și la adresa de domiciliu a lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei, aceasta nu a fost recepționată de către destinatari, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”, circumstanță ce rezultă din adeverința factorului poștal (f.d. 20-22).

În baza probatoriului administrat instanța de apel determină că, administratorul provizoriu, iar ulterior, lichidatorul debitorului a solicitat organelor de conducere ale SRL „Electrodecor” executarea obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: *a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.*

Reieșind din circumstanțele menționate *supra*, Completul judiciar apreciază că, interpelările expediate de administratorul autorizat Bostan Tatiana n-au fost recepționate de către destinatarii, acestea fiind restituite de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel instanța de apel apreciază că, înscrisurile anexate la materialele cauzei nu sunt susceptibile să demonstreze faptul că, pârâții Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei au recepționat solicitările formulate de către administratorul autorizat cu privire la prezentarea informațiilor privind activitatea și patrimoniul debitorului,

precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, or interpelările menționate *supra* au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, în raport cu temeiurile prevăzute de art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, Completul judiciar conchide că instanța de fond a stabilit în mod justificat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea la răspundere subsidiară, în lipsa probelor care să confirme recepționarea de către pârâți a solicitărilor administratorului autorizat, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”, fapt ce exclude reținerea culpei acestora în neexecutarea obligațiilor legale.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de apel reține că lichidatorul SRL „Electrodecor”, Bostan Tatiana l-a recunoscut ca administratorul statutar pe Corosteliov Alexandr.

Instanța de apel menționează că norma invocată în vederea atragerii la răspundere stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Reclamantul/apelant a reținut, în calitate de circumstanțe de fapt care denotă săvârșirea faptei ilicite imputate pârâtului Corosteliov Alexandr, constatările expuse în decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 31/D din 09 februarie 2015.

Cu referire la temeiul juridic al atragerii la răspundere subsidiară a pârâtului, Completul judiciar reține că acesta prevede posibilitatea angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane care a contribuit la starea de insolvabilitate, prin săvârșirea a cel puțin uneia dintre următoarele acțiuni alternative: ținerea unei contabilități fictive, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, contribuirea la dispariția documentelor contabile sau contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

Este de menționat că, pentru a se reține incidența temeiului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și, implicit, pentru a se angaja răspunderea subsidiară a lui Corosteliov Alexandr, este necesar să se constate existența unei fapte imputabile acestuia, materializată prin săvârșirea uneia dintre acțiunile menționate.

Instanța de apel reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară lichidatorul Bostan Tatiana a menționat că, potrivit deciziei nr. 31/D din 9 februarie 2015, au fost constatate încălcări a legislației fiscale comise de către SRL „Electrodecor”, care este un document executoriu în sensul art. 11 lit. j) din Codul de executare.

Totodată se reține că, organul fiscal a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 31/D din 9 februarie 2015, prin care s-a constat: încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. e) din Titlul I „Dispoziții Generale" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XII din 24.04.1997; încălcarea prevederilor art. 187 alin. (1) din Titlul V „Administrarea Fiscală" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997; încălcarea prevederilor art. 115 alin. (1) din Titlul III „Taxa pe valoare adăugată" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997, prin prezentarea cu întârziere a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/l 1/2014 și neachitarea impozitului/taxei în termenii stabiliți.

Astfel, prin decizia nominalizată contribuabilului i-au fost aplicate sancțiuni pecuniare sub formă de amendă în mărime de 200 lei, pentru prezentarea tardivă a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/11/2014.

Completul judiciar apreciază că, pentru întrunirea faptei ilicite încadrată în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, ca element al răspunderii în modul solicitat, este determinant ca fapta ilicită să fie rezultatul acțiunii pârâtului. Cu toate acestea, reclamantul nu a probat că abaterile constatate în rezultatul controlului fiscal efectuat la SRL „Electrodecor" au fost săvârșite de Corosteliov Alexandr. Or, la materialele cauzei lipsește actul de control fiscal care este un document în care se consemnează rezultatele controlului fiscal, în care se descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale, din care poate fi dedusă o eventuală faptă ilicită și subiectul responsabil.

Totodată, instanța de apel menționează că, omisiunea SRL „Electrodecor" de a depune în termen declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/11/2014, nu a generat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor. Or, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Electrodecor" a fost depusă de creditorul SRL „Volta".

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care le invocă ca temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, cu excepția situațiilor în care legea dispune altfel. Contrar acestei obligații fundamentale a probațiunii în proces, lichidatorul SRL „Electrodecor", Bostan Tatiana, nu a prezentat probe pertinente și concludente care să susțină afirmația că Corosteliov Alexandr ar fi ținut o contabilitate fictivă, ar fi gestionat contabilitatea contrar prevederilor legale, ar fi contribuit la dispariția documentelor contabile sau a celor de constituire.

Subsecvent, se constată că în materialele cauzei lipsește orice element care să stabilească legătura cauzală între pretinsele fapte ilicite imputate lui Corosteliov Alexandr, prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, și prejudiciul invocat de reclamant. În fapt, încălcările legislației fiscale constatate de Serviciul Fiscal de Stat și admise de SRL „Electrodecor" nu pot fi considerate fapte ilicite săvârșite de Corosteliov Alexandr în sensul temeiului de răspundere subsidiară invocat.

Totodată, Completul judiciar subliniază că nu a fost stabilită vinovăția lui Corosteliov Alexandr în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului, astfel încât să poată fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Electrodecor", conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, în raport cu temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, Completul judiciar constată că instanța de fond a procedat în mod corect și justificat, apreciind că în cauză nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât reclamantul nu a dovedit existența unei fapte ilicite imputabile pârâtului, nu a probat prejudiciul pretins și nici nu a stabilit legătura cauzală între presupusa faptă și prejudiciu, elemente esențiale pentru atragerea răspunderii.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul SRL „Electrodecor", Bostan Tatiana l-a identificat pe administratorul statutar Corosteliov Alexandr.

În materia acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, care presupune dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, lichidatorul SRL „Electrodecor" Bostan Tatiana a invocat că, circumstanță respectivă rezultă din rapoartele financiare a debitorului eliberate de Biroul Național de Statistică pentru perioada 2012-2014, din care rezultă că pentru anul 2012, SRL „Electrodecor" a înregistrat pierderi de 57 291 lei, pentru anul 2013 - pierderi de 458 lei iar pentru anul 2014 - pierderi de 6 239 lei.

La fel, din analiza rapoartelor financiare forma nr. 1, s-a invocat că, în anul 2012 SRL „Electrodecor" înregistra active în mărime de 201 550 lei și datorii în mărime de 236 102 lei; în anul 2013 active în mărime de 417 269 lei și datorii în mărime de 449 257 lei; în anul 2014 active în mărime de 221 363 lei și datorii în mărime de 248 577. Prin urmare, în anul 2012 societatea debitoare a înregistrat un deficit în sumă de 34 552 lei, în anul 2013 un deficit în mărime de 31 988 lei, iar în anul 2014 un deficit în mărime de 27 214 lei.

Un alt argument invocat de lichidatorul SRL „Electrodecor", Bostan Tatiana întru susținerea temeiului invocat sunt creanțele acumulate după survenirea stării de supraîndatorare a debitorului și anume: creanța SRL „Volta" apărută în anul 2014; creanța Serviciului Fiscal de Stat apărută în anul 2015-2023; creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale apărută în anul 2021 precum și creanța SRL „Corst Grup" apărută în anul 2017.

Totodată, în cererea depusă s-a invocat faptul că, continuarea activității debitorului se mai atestă prin raportul de activitate agenților economici responsabili financiari, r.9 (declarații vamale) oferit de Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28-07/12588 din 26 septembrie 2023, însă acte confirmative în acest sens n-au fost anexate.

Instanța de apel reține că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitate de plată este definită ca situație financiară a debitorului caracterizată prin

incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis a vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Însă, din înscrisurile administrate la actele cauzei, se constată că nu există posibilitatea de a delimita sub aspect temporal mărimea obligațiilor de plată înregistrate de SRL „Electrodecor” în așa fel, încât să poată calcula creanțele apărute urmare a pretinselor acțiuni de continuare a activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Totodată, instanța de apel menționează că, lichidatorul Bostan Tatiana, nu a descris concret acțiunile întreprinse de Corosteliov Alexandr în calitate de administrator, care ar fi dus la această incapacitate, cum ar fi încheierea de acte juridice sau alte fapte ce ar fi cauzat prejudicii debitorului. Lipsa acestei descrieri face imposibilă stabilirea unei legături directe între acțiunile administratorului și starea de insolvabilitate.

În concluzie, pe baza probatoriului administrat, Completul judiciar constată că nu este prezentă fapta prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, respectiv dispunerea continuării unei activități a debitorului care l-ar fi condus în mod vădit la incapacitate de plată.

Prin urmare, în absența unor probe directe și a unei corelații logice între faptele invocate și consecințele juridice pretinse, Completul de judecată conchide că instanța de fond a apreciat corect și în mod legal probatoriul administrat în cauză, stabilind în mod întemeiat că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității pentru angajarea răspunderii subsidiare a pârâților.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul SRL „Electrodecor”, Bostan Tatiana l-a identificat pe administratorul statutar Corosteliov Alexandr.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din aceeași lege, Completul de judecată subliniază că, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, obligația de a depune cererea introductivă în termenul stabilit de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității și de art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată revine exclusiv administratorului societății comerciale.

Prin urmare, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul legal poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată și nu poate fi

extins, prin interpretare, asupra altor membri ai organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau asupra altor persoane care nu dețin această calitate.

Potrivit art. 14 din Legea insolvabilității, *(1) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea”.*

Completul de judecată notează că inacțiunea prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, respectiv nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din aceeași lege, se distinge, prin natura sa juridică, de celelalte temeiuri de atragere la răspundere prevăzute de art. 248, având un caracter particular. Astfel, inacțiunea reglementată de această dispoziție nu determină apariția stării de insolvabilitate, ci intervine ulterior producerii acesteia, moment în care administratorul este deja obligat prin lege să depună cererea introductivă. Cu alte cuvinte, starea de insolvabilitate preexistentă constituie premisa declanșării acestei obligații legale, iar omisiunea de a o executa poate genera doar consecințe patrimoniale limitate.

În concret, nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității atrage răspunderea subsidiară numai pentru obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen, fără a se extinde asupra creanțelor anterioare sau asupra stării de insolvabilitate în sine.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen. Pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Completul judiciar reiterează că, potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul susține că debitorul se află în incapacitate de plata din anul 2012, or, în perioada anilor 2012-2014 a înregistrat deficit și pierderi, astfel

Corosteliov Alexandr în calitate de administrator al SRL „Electrodecor” era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, cel târziu la data de 30 ianuarie 2012 să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă. Însă, cererea introductivă împotriva SRL „Electrodecor” a fost depusă la data de 8 septembrie 2023 de către creditorul SRL „Volta”.

Astfel, se constată că informația din rapoartele financiare ale debitorului pentru perioada 2012-2014, prin sine însăși nu sunt susceptibile să demonstreze incapacitatea de plată a SRL „Electrodecor” apărută la data de 30 ianuarie 2012. Or, survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societății comerciale, existența sau lipsa bunurilor mobile și imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deținute, precum și alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.

La materialele cauzei nu au fost anexate probe concludente care să permită stabilirea cu certitudine a momentului concret al survenirii stării de insolvabilitate al SRL „Electrodecor”. În aceste condiții, instanța de apel nu poate fundamenta soluția sa pe simple afirmații sau presupuneri formulate de apelant, neînsoțite de suport probator obiectiv, ci doar pe fapte certe, constatate în mod legal în cursul examinării cauzei și confirmate prin mijloace de probă admisibile, pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, în lipsa unor elemente probatorii clare privind data exactă a apariției incapacității de plată, nu poate fi angajată răspunderea subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, întrucât determinarea momentului de început al stării de insolvabilitate constituie o condiție esențială pentru a aprecia dacă termenul legal de depunere a cererii introductive a fost sau nu respectat.

Survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societății comerciale, existența sau lipsa bunurilor mobile și imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deținute, precum și alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la o anumită dată calendaristică și nu prin raportare la data scadența obligațiilor în baza unor contracte de credit private în mod izolat la care reclamantul a făcut referire în cererea de chemare în judecată.

La fel, nu s-a probat sub nici o formă legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant a fi încasată în mărime de 122 529,26 lei și inacțiunea administratorului SRL „Electrodecor” Corosteliov Alexandr de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire mai sus.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între nedepunerea în termen a cererii introductive de către debitor, ceea ce nu s-a făcut de către reclamant.

Așadar, în lipsa unui temei cert care să permită stabilirea momentului apariției stării de insolvabilitate, precum și în absența probelor care să demonstreze conduita culpabilă a administratorului și legătura cauzală directă dintre omisiunea acestuia și prejudiciul reclamat, Completul de judecată conchide că instanța de fond a constatat în mod corect că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, instanță de apel conchide că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și a făcut o aplicare justă a prevederilor legale, stabilind în mod întemeiat că în speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii subsidiare a pârâților în temeiul art. 27 alin. (4), art. 14 și art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Analizând hotărârea primei instanțe prin prisma obligației constituționale și legale a instanțelor judecătorești de a-și motiva soluțiile, inclusiv prin examinarea și aprecierea argumentelor principale invocate de reclamant în susținerea acțiunii, Completul de judecată constată că judecătorul fondului a expus în mod clar și suficient raționamentele pe care și-a întemeiat soluția. Hotărârea atacată reflectă analiza circumstanțelor de fapt relevante, coroborate cu înscrisurile administrate în cauză, iar interpretarea normelor de drept material a fost realizată corect și în conformitate cu principiile aplicabile. În consecință, soluția de respingere a pretențiilor lichidatorului SRL „Electrodecor”, în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana, apare ca fiind legală și întemeiată.

Sintetizând cele reținute anterior și având în vedere că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza unei analize corecte a probelor administrate și a normelor aplicabile cauzei, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru conchide că soluția primei instanțe este legală, temeinică și bine fundamentată. În consecință, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Electrodecor”, în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025 menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Electrodecor”, în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 februarie 2025, adoptată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Electrodecor” în procedura

simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva lui Corosteliov Alexandr și Starîi Andrei cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae