Dosarul nr. 1-26084475-24-1-03072026
1-98/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului Alexei Eșan
Apărătorului inculpatului Alexei Brînză
Inculpatului Miron Fiodor

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Miron Fiodor ***** născut la *****, n/i *****, domiciliat în s. *****, studii medii incomplete, concubinează, 4 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.07.2026-29.07.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 90 Cod penal să-i fie stabilit un termen de probațiune de 1 an.
Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probațiune de 1 an.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată -

A CONSTATAT:

Miron Fiodor ***** la data de 20.04.2026, aproximativ la ora 11:00, fiind persoană care nu deține permis de conducere, conducând mijlocul de transport tip ATV model „Hunter” fără numere de înmatriculare, pe un drum public din s. Cimișeni r-nul Criuleni, a fost stopat de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Criuleni, Naghiț Pavel, şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „DRAGER” seria şi nr. ARNH-0461, rezultatul fiind de 1,44 mg/1, indici care potrivit alin. (1) al art. 264[1] Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În aceste circumstanțe Miron Fiodor a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede, că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Miron Fiodor *****, fiind asistat de avocatul Alexei Brînză, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Miron Fiodor *****, fiind audiat sub jurământ, a declarat că vina o recunoaște, menționând că în luna aprilie a anului 2026, se deplasa cu ATV-ul care îi aparține prin s. Cimișeni r-nul Criuleni, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care l-au testat cu aparatul „Drager”. Nu ține minte rezultatul testării, dar a arătat că era în stare de ebrietate. El de cu seară consumase bere la o zi de naștere, iar în acea zi a consumat vreo trei pahare cu vin la cimitir, după care s-a urcat la volanul ATV-ului. Permis de conducere pentru categoria „B” nu are, dar deține permis pentru alte categorii. După ce a fost documentat de către poliție, ATV-ul a fost ridicat și dus la parcarea specială. Recunoaște că a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise. Nu are posibilitate să achite amendă.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declarațiile martorului Naghit Pavel care a comunicat că, activează în calitate de Subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Criuleni. La data de 20.04.2026, conform graficului de serviciu se afla în serviciu în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Criuleni, împreună cu colega sa, Gîndac Carolina. În perioada

orelor 11:00-11:30, în timp ce se deplasau cu automobilul serviciu pe traseul principal din satul Cimişeni în direcția Inspectoratului de Poliție Criuleni, au observat că pe traseul principal se deplasa un ATV fără numere de înmatriculare, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Având în vedere cele menționate mai sus, şi observând că ATV-ul nu deține numere de înmatriculare, au hotărât să stopeze ATV-ul pentru verificarea actelor. Persoana a reacționat imediat la solicitarea lor de a opri şi după ce a staționat a manifestat un comportament liniştit. În urma documentării au identificat ca șoferul este Miron Fiodor, însă la solicitarea de a prezenta permisul de conducere, acesta a comunicat că nu-l deține şi nici nu a deținut vreodată. Au fost solicitate şi actele de proveniență a ATV-ului, însă numitul la fel nu deținea careva acte. La întrebarea de ce nu este înmatriculat ATV-ul, Miron Fiodor nu a putut răspunde. Totodată, în urma discuțiilor avute de colega sa Carolina cu Miron Fiodor, a observat că ultimul are un comportament puțin straniu şi la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, a declarat mai întâi că „da" și apoi că „nu", încurcându-se în declarații, ulterior declarând că „un pic". I-au propus șoferului să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager Alcotest", la care acesta a fost de acord. În urma efectuării testării, rezultatul obținut a indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1,44 mg/l. După constatarea rezultatului testării alcoolscopice, Miron Fiodor a fost înlăturat de la conducerea ATV-ului, fiind solicitată intervenția unui evacuator, după care ATV-ul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. Miron Fiodor nu a avut careva obiecții la rezultatul testării, refuzând prelevarea probelor biologice (f. d. 34-36);

- Declarațiile martorului Gîndac Carolina care a declarat că activează în calitate de Ofițer superior de sector al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Criuleni. La data de 20.04.2026, conform graficului de serviciu, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul său, Naghiț Pavel. În jurul orei 11:00-11:30, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu pe traseul central din satul Cimişeni, raionul Criuleni, în scop de serviciu, la un moment dat au observat o persoană de gen masculin care se deplasa cu un ATV fără numere de înmatriculare. Având în vedere circumstanțele constatate, împreună cu colegul său au decis să stopeze ATV-ul în vederea verificării actelor şi stabilirii identității conducătorului. Persoana a reacționat la semnalul de oprire şi a staționat ATV-ul fără a crea impedimente desfăşurării verificărilor. În urma legitimării, persoana a fost identificată ca fiind Miron Fiodor. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere, acesta a comunicat că nu deține şi nu a prezentat nici careva documente de proveniență a ATV-ului. În timpul discuției purtate cu Miron Fiodor, din comportamentul acestuia, au observat semne evidente care indicau faptul că s-ar putea afla în stare de ebrietate alcoolică. În acest context, colegul său, Naghit Pavel, l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar acesta a declarat că a consumat câteva pahare cu vin. Ulterior, lui Miron Fiodor i-a fost propus de către colegul său să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager Alcotest", la care acesta şi-a exprimat acordul, fără a avea obiecții sau a manifesta dezacord față de procedură. În urma efectuării testării alcoolscopice, rezultatul obținut a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,44 mg/l. După constatarea rezultatului testării, Miron Fiodor a fost înlăturat de la conducerea ATV-ului, fiind solicitată intervenția unui evacuator, care ulterior a ridicat şi transportat ATV-ul la parcarea specială (f. d. 38-40);

- Declarațiile martorului Panfil Constantin care a declarat că, conform declarației vamale şi în urma examinării acesteia, s-a stabilit că ATV-ul de model „Hunter" are capacitatea cilindrică a motorului de 180 cm^3. Totodată, prin compararea şi examinarea

imaginilor foto ale ATV-ului cu datele indicate în documentele prezentate, s-a constatat că codul de identificare ***** coincide cu cel înscris în declarația vamală. De asemenea, s-a stabilit că numărul „180”, indicat în documentele respective, reprezintă capacitatea cilindrică a motorului. Totodată, prin compararea datelor înscrise în declarația vamală cu imaginile foto ale ATV-ului, s-a constatat că seria și codul de identificare, inscripționată pe mijlocul de transport, coincid cu cea indicată în documentele vamale. Astfel, în urma examinării tuturor actelor prezentate, şi anume a declarației vamale, imaginilor foto ale ATV-ului, imaginilor foto ale codurilor inscripționate pe ATV şi ale listei cu codurile de identificare, s-a stabilit că capacitatea cilindrică a motorului ATV-ului constituie 180 cm³ (f. d. 32-33);

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 14 mai 2026, potrivit căruia de către SS a SP al IP Criuleni, agent superior, Naghiț Pavel a fost constatat faptul conducerii ATV-ului de model „HUNTER” fără numere de înmatriculare, la volanul căruia se afla Miron Fiodor, locuitor al s. *****, care fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820” avea un rezultat de 1,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f. d. 7);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 20 aprilie 2026, alăturat tichetul Drager, prin care a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, Miron Fiodor *****, în urma căreia a fost stabilită concentrația de 1,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 10-11);

- Procesul-verbal din 20.04.2026, potrivit căruia Miron Fiodor ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ATV „HUNTER” (f.d. 13);

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.04.2026, potrivit căruia a fost ridicat ATV „HUNTER” fără numere de înmatriculare şi dus la parcarea specială din s. Hruşova, r-nul Criuleni (f.d. 14);

- Procesul-verbal din 14.05.2026, potrivit căruia a fost supusă examinării cămaşa cilindrului motorului ATV-lui de model „HUNTER”, fără numere de înmatriculare, în urma căreia s-a stabilit că acesta are capacitate cilindrică de 180 cm³ (f.d. 20-28);

- Procesul-verbal din 02 iunie 2026, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție Gîndac Carolina, a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din 20.04.2026, pe care este fixat momentul testării lui Miron Fiodor ***** (f.d. 42);

- Procesul-verbal din 08 iunie 2026, potrivit căruia a fost supus examinării un suport electronic tip CD-R cu o înregistrare video din 20.04.2026 (f.d. 45-50);

- Ordonanța din 08.06.2026, potrivit căreia a fost dispusă recunoaşterea în calitate de mijloc material de probă a unui suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din 20.04.2026, în care este fixat momentul testării lui Miron Fiodor ***** (f.d. 51);

- Procesul-verbal din 05.06.2026, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul aparatului „DRAGER 6820” din 20.04.2026, emis în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a lui Miron Fiodor, potrivit căreia a fost stabilită concentrația de 1,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 52);

- Procesul-verbal din 11.06.2026, potrivit căruia a fost supus examinării un ATV de model „HUNTER”, fără numere de înmatriculare de culoare neagră combinat cu verde, care se află la parcarea specială din s. Hruşova, r-nul Criuleni (f.d. 58-66);

Mijloacele materiale de probă:

- Un suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din 20.04.2026, ridicat de la colaboratorul de poliție Gîndac Carolina, pe care este fixat momentul testării lui Miron Fiodor ***** (f.d.44).

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorilor, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul, fiind în stare de ebrietate a condus mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere pentru categoria dată de vehicule. În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile martorilor corespund adevărului.

Prin urmare, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, care prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

La fel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Este de menționat că, la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă. Concomitent, se reține că, Miron Fiodor, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 78, 80), antecedente penale nu are (f.d. 81^1), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.81).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze

scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante și agravante.

Art. 364[1] Cod de procedură penală, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Alin. (2) prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Rezultând din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii săvârşite, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În același timp, instanţa consideră că, este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art. 90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Totodată, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa relevă că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie. Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cu referire la mijlocul material de probă - un suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din 20.04.2026, (f.d.44), ce conțin date relevante cazului, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Miron Fiodor ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Miron Fiodor *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă

condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Miron Fiodor ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Mijlocul material de probă - un suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din 20.04.2026 (f.d.44), după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan