Dosarul nr. **2r-415/24** Judecătoria Soroca sediul Florești
judecător Popa Cristina

D E C I Z I E
06 martie 2025
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de SC „Click - Com" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SC „Click - Com" SRL către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea a fost restituită,-

a constatat:

La data de 01 noiembrie 2024, SC „Click - Com" SRL a sesizat instanța de fond cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Dumitru.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com" Societate cu răspundere limitată, a datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 500 lei; încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com" Societate cu răspundere limitată, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1 500,00 lei; încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com" Societate cu răspundere limitată, a diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat în mărime de 1 499,00 lei; revendicarea din posesia lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com" Societate cu răspundere limitată, a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU XPON în valoare de 1 200,00 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.11.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Click - Com " Societate cu răspundere limitată către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art.170 alin. (1) lit. a). Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 19 noiembrie 2024, SC „Click - Com" SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2024 emisă de Judecători Soroca (sediul Florești), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 08.11.2024, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului la 11.11.2024 (f.d. 16), astfel Colegiul constată că recursul depus la data de 19.1.2024 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat faptul că lipsesc careva probe care ar demonstra disponibilitatea intimatului de a satisface extrajudiciar pretențiile recurentei sau care ar scoate în vizor careva disensiuni cu privire la forma și metoda de soluționare a litigiului.

A stabilit că intimatul nu a dorit să reclame corespondența prin care s-a declarat în dezacord cu orice formă și metodă de soluționare a litigiului, cunoscând prezența datoriei, admiterea încălcărilor clauzelor contractuale asumate, obținerea unui preț promoțional mult sub valoarea prețului de piață, în schimbul unei colaborări pe termen minim stabilit cu operatorul.

Instanța de judecată sancționează reclamantul cu încheierea de restituire pentru faptul că creditorul mai oferă o șansă debitorului să micșoreze din sarcina financiară cedând echipamentul transmis în custodie, dacă acesta s-a păstrat în stare adecvată, fără a plăti costul – așa cum s-a cerut în notificarea prealabilă.

Apariția unei obligații de alternativă în acțiune are loc doar în interesele consumatorului-intimat și este una menită să micșoreze povara lui financiară. Or, operatorul -recurent nu vinde echipamentul necesar presării serviciului, ci vinde serviciul promis care e posibil prin utilizarea acestui echipament.

Consideră că a avut loc o apreciere arbitrară din partea instanței de fond și în contextul unor măsuri similare luate și în alte litigii de același complet judiciar, acțiunea depusă cu respectarea procedurii, pentru care s-a plătiți taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli de asistență juridică, - rămâne fără soluționare, interesele unui subiect de rea-credință rămânând supraapreciate, mai ales, în condiții în care toate celelalte pretenții din completul acestora au fost formulate în notificarea prealabilă în același conținut ca și în acțiune.

Reține că neexaminarea cererii de chemare în judecată, în situația creată, privează SC „Click - Com” SRL de posibilitatea soluționării unui litigiu cu restabilirea în drepturile și interesele sale legitime patrimoniale, în condiții în care toate sarcinile legate de depunerea și plata taxelor aferente au fost de fapt executate de subiectul lezat în drepturi și care apelează la judecată pentru apărarea intereselor sale nejustificat încălcate.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze

integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 01 noiembrie 2024, SC „Click - Com” SRL a sesizat instanța de fond cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Dumitru, solicitând încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com” Societate cu răspundere limitată, a datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 500 lei; încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com” Societate cu răspundere limitată, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1 500,00 lei; încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com” Societate cu răspundere limitată, a diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat în mărime de 1 499,00 lei; revendicarea din posesia lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click - Com” Societate cu răspundere limitată, a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU XPON în valoare de 1 200,00 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.11.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Click - Com ” Societate cu răspundere limitată către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art.170 alin. (1) lit. a).

Instanța ierarhic inferioară a stabilit că reclamantul nu respectat în întregime procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, prevăzută de normele legale. Or, acesta nu a cerut potențialului pârât Ciobanu Dumitru revendicarea echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU XPON.

În conformitate cu art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Potrivit art. 22 alin. (1) Cod Civil RM, „Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic”.

Conform art. 22 alin. (4) lit. b) Cod Civil RM, „Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Conform notificării anexate la materialele cauzei, (f.d. 9 verso-10), SC „Click - Com” SRL la somat pe Ciobanu Dumitru despre obligația de achitare în termen de 5 zile a datoriei la servicii în cuantum de 500 lei, a taxei de rezoluțiune în sumă de 1 500,00 lei, a ***costului echipamentului transmis în custodie – ONU XPON – în valoare de 1 200,00*** lei – total echipament: 1 200,00 lei și a diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat (televizor VESTA diagonala 32 inch) – 1 499,00 lei).

Notificarea a fost emisă urmare a nerespectării condițiilor contractuale de către Ciobanu Dumitru în contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice încheiat dintre SC „Click - Com” SRL și Ciobanu Dumitru nr. 1355 din 2024-01-09 (f.d. 5-6).

Potrivit avizului de recepționare a notificării cu nr. *****, acesta a fost restituit cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 10 Verso), notificarea fiind expediată la adresa de domiciliu a lui Ciobanu Dumitru, ***** (f.d. 4).

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că contrar alegațiilor instanței de fond, reclamantul Societatea Comercială „Click - Com ” Societate cu răspundere limitată a respectat prevederile art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

În atare ordine de idei, Colegiul Civil atrage atenția că în notificare s-a indicat expres faptul că Ciobanu Dumitru urmează să restituie costul echipamentului transmis în custodie – ONU XPON – în valoare de 1 200,00 or, contrar alegațiilor instanței de fond, în cererea de chemare în judecată se solicită revendicarea din posesia lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comerciale „Click-Com” Societate cu răspundere limitată, a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU XPON în valoare de 1 200,00 lei, ***iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc***.

Așadar, Societea Comercială „Click-Com” Societate cu răspundere limitată s-a conformat în întregime prevederilor art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă și l-a notificat pe Ciobanu Dumitru despre restituirea echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU XPON.

Colegiul subliniază faptul că, în speță, restituirea cererii de chemare în judecată în circumstanțele descrise este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată al Curții de apel concluzionează că refuzul instanței de fond de a accepta cererea spre examinare implică aplicarea unui formalism excesiv, contrar principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil.

Or, documentul prezentat de reclamant conține informațiile relevante și este suficient pentru a demonstra respectarea procedurii prealabile.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele Beles și alții vs. Republica Cehă și Kreuz vs. Polonia, a subliniat că cerințele procedurale nu trebuie să devină obstacole disproporționate care afectează esența dreptului de acces la justiție.

În cauza Zubac vs. Croația, CtEDO a stabilit că refuzul de a lua în considerare documente relevante, chiar dacă sunt prezentate sub o formă diferită decât cea solicitată, poate constitui o restrângere disproporționată a accesului la justiție.

Astfel, instanţa de recurs consideră că formalismul procedural excesiv invocat de instanța de fond este incompatibil cu cerințele unui proces echitabil, consfințite de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, aplicarea strict formalistă a normelor procedurale trebuie evitată, mai ales atunci când aceasta limitează accesul efectiv la justiție.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.11.2024 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o soluție legală şi întemeiată pe caz.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b", 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de SC „Click - Com" SRL se admite.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SC „Click - Com" SRL către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban