Dosarul nr. 5r-1988/2024
4-24059987-12-5r-04062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, Denis Guzun
Judecătorul Dorin Ialovoi
Grefier
În lipsa:
Petiționarului Gheorghe Eșanu
Agentului constatator Alexei Gorea

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către Eșanu Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 771016 din 19 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Gorea Alexei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

Potrivit deciziei de sancționare din 19 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Gorea Alexei, cet. Eșanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 06 noiembrie 2023, ora 12 :26, aflându-se în r-ul Leova (Hănășenii Noi), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km64, m 600), la volanul mijlocului de transport de marcă *****t de model cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 64 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

Ulterior, la data de 27 mai 2024, contravenientul Eșanu Gheorghe a contestat decizia de sancționare din 19 mai 2024, invocând dezacordul cu aceasta.

În contestație se invocă faptul că agentul constatator s-a bazat exclusiv pe procesul-verbal, fără a prezenta dovezi pertinente care să demonstreze vinovăția. Contestatorul face referire la principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia sarcina probei revine agentului constatator, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate.

Autorul contestă și utilizarea aparatului Trucam pentru măsurarea vitezei, susținând că acesta nu avea o verificare metrologică valabilă și, prin urmare, rezultatul măsurării nu poate fi considerat o probă legală. Sunt invocate prevederi legale privind obligația utilizării echipamentelor omologate și verificate metrologic pentru constatarea depășirii vitezei.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal de contravenție seria DCT03 771016 din 19.05.2024, și anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale

În ședința de judecată, atât contestatorul Eșanu Gheorghe, cât și agentul constator, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa lor, cu expediera ulterioară în adresa acestora a copiei hotărârii de judecată.

Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 19 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Gorea Alexei, cet. Eșanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 06 noiembrie 2023, ora 12 :26, aflându-se în r-ul Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km64, m 600), la volanul mijlocului de transport de marcă *****t de model cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 64 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 19 mai 2024, de către agentul constatator a fost prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 771016 din 19 mai 2024 și planșa fotografică.

Instanța relevă, că, potrivit foto-tabelului anexat, efectuat cu ajutorul mijlocului tehnic special, se atestă că, mijlocul de transport de marcă *****t de model cu n/î *****, se deplasează cu viteza de 64 km/h, în localitatea Hănăsenii Noi, fapt ce denotă că, cet. Eșanu Gheorghe a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 14 km/h, or s. Hănăsenii Noi este localitate, unde limita de viteză este de 50 km/h.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat a fost stabilită fapta comisă de către cet. Eșanu Gheorghe, încadrată juridic, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în limitele normei imputate.

Din faptele constatate supra, instanța apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia agentul constatator nu a acumulate probe în susținerea învinuirii aduse, or acestea se combat prin probele expuse supra.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în limitele competențelor sale funcționale, constituie un act oficial, iar constatările consemnate în acesta pot fi combătute prin probe contrare. În cauza examinată, contestatorul nu a administrat asemenea probe, limitându-se la negarea circumstanțelor reținute de agentul constatator.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientului Eșanu Gheorghe împotriva deciziei de sancționare din DCT03 771016, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Eșanu Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 771016 din 19 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Gorea Alexei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în cazul contravențional – se expediază Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare procesul-verbal cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**