Dosarul nr.4-1155/2025
4-25072798-12-4-23052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: agentului constatator-executorul judecătoresc Grigore Stoian, precum și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Niculcea Ludmila

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa cet.Niculcea Ludmila Mihail, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun.Chişinău, *****,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr.*****, s-a dispus încasarea de la Niculcea Ludmila, în beneficiul O.C.N. „*****” S.R.L., datoria în sumă totală de ***** lei.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-7672/2020 din 30 aprilie 2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian, prin prisma art.421 din Codul contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, şi anume neexecutarea hotărîrii judecătorești.
3. *Executorul judecătoresc Grigore Stoian, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*
4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Niculcea Ludmila fiind înștiințată legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia și remiterea copiei de pe hotărîre.*

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Niculcea Ludmila este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată fapta juridică a acţiunilor, conform art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.
6. Cu întâietate, instanţa stabilește că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.176-7672/2020 din 30 aprilie 2025, încheiat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
7. Astfel, vinovăția făptuitorului Niculcea Ludmila este stabilită prin faptul că, ultima cunoscând despre obligația de a executa hotărârea instanței de judecată din *****, nr.***** emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, nu a executat intenționat cerințele impuse de către instanță, or intenția ultimei se deduce din cumulul de probe prezentat de către agentul constatator. Careva acțiuni într-u executarea documentului executoriu, debitorul Niculcea Ludmila, nu a întreprins.
8. Conform art.23 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
9. Aşadar, *latura subiectivă* a componenței de contravenție prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere. *Obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
10. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea

acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

11. De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
12. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet.Niculcea Ludmila în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, iar făptuitorul nici nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.
13. Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet.Niculcea Ludmila, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet.Niculcea Ludmila în neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovată şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
15. Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea cet.Niculcea Ludmila, instanţa de judecată nu stabileşte.
16. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet.Niculcea Ludmila să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale.
17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Niculcea Ludmila Mihail, *născută la* *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravenţional constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientei că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Angela Catană