

Dosar penal nr. 1-584/2025
Nr. PIGD 1-25102764-09-1-18072025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefier

Veronica Levința, Constanța Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Vlad Toderica

Avocatului

Aliona Ciocanu

Inculpatului

Gheorghe Rusu

examinînd în ședință de judecată publică, *prin intermediul videoconferinței*, cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Gheorghe *****, născut la *****,
IDNP ***** în s. *****, domiciliat mun. Bălți,
str.*****, *****, cetățean al R. Moldova,
fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18.07.2025 – 18.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Rusu Gheorghe**, la 18.04.2025, aproximativ la ora 10:55, Rusu Gheorghe, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****” cu nr./înm. *****, pe str. Feroviarilor, 115, mun. Bălți, a fost stopat de către echipajul de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, compus din subofițerii de patrulare ***** și *****, care utilizau în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „*****” cu nr./înm. *****, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice și care, în cadrul verificărilor efectuate, au constatat că Rusu Gheorghe era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 229 alin. (2¹) și (3) Cod contravențional pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și exploatarea unui vehicul fără a deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. art. 230 alin. (2) pentru conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare, art. 231 alin. (2) pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de

a conduce vehicule și art. 235 alin. (1) pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță. Până la documentarea nemijlocită a acestor încălcări, Rusu Gheorghe, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul infracțional al faptei sale și urmărind scopul de a determina persoana publică subofițer de patrulare ***** să nu întocmească în privința sa proces-verbal cu privire la contravențiile constatate și să nu aplice sancțiunile prevăzute de lege, a oferit și dat acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 700 lei, compusă dintr-o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pe care Rusu Gheorghe le-a plasat între filele de hârtie ale raportului inspecției tehnice periodice și ale poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, punându-le personal pe imprimantă mobilă de serviciu a polițiștilor, situată pe bancheta din spate a automobilului de model „*****” cu nr./înm. *****.

2. Inculpatul Rusu Gheorghe, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Toderica Vlad și apărătorul Aliona Ciocanu, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul Rusu Gheorghe, fiind audiat în cadrul examinării cauzei prin intermediul videoconferinței, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a explicat instanței că, la 18.05.2025 se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, pe str. Feroviarilor, 115, mun. Bălți, neavând număr de înmatriculare din față. A fost stopat de agenții de patrulare. După stopare i-au solicitat actele, le-a prezentat actele care le avea. Precizează că, se deplasa la testarea auto, ca să ridice numărul de înmatriculare. Menționează că, a pus banii între filele de hârtie ale raportului inspecției tehnice periodice și ale poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, pe bancheta din spate unde erau 700 lei. Colaboratorii poliției l-au preîntâmpinat. Le-a oferit bani pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție. Solicită pedeapsă sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 5-7/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.49-50/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 18.04.2025, /f.d. 8-12/;
- procesul-verbal de examinare, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 21.04.2025, /f.d. 14/ ;
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 20.05.2025, /f.d. 26/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 20.05.2025, /f.d.27-33/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Rusu Gheorghe de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă*, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

9. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Rusu Gheorghe s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Rusu Gheorghe potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările acuzatorului de stat care a solicitat recunoașterea inculpatului Rusu Gheorghe vinovat de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., corpurile delictelor a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloacele financiare în suma totală de 700 (șapte sute) lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de examinare a cauzei apărătorul Ciocanu Aliona în interesele inculpatului Rusu Gheorghe cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei ușoare, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă cît mai blîndă sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Rusu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Borisenco Ian face parte din categoria infracțiunilor – *ușoare*.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Totodată alin. (2) al art. 80¹ Cod penal prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reieșind din sancțiunile prevăzute la articolul incriminat inculpatului enunță că pedeapsa sub formă de amendă în quantum minim va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru al determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

12. Astfel, din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează

proportionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, pedeapsa lui Rusu Gheorghe care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În lumina principiilor fundamentale ale dreptului penal și a valorilor care fundamentează ordinea de drept, instanța constată că pedeapsa aplicată sub forma amenzii este cea care, în mod deplin și echilibrat, își va atinge scopul, realizând simultan exigențele legii și ale moralei publice.

Pedeapsa, în sensul cel mai profund, nu este doar o reacție la nelegiuire, ci o măsură a reechilibrării morale dintre individ și comunitate.

Într-un stat de drept, sancțiunea nu se pronunță în numele forței, ci în numele rațiunii, nu pentru a zdrobi, ci pentru a restabili armonia socială tulburată prin faptă.

Practica judiciară constantă arată că pedepsele trebuie să fie mai mult preventive decât represive, iar legea trebuie să pedepsească nu pentru a distruge omul, ci pentru a-l întoarce spre rațiune.

Infrațiunea de corupere activă, chiar și în forma ei atenuată, are o semnificație socială profundă. Prin gestul de a oferi bani unei persoane publice, inculpatul a încercat să substituie ordinea juridică prin conveniența personală, atingând astfel ideea de egalitate în fața legii - temelia statului democratic.

Totuși, acest gest singular nu izvorăște dintr-o vocație infracțională, ci dintr-o slăbiciune de moment, dintr-o eroare de rațiune.

Iar legea, în înțelepciunea sa, nu sancționează omul pentru a-l exclude, ci pentru a-l readuce în cercul normei.

Aplicarea unei amenzi în cuantum de 500 unități convenționale realizează exact acest echilibru între fermitatea normei și compasiunea justiției.

Amenda are în această cauză o valoare dublă: materială și morală, ea nu exprimă doar o constrângere financiară, ci mai ales o restituire simbolică a ordinii de drept lezate.

Prin plata acestei sume, inculpatul nu cumpără iertarea, ci restituie încrederea - acea credință tăcută a cetățenilor că legea rămâne egală pentru toți.

Într-o societate în care corupția subminează încrederea în instituții, fiecare act de sancționare echilibrată reprezintă un act de igienă morală publică.

Pedeapsa aplicată nu este severă prin valoarea ei numerică, ci prin semnificația morală pe care o poartă, aceasta reafirmă că nicio abatere, oricât de mică, nu rămâne fără ecou juridic.

În privința inculpatului, instanța reține un profil moral favorabil: acesta nu are antecedente penale, a recunoscut fapta, a colaborat cu organele de urmărire penală și a manifestat o căință sinceră, ce denotă conștientizarea consecințelor conduitei sale.

În astfel de circumstanțe, pedeapsa trebuie să fie un act de rațiune, nu de represie.

Prin contrast, amenda, fiind suportată prin efort personal, menține inculpatul în comunitate, confruntându-l direct cu responsabilitatea gestului său, ea nu izolează, ci educă prin reflecție, restituindu-i libertatea însoțită de conștiința greșelii.

Aceasta este forma cea mai subtilă și durabilă de reeducare: nu temerea de pedeapsă, ci conștientizarea sensului ei.

Pedeapsa aplicată își va atinge și scopul de prevenție generală și specială.

Prin caracterul său public și proporțional, ea transmite societății mesajul că legea reacționează cu promptitudine și echilibru la orice tentativă de corupere, oricât de mică.

În același timp, pentru inculpat, sancțiunea are o valoare formativă: îl determină să conștientizeze că încrederea publică nu este o resursă care se negociază, ci un bun comun.

Prin această măsură, statul nu își afirmă forța, ci demnitatea, aceea de a corecta fără a distruge, de a sancționa fără a umili.

Într-o viziune umanistă asupra dreptului penal, pedeapsa trebuie să fie nu doar răspunsul legii, ci și lecția rațiunii.

Dealtfel instanța conchide că amenda aplicată în prezenta cauză în quantum minim este expresia unei justiții mature și civilizate, ferme prin principiile sale, dar blânde prin mijloacele sale.

13. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui Rusu Gheorghe nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale, respectiv reieșind din comportamentul inculpatului instanța la fel nu a stabilit necesitatea aplicării căreiva măsuri preventive.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- un purtător electronic de informație de tip CD-R de model Verbatim, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 21.04.2025, /f.d. 15/, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia;

- un purtător electronic de informație de tip CD-R de model Verbatim, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța

organului de urmărire penală la 20.05.2025, /f.d. 34/, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

15. Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria și numărul- ***** și bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria și numărul: *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.04.2025, /f.d. 13/ - transmiși spre păstrare la Judecătoria Bălți (sediul central), mun. Bălți, str. Hotinului 43, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscînd fapta incriminată, a recunoscut și că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 700 (șapte sute) lei MD.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, precitat urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitată de procuror.

16. Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul cheltuielilor de judecată sau acțiunilor civile.

17. În baza 80¹ alin. (2) Cod penal art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Rusu Gheorghe *******, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Rusu Gheorghe, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe mijloace bănești, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria și numărul- ***** și bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria și numărul: *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.04.2025, /f.d. 13/ - transmiși

spre păstrare la Judecătoria Bălți (sediul central), mun. Bălți, str. Hotinului, 43, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă:

- un purtător electronic de informație de tip CD-R de model Verbatim, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 21.04.2025, /f.d. 15/, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia;

- un purtător electronic de informație de tip CD-R de model Verbatim, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.05.2025, /f.d. 34/, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

/semnătura/

Igor Mozgovoï