Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Culinca Eugenia
Dosarul nr. 2r-1249/25 (2-25075951-02-2r-25062025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian împotriva Veronicăi Lazari și Lazari Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 26 mai 2025, Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Lazari și Lazari Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, prin cererea de chemare în judecată, Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian a solicitat în temeiul art. 174 Cod de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate Veronicăi Lazari, Lazari Ion în limita valorii acțiunii, în mărime de 4 061 de euro.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, cererea

depusă de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 18)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 iunie 2025, Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii privind asigurare acțiunii. (f.d. 22-27).

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs, a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

A notat că, debitorii sunt de rea-credință, or, toate eforturile în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, nu s-au soldat cu succes, pârâții nu au restituit datoria în sumă de 4061 de euro nici măcar parțial, existând riscul real care poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, recurenta a motivat în fapt și în drept necesitatea asigurării acțiunii și a prezentat instanței dovezi care atestă situația financiară precară și supra îndatorarea intimaților, cu relevanță directă în analiza necesității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, a opinat că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată. (f.d. 22-27)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 6 iunie 2025, iar recursul a fost declarat la 13 iunie 2025 în interiorul termenului legal. (f.d. 22).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis și casată încheierea, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, conform cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, în cazul în care această necesitate este determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamanta Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, constatarea căreia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În acest context, Completul judiciar constată că, conform pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie restituirea împrumutului în mărime de 4 061 de euro, în baza contractului de împrumut din 17 martie 2025 și contractului de fidejusiune din 17 martie 2025, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ale Veronicăi Lazari și a lui Lazari Ion în limita valorii acțiunii, în mărime de 4 061 de euro, până la examinarea în fond a cauzei civile, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății.

Or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Corespunzător, instanța de recurs relevă că, prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul civil costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin cererea de asigurare, Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale Veronicăi Lazari și a lui Lazari Ion în limita valorii acțiunii de 4 061 de euro, până

la examinarea în fond a cauzei civile.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 3 iunie 2025 a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, deși în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare în limita sumei împrumutului restant în sumă de 4 061 de euro, până la examinarea în fond a cauzei civile. Or, debitorii Lazari Veronica și Lazari Ion până la momentul de față nu au stins datoria, nici măcar parțial, ceea ce denotă reaua-credință a acestora, circumstanțe de fapt și de drept care generează necesitatea asigurării acțiunii, care ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Concomitent, Colegiul punctează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate parțială și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Acestea fiind reținute, Colegiul judiciar conchide că, în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, care corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 Cod de procedură, motiv ce condiționează casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

În consecință, având în vedere că, soluția oferită de prima instanță este una incorectă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, a soluționa problema în fond, cu admiterea cererii depusă de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, și se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de Berdos Lucia, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale intimaților Lazari Veronica, cod personal *****și Lazari Ion, cod personal *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 4 061 (patru mii șaizeci și unu) de euro), convertiți în lei (MDL) la data executării deciziei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu