C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5548/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești

Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E

În numele Legii

09 aprilie 2026

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Balan Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Balan Lidia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01 iulie 2025, agentul constatator al IP Fălești, Ion Scechina a emis procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309233 (7617951779554210) și decizia de sancționare, prin care Lidia Balan a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La 17 iulie 2025, Lidia Balan a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 309233 (7617951779554210) din 01 iulie 2025, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 01 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 octombrie 2025 s-a respins contestația depusă de Lidia Balan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 309233 (7617951779554210) din 01 iulie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Fălești, Ion Scechina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, prin care Lidia Balan a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, *ca fiind depusă tardiv*.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Balan Lidia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu repunerea în termen a contestației şi transmiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, a invocat, că a luat cunoștință cu procesul verbal prin poşta terestră la data de 09.07.2025, respectiv a depus contestația la data de 17 iulie 2025. Dovadă e plicul primit de la oficiul poştal sat.Ciolacu Nou. Consideră, că instanța în mod neîntemeiat a respins contestația ca fiind tardivă. Examinând cauza instanța urma să stabilească motivele omiterii termenului de depunere contestaţiei şi să repună contestatara în termen. Or, contravenienta nu a înțeles conținutul procesului-verbal şi implicațiile sale, nefiindu-i oferite explicații clare, iar notificarea privind termenul de contestare nu i-a fost comunicat într-un mod accesibil în raport cu pregătirea sa. Deşi lipsa studiilor juridice nu poate constitui singur temei, în contextul dat aceasta a contribuit la imposibilitatea obiectivă de a înțelege şi exercita dreptul în termen. Imediat ce a conştientizat caracterul executoriu al procesului-verbal şi existența posibilității de contestare, Balan Lidia a formulat contestație, demonstrând astfel diligența necesară.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință asupra recursului.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă peste termen, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ţinând cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] al. (8).*

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la al. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurent contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 iulie 2025 a fost întocmit *în prezența lui Balan Lidia* care a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție., fapt care a fost certificat de agentul constatator în conformitate cu rigorile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, (f.d. 11).

Respectiv, Balan Lidia, cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***01 iulie 2025,*** a depus contestația tocmai la data de ***17 iulie 2025***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional, or, ultima zi de declarare a contestației în speță a fost data de ***16 iulie 2025.***

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel

(calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Balan Lidia de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data de 17 iulie 2025, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestatara a omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Balan Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Balan Lidia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari