Judecătoria Edineț
sediul Central

SENTINȚĂ
În numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui Dumitru NISTOR
pe baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal
(conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile)

Dosarul nr. 1-131/2026
(Număr PIGD 1-26083543-28-1-02072026)

Conducător depistat în trafic având limitele de alcool admisibile depășite; Cauza examinată în procedură simplificată.

Edineț
22 septembrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Pleşca
grefier Marina Jaloba

cu participarea:
acuzatorului de stat Igor Rusnac
apărătorului Gabriela Moldovan
inculpatului Dumitru Nistor

examinând în ședință publică, în limba română, în procedură simplificată, cauza penală de învinuire a lui:

Nistor Dumitru Alexandru, născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, moldovean, neangajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, gradul mediu de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal,-

Perioada de examinare: ***3 iulie 2026 – 22 septembrie 2026***
Citarea participanților: ***îndeplinită***

constată următoarele:

1. **Fapta prejudiciabilă**

Dumitru Nistor, deținând permis de conducere cu nr. *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova, la 6 iunie 2026, aproximativ la orele 16:40, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile Regulamentul circulației rutiere, şi anume, pct. 14) lit. a), *[...să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției...]*, conducea tractorul de model „SIGMA” fără număr de înmatriculare, prin s. Fântâna Albă, r-nul Edineț, unde şi a fost stopat de către angajații de poliție.

În urma verificării actelor, angajații de poliție l-au suspectat pe Dumitru Nistor că se află în stare de ebrietate produsă de alcool, pentru care fapt acesta a fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Potrivit procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 06 iunie 2026, ora 16:46, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 1948", s-a stabilit concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Dumitru Nistor, în mărime de 1,07 mg/l.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0295 din 15 iunie 2026, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Dumitru Nistor s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,47 g/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dumitru Nistor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l şi o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

2. Procedura

În ședința de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dumitru Nistor a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Cererea a fost semnată ograf de către inculpat, contrasemnată de apărătorul prezent Gabriela Moldovan. Acuzatorul de stat, procuror Igor Rusnac, nu a formulat obiecții.

Soluționând cererea, instanța a constatat că acuzația, drepturile şi obligațiile aferente, i-au fost aduse la cunoștință inculpatului într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat. Inculpatul a manifestat o voință clară în sensul examinării cauzei în procedură simplificată, iar apărătorul solicitarea a susținut-o expres. Inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe.

Instanța a stabilit *prima facie* că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezulta că fapta imputată inculpatului există, constituie infracțiune şi a fost săvârșită de inculpat și că existau suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru individualizarea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu cerințele prevăzute la art. 296 Cod de procedură penală, iar încadrarea juridică a faptelor era corectă. Totodată, actele de urmărire penală nu indicau existența unor vicii care să conducă la nulitatea absolută a acestora sau existența unor încălcări ale principiului legalității administrării probelor, ale drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au ridicat vreo problemă din această perspectivă.

Întrucât erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, iar probele administrate în cursul urmăririi penale arătau fapta inculpatului, în lipsa obiecțiilor acuzatorului de stat, precum și faptul că, instanța nu poate agrava situația inculpatului, deoarece ea judecă în limitele învinuirii din

rechizitoriu, constatând că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv posibilitatea să le conteste, instanța a admis cererea lui Dumitru Nistor de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Înainte de a dispune, instanța a luat act că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a sugerat că art. 6 al Convenție Europene a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe, în mod expres sau tacit, la anumite garanții ale unui proces echitabil, atât timp cât această renunțare este realizată în mod voluntar, neechivoc și este însoțită de garanții adecvate, proporționale cu gravitatea consecințelor sale *(Sejdovic vs. Republica Italiană, § 86)*. De asemenea, ea a atenționat că, înainte de a se considera că un acuzat a renunțat implicit la un drept important garantat de art. 6, trebuie constatat că acesta putea prevedea în mod rezonabil consecințele actelor sale *(Hermi vs. Republica Italiană § 87).*

3. Poziția inculpatului și a participanților la proces:

Fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Dumitru Nistor, a declarat că se afla la domiciliul său din satul *****, unde a strâns lucernă împreună cu un vecin, ulterior consumând băuturi alcoolice. Ulterior, a fost contactat telefonic și informat că copilul său are febră și necesită medicamente. În aceste împrejurări, s-a urcat la volanul mijlocului de transport și a început deplasarea, fiind ulterior oprit în trafic de organele de poliție, unde i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. Ulterior, acesta a fost condus la Inspectoratul de Poliție Edineț și la Spitalul Raional pentru prelevarea probelor biologice. Numitul își recunoaște vina și solicită aplicarea unei pedepse cu aplicarea art. 90 din Codul penal, invocând faptul că nu dispune de surse financiare. Totodată, a precizat că deține permis de conducere doar pentru categoria B, menționând că nu își amintește anul în care i-a fost eliberată această categorie și că nu a deținut alte categorii.

În ședința de judecată, *acuzatorul de stat, procurorul Igor Rusnac,* în discursul său, a reiterat poziția că vinovăția lui Dumitru Nistor în fapta prejudiciabilă imputată este dovedită, iar acțiunile lui se circumscriu art. 264^1 alin. (1) Cod penal. Procurorul a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Dumitru Nistor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și a propus o pedeapsă minimă prevăzută de norma incriminatoare, *i.e.* sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceia ce constituie 75000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Acuzarea a pledat în așa fel motivând că inculpatul anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere trei copii minori și deține grad de dizabilitate.

Apărătorul inculpatului, avocata Gabriela Moldovan, a sugerat a se avea în vedere că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, nu are antecedente penale, iar datele ce caracterizează personalitatea acestuia sunt favorabile. Ea a solicitat

instanței de judecată aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 din Codul penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, motivând că inculpatul nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda.

Inculpatul Dumitru Nistor în ultimul cuvânt a enunțat că îi pare rău de cele comise și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

4. Motivarea instanței

În debut instanța amintește că recunoașterea vinovăției de către inculpat are valoare determinantă numai în măsura în care se circumscrie faptei și împrejurărilor ei, constatate în baza unui probatoriu suficient și administrat legal. Standardul dincolo de orice dubiu rezonabil, incident în materia acuzațiilor penale, impune o abordare rigidă chiar și atunci când are loc recunoașterea vinovăției de către inculpat.

Procedura simplificată declanșată de inculpat nu golește din substanța obligației instanței de a verifica dacă fapta a fost săvârșită și dacă de comiterea ei se face vinovat inculpatul. În plus, verificarea corectitudinii încadrării juridice nu trebuie ignorată.

Pe baza acestui deziderat, instanța constată că, chiar dacă inculpatul Dumitru Nistor recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii de care este acuzat, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate, după cum urmează.

Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 6 iunie 2026, prin care se confirmă că, la 6 iunie 2026, fiind suspectat în conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport de tip motocultor „Tractor R195”, Dumitru Nistor a acceptat testarea alcoolscopică şi a semnat procesul verbal, fără obiecții.

Conținutul tichetului generat de aparatul „Drager” nr. 1948, care confirmă că, în urma testării alcoolscopice la 6 iunie 2026, ora 16:46, în aerul expirat de Dumitru Nistor a fost înregistrată o concentrație a vaporilor de alcool de 1,07 mg/l.

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0295 din 15 iunie 2026, cu concluzia că în proba de sânge prezentată pe numele lui Dumitru Nistor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,47 g/l.

Declarațiile martorului Alexandru Țurcan, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, activează în funcția de SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Edineț. La 6 iunie 2026, a fost în serviciu de zi pentru menținerea ordinii publice şi asigurarea circulației rutiere împreună cu colegul de serviciu Iaroslav Salagor, pe teritoriul r. Edineț, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, n/î MAI 3044. Aproximativ la orele 16:40 min, în timp ce patrulau în s. Fântâna Albă, au observat un minitractor de culoare verde fără număr de înmatriculare care se deplasa pe traseu în s. Fântâna Albă. Fiind stopat pentru verificare, s-a stabilit că la volanul tractorului menționat se afla Dumitru Nistor. Ulterior, în timpul documentării au apărut suspiciuni că conducătorul Dumitru

Nistor ar fi în stare de ebrietate, din motiv că din cavitatea bucală a acestuia avea un miros asemănător cu alcool. Astfel, fiindu-i propus de a trece testul alcoolscopic de tip „Drager”, la Dumitru Nistor s-a stabilit o concentrație de alcool etilic de 1,07 mg/l. Totodată, lui Dumitru Nistor i-a fost propus de a fi prelevate probele biologice, la ce ultimul a acceptat.

Declarațiile martorului Iaroslav Salagor, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, activează în funcția de SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Edineț. La 6 iunie 2026, a fost în serviciu de zi pentru menținerea ordinii publice şi asigurarea circulației rutiere împreună cu colegul de serviciu Alexandru Țurcan, pe teritoriul r. Edineț, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, n/î MAI 3044. Aproximativ la orele 16:40 min, în timp ce patrulau în s. Fântâna Albă, au observat un minitractor de culoare verde fără număr de înmatriculare care se deplasa pe traseu în s. Fântâna Albă. Fiind stopat pentru verificare, s-a stabilit că la volanul tractorului menționat se afla Dumitru Nistor. Ulterior, în timpul documentării au apărut suspiciuni că conducătorul Dumitru Nistor ar fi în stare de ebrietate, din motiv că din cavitatea bucală a acestuia avea un miros asemănător cu alcool. Astfel, fiindu-i propus de a trece testul alcoolscopic de tip „Drager”, la Dumitru Nistor s-a stabilit o concentrație de alcool etilic de 1,07 mg/l. Totodată, lui Dumitru Nistor i-a fost propus de a fi prelevate probele biologice, la ce ultimul a acceptat.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din 25 iunie 2026, prin care se confirmă că, fiind supusă examinării o înregistrare video cu durata de 00:17 min., ridicată de la angajatul poliției Iaroslav Salagor, rezultă că angajatul poliției ține în mâna stângă aparatul alcoolscopic de tip „Drager”. La fel se observă Dumitru Nistor, care tot în acest moment efectuează o suflare în aparatul „Drager”, iar după semnalul sonor al aparatului ecranul acestuia arată rezultatul de 1.07 mg/l.

Mijloace materiale de probă:

- un CD-R pe care este stocată o înregistrare video din 6 iunie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 iunie 2026.

În rezultatul analizei probelor administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, a prestațiilor părții acuzării și apărării în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că episodul infracțional imputat inculpatului Dumitru Nistor a avut loc cu certitudine, încadrat fiind în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, a fost săvârșit de inculpat, iar vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

În acest context, instanța punctează că potrivit prevederilor art. 52 alin. (1)-(2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 alin. (1)-(2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între

semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța notează că, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Dumitru Nistor au fost încadrate juridic pe baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Instanța atestă că, în varianta imputată lui Dumitru Nistor, latura obiectivă are următoarea structură:

- *conducerea mijlocului de transport*
- *de către o persoană care*

a) *are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l şi*
b) *o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Probele testimoniale ale martorilor Alexandru Țurcan și Iaroslav Salagor, care activau în Inspectoratul de Poliție Edineț, arată că, la 6 iunie 2026, aproximativ la ora 16:40 min, în s. Fântâna Albă, fiind în exercițiul funcției, au întrerupt deplasarea unui minitractor de culoare verde fără număr de înmatriculare, la volanul căruia afla Dumitru Nistor.

Din declarațiile martorilor, rezultă că, Dumitru Nistor a acceptat a trece testul alcoolscopic de tip „Drager” și să-i fie prelevate probele biologice.

Aceste circumstanțe coroborează cu declarațiile făcute de Dumitru Nistor în ședință de judecată, inclusiv că a fost condus la unitate medicală pentru prelevarea probelor biologice.

Din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic și tichetul „Drager” nr. 1948 din 11 iunie 2026, se constată că, la 6 iunie 2026, ora 16:46, cantitatea de alcool în aerul expirat de Dumitru Nistor era de 1,07 mg/l.

Exercițiul de testare alcoolscopică și rezultatul este surprins și în imaginile video ridicate de la angajatul poliției Iaroslav Salagor, care fiind supuse procedurii de examinare, demonstrează că în aceste imagini angajatul poliției ține în mână aparatul alcoolscopic de tip „Drager”, Dumitru Nistor suflă în aparatul „Drager”, iar după semnalul sonor al aparatului ecranul acestuia arată rezultatul de 1.07 mg/l.

Acest set de probe coroborează și cu conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0295 din 15 iunie 2026, cu concluzia că în proba de sânge prezentată pe numele lui Dumitru Nistor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,47 g/l.

Respectiv, instanței nu-i rămâne decât să constate existența completă la caz a laturii obiective așa cum acuzarea a structurat-o.

Instanța de judecată reține că Dumitru Nistor este subiect al infracțiunii în cauză, dispunând de permis de conducere, ceea ce se confirmă prin documentele anexate la materialele cauzei (extras din SIA Registrul de stat al populației, cazier contravențional).

Astfel, deținerea unui permis de conducere valabil (cu nr. *****), confirmă că Dumitru Nistor a urmat pregătiri teoretice şi practice la cursurile organizate de unităţile licenţiate de instruire a conducătorilor de vehicule şi a susținut examenul de calificare la autoritatea competentă.

În orice caz, privită din perspectiva art. 325 Cod de procedură penală, calitatea lui Dumitru Nistor de subiect al infracțiunii nu ridică vreo problemă de calificare în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În continuare, instanța amintește că, de rând cu lege penală, interdicția conducătorului de a conduce vehicule în stare de ebrietate este înserată la pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, iar obligația conducătorilor de autovehicul antrenate în traficul rutier să cunoască şi să respecte Regulamentul circulației rutiere este legiferată la art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 13/2007 privind siguranța traficului rutier.

Faptul că Dumitru Nistor cunoștea sau trebuia să cunoască despre fapta prejudiciabilă ce o comite prin ignorarea totală a acestor norme imperative, se confirmă însăși prin deținerea permisului de conducere din anul 2016.

Respectiv, nu încape îndoiala că, la caz, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate lui Dumitru Nistor, or sub aspectul laturii obiective, se constată că el a condus mijlocul de transport pe un drum public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, iar sub aspectul laturii subiective, se constată că a urcat la volanul mijlocului de transport conștient pentru a se deplasa prin localitatea Fântâna Albă.

În consecință, instanța constată cu certitudine că, la 6 iunie 2026, aproximativ la orele 16:40, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile Regulamentul circulației rutiere (interdicția), şi anume, pct. 14) lit. a), *[...să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției...]*, Dumitru Nistor, deținând permis de conducere cu nr. *****, conducea tractorul de model „SIGMA” fără număr de înmatriculare, prin s. Fântâna Albă, r-nul Edineţ, unde şi a fost stopat de către angajații de poliție. În urma verificării actelor, angajații de poliție l-au suspectat pe Dumitru Nistor că se află în stare de ebrietate produsă de alcool, pentru care fapt acesta a fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate. Potrivit procesului-verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 06 iunie 2026, ora 16:46, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 1948”, s-a stabilit concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Dumitru Nistor, în mărime de 1,07 mg/l. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0295 din 15 iunie 2026, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Dumitru Nistor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,47 g/l.

Astfel, probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, confirmă cu certitudine că, prin acțiunile sale intenționate Dumitru Nistor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l şi o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În aceste circumstanțe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată îi va stabili inculpatului Dumitru Nistor pedeapsa penală.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legea penală instituie configurații în ceea ce privește individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1)-(2) Cod penal, din care rezultă că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în acest sens, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de:

- gravitatea infracţiunii săvârşite
- de motivul acesteia, de persoana celui vinovat
- de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea
- de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului,
- de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia

În plus, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Înainte de a conchide asupra pedepsei, instanța a luat act de opiniile participanților la proces la acest capitol. Acuzatorul de stat, procurorul Igor Rusnac, a propus o pedeapsă minimă prevăzută de norma incriminatoare, deoarece inculpatul anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere trei copii minori și deține grad de dizabilitate. În rechizitoriu, acuzarea a consemnat în calitate de circumstanță atenuantă comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Pedeapsa propusă de acuzare a fost sub

formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceia ce constituie 75 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

Apărarea a solicitat aplicarea unei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de minim, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și prin aplicarea art. 90 Cod de penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei. Pedeapsa propusă a fost explicată prin lipsa de surse financiare pentru amendă.

Procedând la individualizarea pedepsei lui Dumitru Nistor, instanța scoate în evidență că sectorul protejat de art. 264^1 alin. (1) Cod penal înglobează aspecte precum ocrotirea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei prevedea la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pe baza art. 16 alin. (3) din Codul penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, deoarece pedeapsa maximă pentru săvârșirea ei prevede închisoare până la 3 ani.

Astfel, exercițiul de individualizare a pedepsei în privința lui Dumitru Nistor instanța îl va porni de la premisa că el a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

La capitolul persoana celui vinovat, instanța reține că Dumitru Nistor anterior a nu fost condamnat. Prin urmare, instanța a reținut drept circumstanță atenuantă săvârșirea săvârșirea pentru prima dată a unei mai puțin grave.

La fel, instanța a luat act de caracteristica eliberată de autoritatea publică locală Parcova, potrivit căreia, Dumitru Nistor se caracterizează pozitiv la locul de trai. Executivul localității confirmă că inculpatul este un cetățean onest, nu consumă băuturi alcoolice, cu cetățenii se comportă corect, nu este angajat în câmpul muncii, este încadrat în grad de dizabilitate mediu, este căsătorit, crește și educă trei copii. Încadrarea în grad de dizabilitate a inculpatului se confirmă prim certificatul corespunzător din 10 februarie 2026.

De altă parte, în cazierul contravențional sunt doar patru mențiunii, însă toate din domeniul circulației rutiere. La fel, la evidența medicului necrolog/psihiatru inculpatul nu se află.

Alte circumstanțe agravante sau atenuante care s-ar circumscrie celor de la art. 76-77 Cod penal, instanța nu a identificat.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe. În orice

caz, inculpatul beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă în cazul pedepsei cu amendă/închisoare.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Dumitru Nistor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Rezumând cele analizate pentru individualizarea pedepsei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, de existența unei circumstanțe atenuante, cât și noile limite ale pedepsei determinate potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, și luând act de voința inculpatului, instanța de judecată consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabil a-i aplica lui Dumitru Nistor o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, apreciind că astfel va fi atins scopul pedepsei penale.

Instanța este de părere că pentru o pedeapsă echitabilă este imperios a configura o veritabilă individualizare a pedepsei, ținând cont de toate circumstanțele esențiale ale cazului. Aici instanța are în vedere elementele puse la dispoziție de legiuitor cu sediul în art. 75 din Codul penal.

Analizându-l sistemic, instanța atestă că pentru a-i atribui caracterul echitabil unei pedepse, ea trebuie să:

- fie aplicată în limitele fixate în cod;
- **să fie aplicată în strictă conformitate cu dispozițiile codului;**

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, se ţine cont de:

- gravitatea infracţiunii săvârșite,
- de motivul acesteia, de persoana celui vinovat,
- de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea
- de circumstanțele care agravează răspunderea,
- de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului
- de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În prezenta cauză, instanța nu poate face abstracție de la vreun element supra notat, ori pedeapsa propusă de acuzare este optimă, fiind proporțională cu scopul pedepsei și efectele scontate.

Condițiile de viață ale familiei inculpatului reflectate în alineatele anterioare, nu sugerează o altă soluție, ori la aplicarea pedepsei instanța se conduce strict de dispozițiile codului.

În opinia instanței, pedeapsa cu închisoare (cu suspendare) solicitată de apărare, arată mai aspră în comparație cu o amendă pecuniară și ar fi nerezonabil să fie aplicată după bunul plac al inculpatului în detrimentul art. 75 alin. (2) din Codul penal. Instanța consideră că prin efectele pedepsei cu amendă și a pedepsei complementare, Dumitru Nistor va fi descurajat să repete faptele prejudiciabile similare celor constatate în această cauză.

În ședință de judecată, procurorul Igor Rusnac a solicitat recuperarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în mărime de 306 lei de la inculpat.

Pe baza art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală și în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că Dumitru Nistor urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă totală de 306 lei pentru efectuarea în prezenta cauză penală a raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0295 din 15 iunie 2026.

Soluționând celelalte chestiuni obligatorii la emiterea sentinței, instanța constată că în privința lui Dumitru Nistor nu este aplicată vreo măsură preventivă.

În privința măsurilor preventive ce se urmează a fi aplicate până când sentința va deveni definitivă, procurorul Igor Rusnac nu s-a expus, iar referitor la mijloacele materiale de probă procurorul a solicitat păstrarea acestora pe toată perioada păstrării dosarului.

Hotărând chestiunea cu privire la mijloacele de probă, în temeiul art. 157 și art. 164 din Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea la materialele dosarului a CD-R-ului, recunoscut în calitate de mijloace de probă prin ordonanța din 25 iunie 2026, pe toată durata termenului de păstrare a dosarului, iar careva măsuri preventive la caz sunt lipsite de necesitate.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor 64, 80^1 din Codul penal și articolelor 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395 şi 397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște **Nistor Dumitru Alexandru**, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și prin aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000,00 (șaptezeci și cinci de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Nistor Dumitru Alexandru** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la **Nistor Dumitru Alexandru**, născut la *****, IDNP *****, în beneficiului statului suma de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0295 din 15 iunie 2026.

Se obligă **Nistor Dumitru Alexandru** să remită în termen de 10 zile, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, permisul de conducere în original nr. *****, eliberat pe numele lui **Nistor Dumitru Alexandru**, născut la *****, IDNP *****, Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia. Copia prezentei sentințe se va remite, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive, Agenției Servicii Publice pentru anularea permisului de conducere.

Mijlocul material de probă, și anume, un CD-R pe care este stocată o înregistrare video din 6 iunie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de

probă prin ordonanța din 25 iunie 2026, se va păstra la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordinea recursului la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA