dosar nr. 2-25034064-05-3r-12052025 Judecătoria Comrat, sediul central
Judecător Hrapacov V.F.

D E C I Z I E
în numele Legii

29 august 2025 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul în componența:

președintele completului, judecător Movilă Vitalie,

judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către Chireacova Chilina împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de către Chireacova Chilina către Primăria mun. Comrat cu privire la obligarea Primăriei mun. Comrat să formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent şi să-i atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard” - *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******

C O N S T A T Ă :

La data de 14 martie 2025, Chireacova Chilina a depus *acțiunea* în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Comrat - privind obligarea Primăriei mun. Comrat să formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent şi să-i atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard”, *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******.

Judecătoria Comrat, sediul central la data de 04 aprilie 2025 a pronunțat *încheierea*, prin care a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, depusă de către Chireacova Chilina împotriva Primăriei mun. Comrat cu privire la obligarea Primăriei mun. Comrat să formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent şi să-i atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard” - *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******, în baza temeiurilor prevăzute de art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ. Reclamantului fiindu-i explicat că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii menționate supra ca inadmisibilă exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeași acțiune.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 22 aprilie 2025 Chireacova Chilina a depus *cerere de recurs*, solicitând casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului fiind menționat că, eronat instanța de fond a conchis aplicabilitatea la caz a prevederilor art. art. 207 Cod administrativ așa cum, în speță există dreptul vătămat, în sensul art. 17 Cod administrativ. Așa cum, în cazul atribuirii în proprietate privată a cotei-părți de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard" – Chireacov Piotr, există posibilitatea deschiderii procedurii moștenirii și moștenitorii au posibilitatea de a primi moștenirea acestuia.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 20 din Constituția RM, art. 17, art. 207, art. 241-243 Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 964 din 19 mai 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 10 iunie 2025 a referinței (f.d.29-30). Astfel, la data de 09 iunie 2025 de către Primăria mun. Comrat a fost depusă referința, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiat a recursului depus de Chireacova Chilina și menținerea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central la data de 04 aprilie 2025.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs și referința depusă, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de Chireacova Chilina și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171"*.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *"(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților"*.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ *"(1) încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu*

recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”, iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ *”(1) instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Potrivit art. 242 Cod administrativ*” recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”*

La caz, încheierea contestată este emisă de Judecătoria Comrat, sediul central la data de 04 aprilie 2025, fiind recepționată de recurent la data de 14 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 aprilie 2025 (f.d.19-23), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, completul specializat în contencios administrativ reține că, Chireacova Chilina nefiind de acord cu acțiunile Primăriei mun. Comrat a depus acțiunea, prin care a solicitat instanței obligarea Primăriei mun. Comrat să formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent şi să-i atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent membrului colhozului ”Avangard” - *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******.

În circumstanțele expuse, prima instanță just a notat că, atât din conținutul acțiunii, cât şi din fotocopiile documentelor anexate acesteia nu rezultă că, prin acțiunile Primăriei mun. Comrat, exprimate prin refuzul de a forma o comisie funciară, de a determina mărimea cotei-parte de teren echivalent şi de a atribui o cotă-parte de teren echivalent în proprietatea privată a membrului colhozului ”Avangard” - Chireacov Piotr a fost vătămat un drept al reclamantei Chireacova Chilina în sensul articolului 17 Cod administrativ.

Or, potrivit art. 5 Cod administrativ *”activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea”*.

Conform art. 7 Cod administrativ *”autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”*. Iar, la art. 8 Cod administrativ este stipulat că, *”regimul de putere*

publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice".

Potrivit art. 10 Cod administrativ *"(1) actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public".*

Iar, în conformitate cu art. 17 Cod administrativ *"drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă".*

În speță, însă, Chireacova Chilina în conținutul acțiunii în contencios administrativ, depuse în instanță, nu a indicat careva date și nu a prezentat probe, din care să rezulte că au fost lezate drepturile sau libertățile sale, stabilite de lege, prin activitatea administrativă a Primăriei mun. Comrat.

Mai mult ca atât, drepturile sau libertățile la care Chireacova Chilina intenționează să se refere, trebuie să fie drepturi proprii, subiective ale reclamantei şi doar în acest mod se poate atinge scopul real al depunerii unei acțiunii în contencios administrativ, dar la caz, se invocă faptul că, dacă i se atribuia în proprietate privată cota - parte de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard" – Chireacov Piotr, exista posibilitatea deschiderii procedurii moștenirii și moștenitorii aveau posibilitatea de a primi moștenirea acestuia. Însă, la materialele cauzei nu a fost anexat certificatul de moștenitor eliberat pe numele lui Chireacov Gheorghe după decesul lui Chireacov Piotr. Deci, nu a fost prezentat nici un act care ar confirma legătura dintre soțul reclamantei și socrul acesteia cu privire la devoluțiunea moștenirii.

Astfel, just la emiterea încheierii contestate a fost stabilit că, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, membrul colhozului "Avangard", care are dreptul la cotă-parte în colhozul "Avangard", conform procesului-verbal al ședinței comisiei pentru privatizarea patrimoniului colhozului "Avangard" nr. 5 din 15.12.2000 este *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******.

Însă, Chireacova Chilina s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ, neprezentând instanței de judecată probe că este succesor în drepturi al persoanei în interesele căreia s-a adresat, şi anume Chireacov Piotr. Deci, aceasta a invocat doar interesele lui Chireacova Chilina - nora lui Chireacov Piotr, de a obliga Primăria municipiului Comrat să formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent şi să atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent membrului colhozului "Avangard" - *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******. Circumstanțe, care nu

sunt suficiente pentru a justifica dreptul lui Chireacov Chilina de a depune o acțiune în contencios administrativ.

Or, acțiunea în realizare, la fel ca şi alte tipuri de acțiuni în contencios administrativ, prevăzute de art. 206 Cod administrativ, servește pentru protejarea drepturilor persoanei, de aceea ea poate fi întemeiată doar în cazul dacă refuzul sau inacțiunea organului administrativ încalcă dreptul însuși a reclamantului. Premisa de admisibilitate a acțiunii în realizare este, în primul rând, ca pretenția acțiunii reclamantului să vizeze impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune în favoarea însuși a reclamantului, şi nu în favoarea unui cerc de persoane nedefinit.

În circumstanțele expuse, nu se poate trece cu vederea faptul că, potrivit art. 207 Cod administrativ *”(1) instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17”*.

Astfel, la caz, instanța de fond just a ajuns la concluzia că, în cazul refuzului Primăriei mun. Comrat de a forma o comisie funciară, de a determina mărimea cotei-parte de teren echivalent şi de a atribui o cotă-parte de teren echivalent în proprietatea privată a membrului colhozului *„Avangard” - Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la* *****, reclamanta nu poate afirma că, prin activitatea administrativă a Primăriei mun. Comrat sunt lezate drepturile sau libertățile legitime însăși ale lui Chireacova Chilina, stabilite de lege.

Ținând cont de cele menționate supra în ansamblu, instanța de fond just a reținut că, chestiunea admisibilității acțiunii în contencios administrativ a lui Chireacova Chilina *****împotriva Primăriei mun. Comrat, în raport cu cauza, dedusă judecății, este apreciată de instanța de judecată exclusiv prin prisma normelor de drept, cuprinse în art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ așa cum, exercitarea de către persoana interesată a dreptului său de a depune o acțiune în contencios administrative presupune în toate cazurile obligația ulterioară a instanței de a verifica, din oficiu, întrunirea condițiilor de admisibilitate a fiecărei acțiuni în contencios administrativ depuse, în conformitate cu prevederile art. 207 Cod administrativ.

Circumstanțe, care au dus la faptul ca să fie emisă încheierea la data de 04 aprilie 2025 de către Judecătoria Comrat, sediul central, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Chireacova Chilina împotriva Primăriei mun. Comrat cu privire la obligarea Primăriei mun. Comrat să

formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent şi să-i atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard” - *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******, în baza temeiurilor prevăzute de art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ. Reclamantului fiindu-i explicat că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii menționate supra ca inadmisibilă exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeași acțiune.

Astfel, completul specializat în contencios administrativ reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Așa cum, conform art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul”*.

Completul specializat în contencios administrativ notează și faptul că, potrivit art. 6 paragraful 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul*. Iar conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*. În acest sens, este de notat că instanța de fond a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei și întru clarificarea situației existente, și nu a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural și material la judecarea cauzei, fapt ce denotă necesitatea respingerii cererii de recurs depus.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Chireacova Chilina.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de către Chireacova Chilina către Primăria mun. Comrat cu privire la obligarea Primăriei mun. Comrat să formeze o comisie funciară, să determine mărimea cotei-parte de teren echivalent și să-i atribuie în proprietate privată o cotă-parte de teren echivalent, membrului colhozului „Avangard” - *Chireacov Piotr *****, născut la *****, decedat la ******.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii