C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4986/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25083124-03-4r-27102025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În Numele Legii

05 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele contravenientului Căpățină Veaceslav declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 septembrie 2025*** în cauza contravențională contestația depusă de Căpățină Veaceslav împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Railean Veaceslav din 28 mai 2025 în privința lui **Căpățină Veaceslav** în baza art. 365^5 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 28 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Railean Veaceslav a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Căpățină Veaceslav la data de 09.05.2025 în jurul orelor 10:30, aflîndu-se în *****, str. ***** deținea și purta la piept panglica bicolor ”Neagră-portocaliu”, simbol general cunoscut și utilizat în conflictul unor acțiuni de agresiune militară, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 45 din 21.02.2003.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la data de 28.05.2025, Căpățină Veaceslav a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 din Codul contravenţional la o amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei.

La 09.06.2025 Căpățină Veaceslav a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, în termenul stabilit de art. 448 din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul Căpățină Veaceslav a indicat că, la data de 28 mai 2025 agentul constatator Railean Veaceslav i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365[1] Cod Contravenţional, fiind acuzat în aceea că, la 09 mai 2025, ora 10:30, aflându-se pe str. Vasile Lupu 160 din ***** deţinea şi purta la piept panglica bicoloră neagră-portocalie, simbol general cunoscut utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară.

Tot la 28 mai 2025 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 365[5] din Codul contravenţional şi sancţionat cu o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei.

De fapt, invocă că la 09 mai 2025 cu ocazia sărbătorii tradiţionale ”Ziua Victoriei” şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independența Patriei (declarate prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldoveneşti cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 433 din 26-12-1990), a participat la marşul organizat.

La fel indică faptul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţia din 28 mai 2025 şi cu decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din aceeaşi dată, le consideră ilegale, neîntemeiate şi necesare a fi anulate, pe motivul lipsei faptei contravenţiei în acțiunile sale, cu încetarea procesului contravenţional.

Inițial reiterează că temei privind tragerea sa la răspundere contravenţională l-a constituit faptul precum că în cadrul marşului sus-indicat el a utilizat în public Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradiţional se poartă de această sărbătoare şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei.

Susține petiționarul că, agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenţiei prevăzute la art. 365[5] din Codul contravenţional, or acest articol este o normă de blanchetă, și face trimitere la art. 1 lit. b) din Legea privind contracararea activităţii extremiste nr. 54 din 21.02.2003, care stabileşte „Prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime

împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial."

La fel menționează că, în acest context, în ziua de 09 mai 2025 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul faţă de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit şi recunoștință celor care au luptat. Menţionează că sărbătoarea de 09 mai şi este asociată cu purtarea acestei panglici comemorative, context şi loc care nu a fost apreciat just de către agentul constatator.

Consideră că, normele legale și anume art. 365^5 Cod contravenţional cît şi art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Astfel, în Legea nr. 54/2003 caracterul general cunoscut este definit că „Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. " Califică ca fiind dificilă şi subiectivă identificarea unor sau altor atribute şi/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg", or, publicul larg - nu este un punct de reper cert.

La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o autoritate publică urmează să identifice astfel de atribute şi/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de atribute/simboluri. Anume datorit faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit şi simbol, utilizat distinct, de mai mulţi ani, de cei care comemorează Ziua Victoriei.

La fel, consideră că prin tragerea sa la răspundere contravenţională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art. 365^5 din Codul Contravenţional, generează ingerinţă nejustificată din punct de vedere

constituţional în drepturile fundamentale şi anume cele statuate în prevederile art. 32 al Constituţiei Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei şi a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 din Constituţia Republicii Moldova, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

Astfel, invocă că libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-şi formula o părere proprie despre fapte şi lucruri, este o parte componentă a libertăţii conştiinţei, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia. Orice restricţie impusă dreptului la libertatea de exprimare trebuie să întrunească un test strict, compus din trei părţi. Acest test, care a fost confirmat atât de Comitetul pentru Drepturile Omului (Laptesevich v. Belarus, 2000), cât şi de CtEDO (Goodwin v. Regatul Unit, 1996,), cere ca orice restricţie: (1) să fie prevăzută de lege; (2) să fie impusă pentru a proteja interesul legitim (incluzând protecţia reputaţiei altora); (3) să fie necesară pentru a atinge interesul legitim. Articolul 32 alin.(3) din Constituţia Republicii Moldova, reflectând articolul 10 § 3 al Convenţiei, enumeră manifestările în exercitarea dreptului la libertatea opiniei şi exprimării, care sunt interzise prin lege şi sancţionate („contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional”).

Constituţia, prin art. 32, garantează oricărui cetăţean dreptul de a se exprima liber în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Din această garanţie constituţională, în special din sintagma „prin [...] imagine sau prin alt mijloc posibil”, rezultă că persoanele şi formaţiunile politice în care acestea se asociază pot să se exprime liber, inclusiv prin simbolurile politice adoptate de către ele.

Complementar remarcă faptul că în sensul articolului 10 al CEDO, dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăţi democratice, una dintre condiţiile de bază pentru pentru progresul şi dezvoltarea persoanei. Deasemenea, articolul 10 se aplică nu doar în cazul informaţiilor sau a ideilor inofensive, ci chiar şi în cazul acelor care şochează, deranjează sau ofensează o parte din populaţie.

Acestea fiind cerinţele pluralismului, ale toleranţei şi ale gîndirii libere. Verificînd constituţionalitatea prevederilor art. 365^5 din Codul contravenţional şi a art. 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, prin Hotărârea nr. 9 din 11 aprilie 2023, Curtea Constituţională a declarat neconstituţional textul „şi care pot fi confundate cu acestea” din definiţia „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste.

În special, Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: De asemenea, Curtea admite că o parte din simbolurile analizate ar putea avea conotatii multiple. În unele circumstanţe, literele „Z” şi „V” ar putea fi considerate simboluri care glorifică invazia în Ucraina, în altele ar putea constitui embleme, mărci comerciale, iniţiale ale numelor şi denumirilor sau, pur şi simplu, litere ale alfabetului latin.

Curtea admite că nu sunt excluse situaţiile de utilizare a simbolurilor în discuţie fără intenţia de a propaga acţiunile de agresiune militară, crimele de război sau crimele împotriva umanităţii, aşa cum nu sunt excluse situaţiile de utilizare a acestora în vederea transmiterii unor mesaje care nu pot fi tolerate într-o societate democratică.

Pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoţesc utilizarea simbolului şi alte circumstanţe factuale.

Referitor la simbolurile care au mai multe semnificaţii, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ţine cont de circumstanţele particulare ale utilizării lor (cine le foloseşte şi în ce scopuri), constituie o ingerinţă excesivă în exerciţiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Făber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).

Curtea consideră că echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenţii constatatori şi instanţele de judecată. în acest condiţii, Curtea menţionează că autorităţile publice şi instanţele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acţiuni enumerate la articolul 365^5 din Codul contravenţional trebuie sancţionată, deoarece urmăreşte realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituţie şi dacă nu există o ingerinţă disproporţionată în dreptul la libertatea de exprimare.

La modul concret, agenţii statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol şi să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancţionarea pentru utilizarea unui simbol urmăreşte realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituţie.

Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancţiunii, instanţele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporţională cu gravitatea faptei.

Aşadar, Curtea conchide că articolul 365^5 din Codul Contravenţional şi prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 sunt constituţionale, cu excepţia textului „şi care pot fi confundate cu acestea” din definiţia „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul

justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității".

Din perspectiva Hotărâre a Curții Constituționale rezultă, fără careva dubii că, atunci cînd simbolurile enumerate la art. 1 lit. b) din Legea nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste sunt utilizate în scopul propagării sau clarificării actelor de agresiune militară, dar în alte scopuri (spre exemplu în cadrul paradei în ziua de 9 mai, cu ocazia comemorării victoriei asupra fascismului), nu are loc contravenţia prevăzută de art.365[5] din Codul Contravenţional.

Indică faptul că, la parada din 9 mai 2025, el a purtat panglica nu pentru a glorifica careva acte de agresiune militară, dar pentru a glorifica victoria asupra fascismului. Având în vedere circumstanţele în care a purtat panglica (Parada în ziua de 09 mai) şi ţinând cont că în această zi se comemorează şi se glorifică victoria asupra fascismului, iar panglica bicoloră este unul din simbolurile acestei victorii, derivă că agentul constatator consideră că nu statele fasciste în frunte cu Germania Nazistă sub conducerea lui Hitler au atacat alte ţări, dar ar fi avut loc un act de agresiune împotriva statelor fasciste.

Consideră că, o atare poziţie este de fapt o îndreptăţire camuflată a fascismului şi nazismului şi ea însăşi cade sub incidenţa Legii nr. 54 ca una din formele activităţii extremiste. De fapt purtând la parada din 09 mai 2025 panglica bicoloră el nu a efectuat activitate extremistă sub forma îndreptăţirii agresiunii militare, dar agentul constatator întocmindu-i pentru aceasta procesul-verbal, a exercitat o acţiune extremistă sub forma îndreptăţirii fascismului şi nazismului.

În anul 2023 au fost examinate mai multe contestaţii asupra proceselor-verbale cu privire la contravenţie pentru purtatrea panglicii bicolore negre-portocalii la parada din 09 mai, cu Judecătoriile Chişinău, Bălţi, inclusiv o cauză la Judecătoria Orhei (judecător V. Severin), toate contestaţiile fiind admise, ţinând cont de Hotărârea Curţii Constituţionale din 11.08.2023, hotărârile fiind menţinute de instanţa de recurs. Astfel s-a format o jurisprudenţă constantă în această privinţă. Curtea Europeană în cauza „Boiun contra României" a indicat că în cauze analogice urmează a fi pronunţate hotărâri similare, iar o jurisprudenţă selectivă constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenţiei Europene. Astfel conform art. 461 al CC: în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, în lumina celor relatate supra.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 septembrie 2025 contestația depusă de Căpățină Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 și deciziei de sancționare din 28.05.2025, s-a respins.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500

lei, în temeiul art. 365^5 Cod contravențional în privința lui Căpățină Veaceslav, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Serghei Șteliman în interesele contravenientului Căpățină Veaceslav a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu anularea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 septembrie 2025 și emiterea unei noi decizii privind încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției incriminate.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care la pronunțarea acesteia s-au ignorat total şi cu desăvârșire explicațiile făcute de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 9 din 11 aprilie 2023, or instanța urma să țină cont de faptul dacă purtarea de către Căpățină Veaceslav în public a panglicii bicolore negre-portocalii, în circumstanțele în care a fost făcută, constituie sau nu o contravenție prevăzută de art. 365^3 Cod Contravențional.

Menționează avocatul/recurent că Căpățină Veaceslav a purtat această panglică nu în scopul de a justifica sau glorifica careva acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, dar în scopul de a comemora victoria popoarelor lumii, printre care şi poporul Republicii Moldova, în lupta împotriva nazismului şi fascismului, precum şi pentru a comemora memoria celor căzuți în această luptă. Mai ales că în ședință de judecată s-a constatat că bunelul lui Căpățină Veaceslav a participat la cel de-al doilea război mondial în componența Armatei Sovietice, a luptat împotriva nazismului şi a manifestat eroism în această luptă.

Prin urmare susține recurentul că, instanța de fond nu a examinat minuțios contextul în care Căpățină Veaceslav a utilizat în public panglica bicoloră neagră-portocalie şi nu a distins utilizarea acesteia în scopul comemorării victoriei asupra nazismului, de o pretinsă utilizare în scopul justificării unei agresiuni militare.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 365^5 Cod Contravenţional şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Căpățină Veaceslav rezultă pe deplin din probele administrate multilateral, obiectiv şi sub toate aspectele, cărora le-a fost dată o apreciere justă, fiind pronunţată o hotărîre legală.

În speță, recurentul Căpățină Veaceslav a invocat, în esență, examinarea incompletă a circumstanțelor cauzei, aprecierea neobiectivă a probelor, lipsa elementelor constitutive ale contravenției ce i s-a incriminat, caracterul comemorativ al purtării panglicii, cît și încălcarea principiilor vinovăției și prezumției de nevinovăție. Instanța de recurs constată că nici unul dintre aceste motive nu este întemeiat.

Inițial cu privire la legalitatea și forța probatorie a procesului-verbal instanța de recurs va menționa că potrivit art. 425 alin. (1)-(2) și art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie mijloc de probă și act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 mai 2025 a fost întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, anexate la materialul contravențional acumulat.

Instanța de fond a verificat existența tuturor elementelor esențiale prevăzute de art. 443 Cod contravențional și a constatat lipsa unor vicii de legalitate care să atragă nulitatea actului.

Recurentul nu a indicat concret care dispoziție legală prevăzută de Codul contravențional ar fi fost încălcată la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nu a demonstrat existența vreunui viciu procedural esențial.

Or, simpla contestare a conținutului actului nu echivalează cu răsturnarea prezumției de legalitate, autenticitate și veridicitate a acestuia.

Cît privește existența faptei și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției instanța de recurs reiterea că art. 365^5 Cod contravențional sancționează utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestora.

Conform art. 1 lit. b) din Legea nr. 54 din 21.02.2003, în redacția modificată prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, banda bicoloră negru-portocaliu este enumerată expres între simbolurile vizate de interdicție, atunci când este utilizată în contextul acțiunilor de agresiune militară și al glorificării acestora. Caracterul general cunoscut al simbolului a fost confirmat inclusiv prin acte oficiale precum Hotărârea Parlamentului nr. 31 din 02.03.2023.

Din materialele dosarului rezultă că la 09.05.2025, în *****, recurentul a purtat în mod vizibil în spațiul public banda bicoloră negru-portocaliu. Acest fapt nu a fost negat de contravenient, care a recunoscut purtarea simbolului, contestând doar semnificația atribuită. Prin urmare, rezultă în mod cert că elementul material al contravenției – utilizarea publică a simbolului – este dovedit, obiectul juridic special – relațiile sociale privind prevenirea glorificării agresiunii militare este afectat, iar latura subiectivă (care la caz se realizează prin intenție directă) rezultă din caracterul conștient al purtării simbolului într-un context public și cu semnificație istorico-politică evidentă.

Cu privire la argumentul privind caracterul comemorativ invocat de recurent în susținerea recursului înaintat și anume că a purtat panglica în semn de respect față de veterani, instanța de recurs reține că legea nu sancționează opinia sau convingerea persoanei, ci fapta obiectivă de utilizare publică a simbolului calificat de lege ca atribut interzis în contextul agresiunii militare.

Excepția prevăzută de lege se referă exclusiv la benzile și panglicile care constituie parte componentă a medaliilor și ordinelor acordate pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

În speță, simbolul nu era purtat ca parte integrantă a unei distincții oficiale, ci distinct, ca însemn vizibil în spațiul public.

Prin urmare, susținerea caracterului comemorativ reprezintă o justificare subiectivă care nu înlătură tipicitatea faptei.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiului prezumției de nevinovăție invocat de recurent, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 7 și 8 Cod contravențional, persoana este sancționată doar dacă vinovăția sa este dovedită. În cauză, vinovăția contravenientului rezultă din recunoașterea purtării simbolului, probele fotografice, procesul-verbal de constatare și nu în ultimul rînd lipsa probelor contrare.

Instanța de fond a analizat în mod explicit aceste elemente și a motivat concluzia privind existența vinovăției. Recurentul nu a prezentat probe care să răstoarne constatările agentului constatator sau să demonstreze o eroare de fapt.

Prin urmare, nu se constată încălcarea prezumției de nevinovăție, ci dimpotrivă, aplicarea corectă a regulilor de administrare și apreciere a probelor.

Invocarea de către contravenient a unei hotărâri a Curții Constituționale a Republicii Moldova nu este pertinentă în speță, întrucât dispozițiile legale aplicate (art. 365^5 Cod contravențional și Legea nr. 54/2003 în redacția actuală) sunt în vigoare și produc efecte juridice obligatorii.

Instanța de drept comun nu poate ignora o normă în vigoare pe considerente de oportunitate sau interpretări personale ale părților. În concluzie, instanța de recurs constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, a administrat și apreciat complet probele, a aplicat corect normele de drept material și procesual și

a motivat suficient soluția pronunțată, iar argumentele din recurs reprezintă reluarea apărărilor formulate în fața primei instanțe, fără a indica erori concrete de drept sau de fapt. În consecință, soluția de respingere a contestației este legală și temeinică, iar recursul declarat de Căpățină Veaceslav este nefondat, urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond și a sancțiunii aplicate în temeiul art. 365^5 Cod contravențional.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele contravenientului Căpățină Veaceslav declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 septembrie 2025*** în cauza lui **Căpățină Veaceslav** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**