Dosarul: nr.2rc-388/23(2-23145670-02-2rc-24112023)
Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător - O. Ciocîrtă-Rusu

D E C I Z I E

25 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de către SC ”*****” SRL și SC ”*****” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”*****” SRL împotriva *****, SC ”*****” SRL, intervenient accesoriu de partea reclamantului SC ”*****” SRL cu privire la constatarea încheierii între reclamant și pîrîta ***** a contractului de vînzare cumpărare a părții sociale de 33,0%, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11.10.2023, SC ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****, SC ”*****” SRL, intervenient accesoriu de partea reclamantului SC ”*****” SRL cu privire la constatarea încheierii între reclamant și pîrîta ***** a contractului de vînzare cumpărare a părții sociale de 33,0%.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul SC ”*****” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendare a exercitării de către SC ”*****” SRL a drepturilor de asociat al SC ”*****” SRL aferente părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL și anume a drepturilor: de a participa la stabilirea cvorumului adunărilor generale ale asociaţilor societăţii; de a vota la adunările generale ale asociaţilor; de a înstrăina partea socială; de a cere dizolvarea societăţii; de a participa la repartizarea profitului net; interzicerea IP ”Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări în registrul de stat al persoanelor juridice ce ţin de schimbarea componenţii asociaţilor SC ”*****” SRL în partea ce ține de înstrăinarea părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL, înregistrată după SC ”*****” SRL.

3. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SC ”*****” SRL. S-a suspendat exercitarea de către SC ”*****” SRL a drepturilor de asociat al SC ”*****” SRL, IDNO: ***** aferente părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL și anume a drepturilor de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauză dată.
4. La data de 15.11.2023, SC ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii cu privire la asigurarea acțiunii.
5. La fel, la data de 24.11.2023, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, SC ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul SC „*****” SRL a indicat că, nu este de acord parțial cu încheierea contestată, notînd că, constatările instanței de fond în partea respingerii cererii cu privire la asigurarea acțiunii nu corespunde realității, or, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare inclusiv și sub forma de suspendarea exercitării de către SC ”*****” SRL a drepturilor de asociat al SC ”*****” SRL aferente părții sociale ce reprezintă o fracțiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL și anume a drepturilor: - de a participa la stabilirea cvorumului adunărilor generale ale asociaților societății, - de a vota la adunările generale; - de a participa la repartizarea profitului net; B) a interzicerea IP ”Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de schimbarea componenții asociaților SC ”*****” SRL, IDNO: ***** în partea ce ține de înstrăinarea părții sociale ce reprezintă o fracțiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL, înregistrată după SC ”*****” SRL a fost motivată în mod suficient.
7. Mai menționează că, SC ”*****” SRL obținând ilegal statut de asociat al SC ”*****” SRL blochează activitatea întreprinderii, neprezentând organelor competente ale statului și instituțiilor bancare informația despre întreprinderea SC ”*****” SRL și beneficiarii efectivi ai acesteia, fapt care duce la închiderea conturilor bancare, suspendarea operațiunilor bancare și ca urmare imposibilitatea onorării obligațiilor SC ”*****” SRL față de parteneri. SC ”*****” SRL contrar procedurii legal stabilite emite decizii unipersonale din numele SC ”*****” SRL privind înstrăinarea bunurilor imobile proprietatea SC ”*****” SRL cu titlu gratuit sau prin compensare la un preț de nimic întreprinderilor afiliate SC ”*****” SRL.
8. La fel, reiterează că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în

crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

9. Notează că, acțiunile indicate mai sus dăunează activității economice și activelor SC ”*****” SRL și duc la deprecierea drastică părții sociale litigante.

10. În astfel de circumstanțe, este absolut necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, care vor stopa deprecierea părții sociale (obiectului litigiului dat) și vor interzice înstrăinarea acestei părți sociale către persoane terțe, ori o eventuală hotărâre pe cauza dată va fi una fără efecte și reclamantul va obține o parte socială din întreprindere posibil insolvabilă cu o valoare depreciată și/sau, va fi în imposibilitate de a executa o eventuală hotărâre din motivul înstrăinării părții sociale către persoane terțe.

11. Susține că, instanța de fond, nici într-un fel nu s-a expus asupra probelor prezentate de recurent/reclamant, care confirmă acțiunile de rea credință a pîrîtului și anume: 1)scrisoarea de la BC Moldindconbank SA din care rezultă cu certitudine, că întreprinderea SC ”*****” SRL nu prezintă organelor competente datele despre structura sa corporativă și asociații, fapt care duce la impedimente în activitatea economică SC ”*****” SRL manifestate prin suspendarea operațiunilor pe contul curent al întreprinderii iar ulterior și închiderea conturilor cu încetarea relațiilor client-banc; 2) decizia SC ”*****” SRL în calitate de asociat SC ”*****” SRL din 09.09.2022 prin care contrar procedurii legal stabilite acesta emite decizii unipersonale din numele SC ”*****” SRL privind înstrăinarea bunurilor imobile proprietatea SC ”*****” SRL cu titlu gratuit sau prin compensare la un preț de nimic întreprinderilor afiliate SC ”*****” SRL.

12. Acțiunile respective în mod indubitabil duc la deprecierea cotei de participare în capitalul social al SC ”*****” SRL, care în cazul admiterii acțiunii îi va reveni reclamantului/recurentului. Din motive necunoscute aceste argumente au fost trecute cu vedere de instanța de fond, fapt care denotă lipsa de motivarea cuvenită a actului judecătoresc adoptat.

13. Totodată, în motivarea cererii de recurs, recurentul SC ”*****” SRL a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, notînd că, cererea reclamantei/intimata SC ”*****” SRL privind asigurarea acțiunii este neîntemeiată și urmărește scopul de a limita drepturile asociatului SC ”*****” SRL.

14. Consideră că, instanța de fond la emiterea încheierii recurate, a ignorat obligația de a supune analizei pretinsele temeiuri, fie pretinsele argumente ale reclamantei pentru care au fost solicitate măsurile de asigurare.

15. Mai susține că, nici cererea intimatei/reclamante privind aplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii și nici încheierea contestată prin care au fost dispuse măsurile de asigurare nu sunt justificate de un raționament de fapt temeinic, iar pretinsa neîncredere a intimatei/reclamante și instanței de fond în executarea posibilă de către recurenta/pârâtă, a unei eventuale hotărâri judecătorești, nu are la bază careva motive justificative, purtând indubitabil un caracter vădit declarativ, nefiind confirmată pretinsa neîncredere pe careva circumstanțe reale, care ar justifica numitul risc de neexecutare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, a fost recepționată de către recurenți la data de 06.11.2023 și 09.11.2023, contestată cu recurs de către SC ”*****” SRL la data de 15.11.2023 și de către SC ”*****” SRL, la data de 24.11.2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, potrivit plicului anexat la materialele cauzei /f.d.110/, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursurile sunt declarate în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Studiind recursurile declarate și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

22. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

23. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane

săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

24. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

25. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 11.10.2023, SC ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****, SC ”*****” SRL, intervenient accesoriu de partea reclamantului SC ”*****” SRL, solicitând constatarea ca fiind încheiat între SC ”*****” SRL în loc de SC ”*****” SRL în calitate de cumpărător și ***** în calitate de vânzător contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, ce reprezintă o fracțiune în mărime de 33,0% din capitalul social 100 % al SC ”*****” SRL la un preț de 1782 lei; constatarea ca fiind dobândite de către SC ”*****” SRL în loc de SC ”*****” SRL drepturile și obligațiile de cumpărător în cadrul contractului de vânzare cumpărare a părții sociale din 20.07.2022 prin care de către ***** a fost înstrăinată partea socială ce reprezintă o fracțiune în mărime de 33,0% din capitalul social 100 % al SC ”*****” SRL la un preț de 1782 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

26. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SC ”*****” SRL. S-a suspendat exercitarea de către SC ”*****” SRL a drepturilor de asociat al SC ”*****” SRL, IDNO: ***** aferente părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL și anume a drepturilor de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății, pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauză dată.

27. La data de 15.11.2023, SC ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

28. La data de 24.11.2023, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, SC ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

29. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, reclamantul a inițiat procesul având drept solicitare constatarea ca fiind încheiat între SC ”*****” SRL în loc de SC ”*****” SRL în calitate de cumpărător și ***** în calitate de vânzător contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, ce reprezintă o fracțiune în mărime de 33,0% din capitalul social 100 % al SC ”*****” SRL, iar omisiunea aplicării măsurilor de asigurare și dispunerii suspendării exercitării de către SC ”*****” SRL a drepturilor de asociat al SC ”*****” SRL, aferente părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL și anume a drepturilor de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății, va face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii ceea ce va duce la prejudicierea intereselor reclamantului, or pârâtul, întru evitarea executării unei eventuale hotărâri de admitere a cerințelor reclamantului poate să înstrăineze terțelor persoane cota parte de 33% din capitalul social de 100% ce-i aparține cu drept de proprietate.
30. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
31. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului SC ”*****” SRL precum că încheierea instanței de fond prin care au fost aplicate măsurile de asigurare nu are la bază careva motive justificative.
32. Cu referire la argumentele recurentului SC ”*****” SRL privind netemeinicia soluției instanței de fond în partea respingerii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii și anume a cerințelor de suspendare a exercitării de către SC ”*****” SRL a drepturilor de asociat al SC ”*****” SRL aferente părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33 % din capitalul social a SC ”*****” SRL, și anume: de a participa la stabilirea cvorumului adunărilor generale ale asociaţilor societăţii; de a vota la adunările generale ale asociaţilor; de a participa la repartizarea profitului net cât și interzicerea IP ”Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări în registrul de stat al persoanelor juridice ce ţin de schimbarea componenţii asociaţilor SC ”*****” SRL în partea ce ține de înstrăinarea părţii sociale ce reprezintă o fracţiune în mărime de 33% din capitalul social a SC ”*****” SRL, Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate iar soluția instanței de fond fiind una corectă, or, recurentul nu a

prezentat careva dovezi în sensul justificării existenței unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare, în cazul neaplicării măsurilor solicitate supra.
33. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

34. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
35. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pîrîtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
36. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
37. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
38. În ordinea celor enunțate, reținând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi a menține încheierea contestată.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarat de SC ”*****” SRL și SC ”*****” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”*****” SRL împotriva ***** Ana, SC ”*****” SRL, intervenient accesoriu de partea reclamantului SC ”*****” SRL cu privire la constatarea încheierii între reclamant și pîrîta ***** a contractului de vînzare cumpărare a părții sociale de 33,0%.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru