Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ludmila Cocier
Dosarul nr. 2r-485/26
(2-25172955-02-25r-06032026)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. „Arvo Trans", Sergiu Guțu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2026, prin care s-a restituit contestația,

în cauza civilă la contestația înaintată de creditorul S.R.L. „Arvo Trans" către debitorul Constantin Vornicu, intervenient accesoriu executor judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 18 noiembrie 2025,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 11 decembrie 2025, administratorul autorizat Sergiu Guțu, lichidator al creditorului S.R.L. „Arvo Trans" a depus contestație către debitorul Constantin Vornicu, intervenient accesoriu executor judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 18 noiembrie 2025.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 decembrie 2025, s-a dispus de a nu da curs contestației, creditorului fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să: indice poșta electronică sau alte date de contact al administratorului autorizat Sergiu Guțu, lichidator al S.R.L. „Arvo Trans", precum și numărul de telefon, poșta electronică sau alte date de contact al pârâtului/debitorului, în cazul în care reclamantul/creditorul dispune de aceste date, sau motivul imposibilității de a le prezenta și să prezinte copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță, dovada achitării a plății taxei de stat și taxei de timbru, potențialul reclamant/creditor indică că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 04 decembrie 2025, decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, totodată, face referire la încheierea de intentare a procedurii de executare emis de EJ Zmeu Nicolae, care a fost anulată de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la 09.08.2021, iar în luna aprilie a

anului 2021 debitorul Constantin Vornicu a înstrăinat către persoane afiliate toate bunurile imobile care le deținea, cu excepția apartamentului nr 26 din str. Cornului nr. 3/2, care face obiectul partajului într-un alt process, astfel, creditorul S.R.L. ”Arvo Trans” a înaintat 3 acțiuni revocatorii, aflate pe rolul instanțelor de judecată, însă nu a prezentat documentele/înscrisurile care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru partea pârâtă și intervenientul accesoriu.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2026, s-a restituit contestația înaintată de creditorul S.R.L. „Arvo Trans” către debitorul Constantin Vornicu, intervenient accesoriu executor judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 18 noiembrie 2025, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

La 23 februarie 2026, lichidatorul S.R.L. „Arvo Trans”, Sergiu Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 ianuarie 2026, solicitînd casarea acesteia, cu restituirea cauzei în prima instanță la etapaintentării procesului civil.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale, reprezentantul recurentei a invocat că instanța de fond a interpretat și aplicat dispozițiile art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă într-o manieră excesiv de formalistă, rigidă și disproporționată, transformând cerințele procedurale într-un obstacol real în calea accesului efectiv la justiție.

Recurenta a înlăturat neajunsurile esențiale ale cererii, achitând taxa de stat și taxa de timbru, precum și depunând cererea și înscrisurile în numărul de exemplare solicitat de lege. Cu toate acestea, instanța de fond a dispus restituirea cererii pentru pretinse omisiuni care nu împiedică examinarea cauzei și nu afectează desfășurarea procesului civil.

Potrivit art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță trebuie să fie unul efectiv, iar orice limitare a acestuia trebuie să respecte principiul proporționalității. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, cauza *Malahov c. Moldovei*), s-a statuat că formalismul excesiv, care împiedică examinarea unei cauze pe fond, constituie o ingerință disproporționată în dreptul de acces la justiție. În speță, sancțiunea restituirii cererii apare ca fiind excesivă în raport cu natura pretinselor neregularități reținute de instanță.

Totodată a menționat, că instanța de fond a invocat neindicarea numărului de telefon sau a adresei electronice a pârâtului. Or, legea impune indicarea acestor date doar în măsura în care reclamantul dispune de ele. Lipsa acestora nu împiedică citarea legală a pârâtului prin procedurile prevăzute de lege și nu generează vreo vătămare procesuală. În consecință, restituirea cererii pentru asemenea omisiuni formale reprezintă o sancțiune disproporționată.

De asemenea, instanța a condiționat acceptarea cererii de prezentarea unor înscrisuri ce țin de fondul cauzei, precum: decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, actele privind procedura de executare, actele de înstrăinare a bunurilor și documentele aferente celor trei acțiuni revocatorii. Or, aceste înscrisuri sunt relevante pentru examinarea temeiniciei pretențiilor și urmează a fi analizate în cadrul dezbaterii fondului cauzei.

A afirmat, că informațiile privind cele trei acțiuni revocatorii sunt publice și accesibile pe portalul național al instanțelor de judecată, iar decizia Curții de Apel Chișinău din

02.03.2021 reprezintă un act jurisdicțional public, verificabil prin sistemele informaționale oficiale. Prin urmare, nu se poate reține existența unei lipse absolute de probatoriu, iar instanța putea verifica aceste informații inclusiv din oficiu.

În ceea ce privește actele de înstrăinare a bunurilor debitorului, acestea nu constituie obiect al contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc, nu reprezintă condiții de admisibilitate ale cererii și nu determină existența dreptului la contestare. Menționarea lor a avut exclusiv rolul de a contura contextul factual și conduita părții adverse, fără a constitui temei juridic al acțiunii.

În aceste condiții, a opiniat, că solicitarea anexării unor asemenea acte pentru acceptarea cererii excede cadrul legal al verificării formale și reflectă o analiză prematură a circumstanțelor de fond.

Suplimentar a consemnta, că instanța de fond avea posibilitatea de a solicita completări în cadrul etapei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, fără a suprima dreptul recurentei de acces la instanță. Aplicarea celei mai severe sancțiuni procedurale pentru deficiențe minore constituie o ingerință disproporționată în dreptul de acces la justiție.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 20 ianuarie 2026, iar recursul a fost depus la data de 23 februarie 2026. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 10 februarie 2026. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurentă, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se

adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu prevederile art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 171 Cod de procedură civilă (1) După ce constată, că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. art. 166 şi 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat, că la data de 11 decembrie 2025, administratorul autorizat Sergiu Guțu, lichidator al creditorului S.R.L. „Arvo Trans” a depus contestație către debitorul Constantin Vornicu, intervenient accesoriu executor judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 18 noiembrie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 decembrie 2025, nu s-a dat curs contestației, acordându-se un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, constând în indicarea datelor de contact ale părților, prezentarea copiilor certificate ale cererii și înscrisurilor, precum și anexarea anumitor documente invocate în susținerea pretențiilor.

Ulterior, prin încheierea din 20 ianuarie 2026, instanța de fond a dispus restituirea contestației, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, motivând neexecutarea indicațiilor stabilite.

Evaluând această soluție, Colegiul reține că instanța de fond a făcut o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale, depășind limitele verificării condițiilor de admisibilitate a cererii.

Din analiza actelor dosarului, Colegiul constată că recurentul a manifestat diligență în vederea conformării cererii, fiind înlăturate neajunsurile esențiale indicate de instanță, inclusiv prezentarea cererii în exemplarele necesare și achitarea taxelor aferente. Cu toate acestea, instanța de fond a menținut o abordare formalistă, condiționând acceptarea cererii de prezentarea unor informații și înscrisuri care nu constituie cerințe esențiale pentru învestirea instanței.

Astfel, neindicarea datelor de contact ale părților, în special a numărului de telefon sau a adresei electronice, nu poate justifica restituirea cererii, în condițiile în care legea nu instituie o obligație absolută în acest sens, ci doar în măsura în care aceste date sunt cunoscute. Lipsa lor nu împiedică desfășurarea procesului, întrucât citarea părților se poate realiza prin mijloacele procedurale clasice, prevăzute de lege.

De asemenea, Colegiul reține că solicitarea instanței de a anexa decizia Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, actele aferente procedurii de executare și documentele privind acțiunile revocatorii excede cadrul verificării formale, aceste înscrisuri fiind relevante exclusiv pentru analiza fondului cauzei. Impunerea prezentării acestora ca o condiție pentru acceptarea cererii echivalează cu o apreciere prematură a temeiniciei pretențiilor și, implicit, cu o antepronunțare indirectă asupra fondului litigiului.

Mai mult, Colegiul observă că o parte din informațiile solicitate de instanța de fond au caracter public și sunt accesibile prin sistemele informaționale judiciare, ceea ce reduce în mod evident necesitatea condiționării accesului la justiție de prezentarea formală a acestora de către parte.

În același timp, trebuie subliniat că sancțiunea restituirii cererii reprezintă o măsură procedurală extremă, care are ca efect împiedicarea temporară a accesului la justiție. Or, o asemenea măsură poate fi justificată doar în cazul unor neajunsuri esențiale, care fac imposibilă examinarea cererii. În speță însă, pretinsele deficiențe invocate de instanța de fond sunt minore, remediabile și nu afectează nici posibilitatea examinării cauzei, nici drepturile părților.

Colegiul reține că instanța de fond nu a aplicat principiul proporționalității între scopul urmărit- asigurarea disciplinei procedurale și mijloacele utilizate, alegând direct sancțiunea cea mai severă, fără a valorifica alternative procedurale mai puțin restrictive, cum ar fi solicitarea completării ulterioare a probatoriului în etapa pregătirii cauzei.

Or, potrivit art. 5 Cod de procedură civilă și standardelor consacrate de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, accesul la instanță trebuie să fie unul efectiv și practic, nu iluzoriu. Formalismul excesiv, manifestat prin aplicarea rigidă a unor cerințe procedurale, în lipsa unei justificări reale, constituie o ingerință disproporționată în exercitarea acestui drept.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art. art.166-171 Cod de procedură civilă, transformând exigențele formale într-un obstacol nejustificat în calea examinării cauzei pe fond.

În aceste condiții, Colegiul conchide asupra temeiniciei recursului, impunându-se admiterea acestuia, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2026, pronunțată în prezenta cauză, și remiterea pricinii spre rejudecare aceleiași instanțe, în același complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii privind punerea pe rol a contestației.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit.b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Arvo Trans”, Sergiu Guțu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2026, prin care s-a restituit contestația înaintată de creditorul S.R.L. „Arvo Trans” către debitorul Constantin Vornicu, intervenient accesoriu executor judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 18 noiembrie 2025 și se restituie cauza la

rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii privind punerea pe rol a contestației și acceptarea acesteia spre examinare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari