

Dosarul nr. 5r-2322/2025  
4-25062927-12-5r-06052025

## HOTĂRÂRE

În numele Legii

|  |        |
|--|--------|
| 09 septembrie 2025                     | mun.   |
| Chișinău                               |        |
| Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) |        |
| <i>în componența:</i>                  |        |
| Președintelui ședinței, judecătorul    | Ion    |
| Chirtoaca                              |        |
| Grefierului                            | Diana  |
| Cristea                                |        |
| <i>în lipsa:</i>                       |        |
| Petiționarului                         | Boris  |
| Ochișor                                |        |
| Agentului constator                    | Sergiu |
| Ungureanu                              |        |

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Ochișor Boris**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025 și decizia de sancționare, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Ungurean Sergiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, instanța de judecată, -

### c o n s t a t ă :

#### ***Fapta contravențională constatată.***

1. La data de 14.04.2025, agentul constator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Ungurean Sergiu a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487, fiind emisă decizia de sancționare prin care **Ochișor Boris** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

2. La data de 17.04.2025, cet. **Ochișor Boris** a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025 și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

3. În motivarea contestației a indicat că a indicat la data de 11.04.2025 agentul constator ar fi stabilit precum că acesta ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 11.04.25. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul verbal și

Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. A notat precum că dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiindcă intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admira situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa mea; Nu a explicat drepturile și obligațiile; Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; Nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; Nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; A întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe acesta cât și pe întreaga sa familie. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: - Locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Mai indică că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Potrivit Deciziei de sancționare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la acesta. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura causală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenta contravenției de la art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional. Consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea

acestui și anulează decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

***Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:***

4. *Agentul constator cât și petiționarul* fiind citați în mod legal, repetat despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

***Aprecierea instanței de judecată:***

5. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecării sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

6. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025, agentul constator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Ungurean Sergiu a constatat că, dna **Ochișor Boris**, în luna septembrie a anului 2024, în \*\*\*\*\*, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul telefonului \*\*\*\*\*cu 16 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazibanc (PSB) în calitate de recompensă pentru exercitarea/neexercitarea a dreptului de vot la „Referendumul constituțional 2024”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

8. Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025 a fost depusă de către petiționar la 23.04.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

11. Subsecvent potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47<sup>1</sup>, se constată și se examinează de către poliție. Pe cale de consecință procesul-verbal dedus judecătii a fost întocmit de către autoritatea competentă.

13. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii **legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție**. Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din același cod, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

16. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din același cod, ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

17. **Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție**, petiționarul a invocat lipsa faptei contravenției imputate acesteia, iar în acest mod instanța apreciază poziția sa ca o formă de nerecunoaștere a comiterii contravenției.

18. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar solicitările lui **Ochișor Boris** sunt astfel întemeiate.

19. În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constator a prezentat în calitate de probă:

- Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025, conform căruia agentul constator a constatat „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri” cât și faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiționar;

- Raport din 09.04.2025 întocmit de către ofițerul principal al SSP, inspector superior Roșca Maria.

20. Prin urmare, **la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile** sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – **care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Ochișor Boris, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatatator.**

- Analizând probatoriu prezentat de către agentul constatatator și anume raportul din 09.04.2025 întocmit de către ofițerul principal al SSP, inspector superior Roșca Maria, altceva nefiind prezentat, instanța consideră că agentul constatatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, a analizat superficial materialele cauzei, nefiind prezentate probe certe și clare care ar stabili exact fapta incriminată făptuitorului, motiv pentru care propria convingere a agentului constatatator privind săvârșirea contravenției de către **Ochișor Boris**, anume conform încadrării juridice în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, **este evident la prezenta cauză neprobată, respectiv nu poate să răstoarne prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată.**

21. În sensul art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

22. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „*ex propriis sensibus*” a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

23. Prin urmare instanța de judecată nu poate constata vinovăția persoanei în comiterea faptei imputate, în lipsa unor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susținerea sau explicarea acuzării și doar în prezența constatărilor personale ale agentului constatatator, care de altfel nici nu a dorit să își motiveze poziția personal în instanță.

24. Prin urmare, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, pornind însă de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, cu anexarea unor probe formale, este insuficientă pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională, ori la acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenției Europene impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare al justițiabililor.

25. Astfel, instanța conchide că agentul constatatator a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri și alte probe clare din care instanța poate constata acțiunile ilicite ale lui **Ochișor Boris**, deși agentul constatatator avea această obligație, însă nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite, în temeiul cărora instanța constată o puternică îndoială asupra veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenției și din acest

considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată și incriminată conform art. 47<sup>1</sup> alin. (1) al Codului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată petentului nu a fost clară și certă, ce atrage pe cale de consecință lipsa faptei contravenției.

26. În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

27. În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

28. În concluzie circumstanțele de fapt și de drept enunțate în contestația lui **Ochișor Boris** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025, adoptate de către agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Ungurean Sergiu, pe semnele contravenției prevăzute art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, prin care petiționarul a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

29. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de **Ochișor Boris**.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499487 din 14.04.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Ochișor Boris** a fost sancționat cu amendă în quantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Ochișor Boris**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, din motivul neprobării în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**Chirtoaca**

**Ion**