Dosarul nr. 5r-4830/2025
4-25111701-12-5r-05082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 martie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorului petiționarei, avocat: Constantin Moraru
În lipsa:
Agentului constatator Serghei Deadic
Reprezentantului petiționarei Vladislav Madan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **S.A"Crioconstrucția"**, IDNO: *****, cu sediul în or. *****, str. *****, prin intermediul avocatului Constantin Moraru, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare nr. 042631 din 14.07.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare, Deadic Serghei în baza art. 145 din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 14.07.2025 ora 11:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare, Deadic Serghei, a întocmit în privința **S.A"Crioconstrucția"** procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 042631, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 145 din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 9 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *în perioada 07.04-11.04.2025, în cadrul controlului de stat, Proces-verbal de control nr. PV-IPM-2025-00587 din 11.04.2025, agentul economic nu a prezentat proiectul de exploatare și recultivare a zăcămîntului de nisip-prundiș "Ohrinceaa", a fost întocmit plan de remeniere, anexă la Procesul-verbal de control care nu s-a realizat*.

La 29.07.2025, **S.A "Crioconstrucția"**, prin intermediul avocatului Constantin Moraru, a contestat procesului-verbal nr. 042631 din 14.07.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare, Deadic Serghei în baza art. 145 din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat că, cu procesul verbal cu privire la contravenție, nu sunt de acord, or agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 7 Cod Contravențional, care prevede că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor Codului Contravențional.

În motivarea soluției, reține că agentul constatator Inspector de mediu din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare Deadic Serghei, a invocat încălcarea prevederilor art. 26 din Legea cu privire la controlul de stat nr. 131

din 08.06.2012, care prevede că persoana supusă controlului este obligată să prezinte documentele și informațiile ce țin direct de obiectul controlului, solicitate de inspector în vederea efectuării controlului. Careva piedici nu au fost create de către reprezentanții SA „Crioconstrucția", fapt care se dovedește prin lipsa a careva mențiuni de genul dat, în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2025-00587 din 11.04.2025.

Cu referire la refuzul de a acorda informația, menționează că astfel de acțiuni la fel nu au existat, or reprezentanții SA „Crioconstrucția", au prezentat la solicitare toate actele deținute vis-a-vis de desfășurarea activității.

La fel menționează că în cadrul controlului zăcămîntul de nisip-prundiș „Ohrincea", de către SA „Crioconstrucția", nu au fost prezentate careva informații eronate despre starea mediului, în caz contrar aceste informații, reprezentanții Inspectoratului pentru Protecția Mediului, aveau să le indice în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2025-00587 din 11.04.2025.

De aici desprinde că SA „Crioconstrucția", nu cade sub incidența art. 145 Cod contravențional, respectiv nu este subiect al acestei contravenții.

Menționează că, persoana supusă controlului SA „Crioconstrucția", a executat indicațiile inspectorilor controlori, au fost prezentate Inspectoratului pentru Protecția Mediului, toate actele deținute fără nici un echivoc, adică actele solicitate la fața locului în cadrul controlului.

Astfel, la data de 05.06.2025, SA "Crioconstrucția", în interiorul termenului stabilit, în vederea realizării măsurilor prevăzute în Planul de remediere (anexă la procesul - verbal de control nr. PV-IPM-2025-00587), pentru exploatarea zăcămîntului "Ohrincea" în conformitate cu cerințele legale în vigoare și termenii stabiliți, către Inspetoratul pentru Protecția Mediului, au fost transmise actele solicitate, după cum urmează: Actul de confirmare a perimetrului minier 586 din 25.02.2015; Contractul privind atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile nr. 196 din 28.10.2014; Avizul expertizei ecologice de stat a documentației de proiect, nr. 05-5-5078/444 din 17.03.2016; Avizul expertizei documentației tehnice (tehnologice), de proiect privind exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile nr. 832/09 din 15.09.2015, eliberat de Agenția pentru Gelologie și Resurse Minerale; Raportul privind mișcarea rezervelor de substanțe minerale utile solide (formularul 5-gr); Contractele de arendă a terenurilor; Proiectul perimetrului minier; Documentația geologică/Raportul cu privire la lucrările de cercetare geologică detaliate a zăcămîntului de nisip-prundiș "Ohrincea"

Totodată SA "Crioconstrucția" a informat Inspectoratul pentru protecția mediului că lucrările pentru anul 2025, sunt planificate pentru trimestrul 3/4 , respectiv Planul anual de dezvoltare a lucrărilor miniere și Normativele pierderilor de substanțe minerale utile, vor fi coordinate conform legislației în vigoare, pînă la începerea lucrărilor.

Deasemeni, susține că alegațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0426311 din 14.07.2025, precum că *"Au fost încălcate prevederile art.26 alin.(l) lit. a) al Legii nr. 131 din 08.06.2012, privind controlul de stat.",* sunt lipsite de sens. Iar abaterea care ar fi fost constatată de inspectorii controlori, conform prevederilor art. 5^1 alin.(3) lit. a) din Legea privind controlul de stat, se încadrează în categoria încălcărilor minore.

Conform prevederilor art.5^1 alin.(4) din Legea privind controlul de stat, în cazul încălcărilor minore, pot fi emise doar prescripții în baza cărora se indică ce încplcări trebuie înlăturate și se recomandă modalitățile de înlăturare a încălcărilor, însă nu pot fi aplicate sancțiuni prevăzute de legea contravențională sau altă lege și nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

Din contextul celor expuse, notează că inspectorii controlori au încălcat prevederile art. art.5^1 alin.(4) din Legea privind controlul de stat, atunci cînd pentru o încălcare minoră, care în

principiu nu a existat, a constatat că persoana supusă controlului SA „Crioconstrucția”, cade sub incidența art. 145 Cod contravențional, fapt pentru care urmează a fi sancționată pentru: *"împiedicarea accesului inspectorilor de stat pentru ecologie la inspectarea obiectivelor şi refuzul de a acorda informaţii, precum şi prezentarea unei informaţii eronate despre starea mediului. ”*

Cu referire la împuternicirile persoanei care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025:

Conform prevederilor art. 17 Cod contravențional o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă arc cel puțin una din următoarele funcții: de reprezentare a persoanei juridice; de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei. Dacă în partea specială a cărții întîi este prevăzută răspunderea contravențională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. Răspunderea contravențională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcție de răspundere pentru contravenția săvîrșită.

Reieșind din aceste considerente în sensul art. 445 alin.(l) Cod contravențional, invocă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or conform prevederilor art. 17 alin.(l') Cod contravențional, o persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: de reprezentare a persoanei juridice; de luare a deciziilor în numele persoanei juridice.

Subliniază că, la rubrica „Persoană fizică cu drept de reprezentare” a indicat numele cet. Brunchi Marcel, indicînd că ultimul deține funcția de “Director” al SA „Crioconstrucția”, fapt care nu corespunde adevărului, or, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice administrator și beneficiarul efectiv al SA „Crioconstrucția”, este Vladislav Madan, și nici de cum Brunchi Marcel.

Menționează că administratorul SA „Crioconstrucția”, nu a împuternicit pe cet. Brunchi Marcel, cu drept de reprezentare a companiei, mai mult ca atît de semnare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025, iar agentul constatator Dedic Serghei, nu sa încumetat să verifice competențele persoanei, doar i-a arătat locul unde trebuie să semneze procesul verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art.440 alin.(l) și (4^2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din

care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Constatarea faptei contravenționale și începerea procesului contravențional în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător sau în urma acestuia de către agentul constatator care are atribuții de organ de control conform Legii nr. 13 1 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se efectuează în limitele stabilite la art.4 alin.(10) și art.5^1 din legea menționată.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1') Cod contravențional, procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, substituie procesul-verbal cu privire la contravenție și are regim juridic și forță juridică similare dacă în el se constată fapta contravențională cu respectarea cerințelor stabilite de prezentul cod.

Mai menționează că fapta contravențională prevăzută la art. 145 Cod contravențional, se pretinde a fi constatată prin procesul verbal de control nr. PV-IPM-2025-00587 din 11.04.2025, efectuat în baza Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, care a fost contestat cu cerere de chemare în judecată în procedură contencioasă în constatare, or nulitatea procesului verbal de control este condiționată de aceleași ilegalități comise de inspectorii Inspectoratului pentru Protecția Mediului, care au încălcat prevederile art. art.(2) și (28) alin.3) din Legea privind control de stat nr. 131 din 08.06.2012.

Astfel fiind spus, conform prevederilor art.28 alin.(3) din Legea privind control de stat, procesul-verbal de control se întocmește în format electronic și se semnează cu semnătură electronică calificată de către toți inspectorii și de către persoana supusă controlului/persoana împuternicită cu funcții de răspundere. În cazul imposibilității întocmirii procesului-verbal de control în format electronic, acesta se întocmește pe suport de hârtie, în două exemplare, iar în cazul constatării semnelor componenței de infracțiune - în trei exemplare, se numerotează și se semnează pe fiecare pagină de a unei persoane juridice de luare a deciziilor în numele unei persoane juridice sau de executare a controlului în cadrul unei persoane juridice.

Reieșind din cele expuse supra consideră absolut corect de a solicita prin prisma art. 445 Cod contravențional, constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025, întocmit de agentul constatator, inspector de mediu Deadic Serghei, ca fiind lovit de vicii juridice grave, or, nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la întocmirea actului juridic, nu se respectă condițiile de valabilitate, la fel, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura, respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

Cu referire la prevederile art.32 alin. (1) Cod contravențional, raportate la prevederile art. 425 alin.(l) și (2) Cod contravențional, agentul constatator, inspector de mediu Deadic Serghei, urma să prezinte probe dobîndite în modul stabilit de lege, care să servească la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 442 alin.(l) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, reține din speța dată că agentul constatator Deadic Serghei, nu a acumulat careva probe care ar indica la faptul că în acțiunile SA „Crioconstrucția”, există semnele constitutive a

contravenției prevăzute de art. 145 Cod contravențional, mai mult ca atît că Deadic Serghei, măcar nu a verificat dacă persoana pe care a impus-o să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, dispune de astfel de împuterniciri sau nu.

În speța dată consideră relevantă jurisprudența CEDO în cauza Anghel vs Romania, curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Cu referire la prevederile art. 448 alin.(l) Cod contravențional, consideră că contestația în interesele SRL „Crioconstrucția", este depusă în interiorul termenului de 15 zile, or procesul verbal cu privire la contravenție din 14.07.2025, a fost înmînat cet. Brunchi Marcel, care nu are împuterniciri în acest sens, la data de 14.07.2025.

Conform prevederilor art. art. 441 alin.(l) lit. a),g), 445 alin.(l), 448 alin.(l), (4), 461 Cod contravențional, solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025 și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul *petiționarei S.A"Crioconstrucția", Vladislav Madan,* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cât și prin avizul de recepție a citației anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată, *avocatul petiționarei, Constantin Moraru*, a specificat că, susține integral contestația depusă, or fapta nu cade sub incidența art. 145 CC RM. În procesul verbal nu este nicio mențiune precum că li s-a îngrădit accesul pe terenul de unde se extrage zăcământul minier. Dacă erau astfel de impedimente urmau a fi reflectate. La fel nu este mențiune cu privire la refuzul prezentării actelor. În contestație sunt indicate actele eliberate agentului constatator. Totodată de către agentul constatator a fost solicita planului de dezvoltare a lucrărilor miniere și a perimetrului de substanțe minier utile. Respectiv contravenientul a informat că ei planifică să extragă zăcământul în trimestrul III și IV, respectiv va fi coordonat cu Ministerul Mediului și ulterior informat agentul constatator. Unicul act care s-a pretins că a fost refuzat în prezentare, dar este o procedură, se elaborează planul apoi se prezintă. Prin prisma art. 445 CC RM, Solicită constatarea nulității procesului-verbal, or în extrasul persoanei juridice Madan Vladislav este beneficiar proprietar al SA "Crioconstrucția". În procesul verbal este indicată o altă persoană, Brunchin Marcel, care a semnat fără a fi prezentate împuternicirilor acestei persoane. Agentul constatator urma să identifice persoana, sub acest aspect solicită declararea nulității procesului verbal.

În ședința de judecată, *agentul constatator, Deadic Serghei*, a menționat că, în cadrul controlului nr. 000587 din 11.04.2025 agentul economic nu a prezentat actele permisive, unde este expres indicate consecințele. Conform legii 131 drepturile agentului economic, art. 25 lit.1), să beneficieze de un plan de remediere, ca agent constatator nu i-a aplicat amendă, dar i-a întocmit un plan de remediere, și i-a acordat un termen pentru a prezenta lista. Agentul

constatator nu a executat planul de remediere. În cadrul controlului agentul economic nu a avut actele permisive, conform art. 46[1] CC RM, agentul constatator este obligat să aplice amendă, odată ce nu a fost îndeplinit planul de remediere. Agentul economic nu a prezentat act permisiv de exploatare a șantierului. De asemenea agentului constatator i s-a aplicat amendă pentru că agentul constatator nu a prezentat proiectul de exploatare a carierei, pentru care i s-a aplicat amenda. Agentul economic nu deține proiectul de execuție, pentru care amenda aplicată a fost corectă. A primit răspunsul, după ce a expediat materialele la data de 10.12.2025, a fost expediat răspunsul. Nu deține proiectului carierei, și nici nu au dreptul de a-l deține, să fi avut un astfel de proiect urma să-l prezentinte. La ei s-a prezentat domnul Brunchin Marcel cu toate actele în afară de proiect. În obligațiile sale nu intră să verifice împuternicirile. În baza legii 131 agentul constatator este obligat să prezinte un reprezentat, era obligat să prezinte persoana și actele solicitate. Înainte de a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, agentul economic a fost informat despre neîndeplinirea planului de remediere și urma să se prezinte cu acte și persoana împuternicită. În baza legii 131, susține că nu are obligația de a verifica împuternicirile persoanei prezentate. În actele prezentate era semnătura administratorului Vladislav Madan și a discutat cu acesta, și dumnealui este la curent.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei *fără împuterniciri* la data de 14.07.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 29.07.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47-47[2], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77[2], art.77[3] alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365 se constată şi se examinează de către poliție.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. 042631.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 145 alin. (1) Cod contravențional, împiedicarea accesului inspectorilor de stat pentru ecologie la inspectarea obiectivelor și refuzul de a acorda informații, precum și prezentarea unei informații eronate despre starea mediului se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În ședința de judecată s-a constatat că, de agentului constatator Inspector de mediu din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare, Serghei Deadic, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025, conform cărui SRL „Crioconstrucția” a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 145 Cod contravențional.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din procesul verbal cu privire la contravenție nr. 042632 din 14.07.2025, procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2025-00587 din 11.04.2025 cu anexă, potrivit căruia s-a constatat că la momentul controlului, de către agentul economic nu au fost prezentate actele permisive de exploatare a zăcământului de nisip-prundiș „Ohrincea”, din care cauză nu a fost posibil de efectuat constatări referitoare la legalitatea lucrărilor de exploatare; solicitare din 19.06.2025 de la IPM către SRL „Crioconstrucția” cu anexă, înștiințări expediate la adresa electronică cet. Radu Vulpe, cerere de la SRL „Crioconstrucția” către IPM din 05.06.2025, cerere de la SRL „Terraconstrucția” către IPM din 15.04.2025, contract privind atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile din 28.10.20214, act de confirmare a perimetrului minier, prioectul din decembrie 2014, avizul expertizei ecologice de stat, raport din 1982, contract de arendă, extras din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța constată că de către partea apărării, s-a invocat că agentul constatator a indicat, la pct. 3 din procesul-verbal, date eronate, or la capitolul „Persoană fizică cu drept de reprezentare” a indicat numele de familie a lui Brunchi Marcel, menționând că ultimul deține funcția de „Director” al SRL „Crioconstrucția”, fapt care nu corespunde adevărului, or administrator și beneficiarul efectiv al SRL „Crioconstrucția” este Vladislav Madan.

Astfel, instanța reține că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde, în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

La fel, prevederile art. 17 alin. (11) din Codul contravențional stabilește că o persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

Potrivit speței, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025, la rubrica „Persoana fizică cu drept de reprezentare” a fost indicat Marcel Brunchi, director. Totodată, se constată că Marcel Brunchi a semnat atât procesul-verbal contestat, cât și decizia agentului constatator. Totodată, la rubrica „obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa”, Marcel Brunchi a făcută mențiunea „nu sunt de acord cu procesul-verbal și rezultatul controlului”.

Instanța de judecată reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1449 din 16.03.2025, administrator și beneficiarul efectiv al SRL „Crioconstrucția” este Vladislav Madan.

Raportând circumstanțele de fapt la cadrul normativ incident, instanța reține că prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional au caracter imperativ, stabilind obligația agentului constatator de a indica în procesul-verbal, în cazul persoanei juridice, datele persoanei fizice care o reprezintă în mod legal. Această cerință nu are un caracter formal, ci urmărește garantarea dreptului la apărare al persoanei juridice, asigurând că actul procedural este adus la cunoștința subiectului pasibil de răspundere prin intermediul reprezentantului său

legal.... (6) Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia.

Corespunzător, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit și semnat în raport cu o persoană care nu deținea calitatea de reprezentant legal al contravenientei. Această omisiune afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât a lipsit persoana juridică de posibilitatea reală și efectivă de a-și exercita dreptul la apărare prin reprezentantul său legitim, încă din faza constatării contravenției, or tocmai această garanție procedurală este protejată de art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional, instanța va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025, întrucât neîndeplinirea cerințelor legale de citare afectează în mod esențial fondul cauzei și încalcă dreptul la apărare garantat de lege.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 447^1 alin. (2) din Codul contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Așadar, procesul-verbal constituie actul de constatare inițială și fundamentul juridic al procedurii contravenționale. El declanșează procedura de examinare și servește ca temei pentru adoptarea unei decizii de aplicare a sancțiunii

La caz, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042631 din 14.07.2025 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale, potrivit căreia SRL „Crioconstrucția" a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 145 Cod contravențional.

Se reține că, odată cu constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042632 din 14.07.2025, efectele acestei nulități se extind în mod necesar asupra actului subsecvent, respectiv asupra deciziei agentului constatator din aceeași dată, emisă de autoritatea administrativă în temeiul exclusiv al acelui proces- verbal. Astfel, în lipsa unui proces-verbal legal întocmit, întregul fundament factual și juridic al deciziei administrative este înlăturat.

Conform art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În acest context, procesul contravențional pornit în privința SRL „Crioconstrucția", învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 145 din Codul contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) din Codul contravențional se încetează în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de S.A"Crioconstrucția", prin intermediul avocatului Constantin Moraru, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare nr. 042631 din 14.07.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare, Deadic Serghei în baza art. 145 din Codul Contravențional şi a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acesteia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Admite contestația depusă de avocatul Constantin Moraru în interesele **SRL**

„Crioconstrucția” asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 042631 din 14.07.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Direcția control geologic și resurse funciare, Deadic Serghei în baza art. 145 din Codul Contravențional, prin care a fost sancționată sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 9 000 lei.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. 042631 din 14.07.2025, întocmit în privința **SRL „Crioconstrucția”** pe semnele contravenției prevăzute de art. 145 din Codul contravențional, și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**