Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Svetlana Cușnir
Dosarul nr. 2r-42/26; PIGD 2-25151849-02-25r-09012026

D E C I Z I E

6 aprilie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Meleca Elena, reprezentată de avocatul Denis Buța, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Meleca Elena către OM „Credit Profit SRL", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 28 octombrie 2025, avocatul Buța Denis, în numele și în interesele lui Meleca Elena, a depus o cerere de contestație către OM „Credit Profit SRL", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii de contestare a indicat că, prin încheierea contestată, executorul judecătoresc a aplicat reclamanților o dobândă de întârziere în mărime de 193 636,77 lei ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2p/o-652/2016 din 21.09.2015, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Cu încheierea din 20.10.2025 nu este de acord și solicită a fi anulată din următoarele considerente, executorul judecătoresc a calculat dobânda de întârziere pe perioada 11.11.2015 - 20.10.2025, adică pe o perioadă mai mare de 3 ani, ceea ce contravine prevederilor alin. (1) art.391 din Codul civil.

A indicat că suma datoriei a luat naștere ca urmare a eliberării Ordonanței Judecătorești nr. 2p/o-652/2016 din 21.09.2015, ca rezultat al neonorării obligației pecuniare în baza contractului de împrumut nr.228i/24-06-2014 în sumă de 156 222,16 lei.

A relevat că, în calitate de consumator a beneficiat de la OM „Credit Profit" SRL, în calitate de antreprenor, de un serviciu, sub formă de acordare în formă de împrumut, la caz, fiind aplicabile și prevederile alin.(5) art.942 din Codul civil, debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere și alin.(6) art.942 din Codul civil, potrivit căruia, orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută, din care considerent suplimentar, încheierea din 20.10.2025 este lovită de nulitate absolută și urmează a fi anulată.

Conform prevederilor art.642 alin. (2) din Codul civil, în vigoare la data intentării procesului de executare, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul. Prin urmare, dobânda nu poate fi calculată pentru perioada anterioară achitării datoriei, după stingerea creanței, lucru care urma a fi efectuat până la achitarea datoriei.

Conform art.70 alin.(3) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

A menționat că documentul executoriu a fost depus spre executare la 24 octombrie 2016. A arătat că din data de 24.10.2016 până la 07.11.2022, puteau fi întreprinse un șir de acțiuni de executorul judecătoresc, însă termenele dintre actele emise de executorul judecătoresc au fost cu mult mai mari de 15 zile, și anume datorită faptului că creditorul a refuzat de a avansa, în termen, cheltuielile de executare, pentru întreprinderea acțiunilor de executare - neachitarea și neavansarea în termen a plăților de către creditor nu pot fi considerate drept întârzieri ale executării de către debitor, întârzierea efectuării plăților, și ca rezultat întârzierea executării, la fel, urmează a fi puse pe seama creditorului, la caz, la fel fiind aplicabile prevederile art.882 din Codul civil.

A relevat că încheierea executorului judecătoresc din 23.10.2025 (data semnării actului și nu data întocmirii 20.10.2025), privind calcularea dobânzii de întârziere, au fost emise după executarea documentului executoriu de către debitor la data de 04.09.2025 (ultima sumă achitată de debitor în sumă de 3483,13 lei).

A relevat că, prin prevederile legale menționate, este reglementat dreptul creditorului de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere, pentru perioada de întârziere, în cazul în care debitorul este în întârziere pentru executarea obligațiilor de plată. Cu toate acestea, prevederile legale mai stabilesc și că în condițiile în care obligația de plată a fost executată, pretinderea ulterioară a dobânzilor de întârziere nu poate fi satisfăcută, iar debitorul nu este obligat să o plătească, decât în situația în care creditorul la acceptarea executării obligației nu și-a rezervat expres dreptul de a pretinde încasarea respectivelor dobânzi.

În sensul dat, menționează că, în conformitate cu art. 965 din Codul civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul. Totodată, la cazul din speță, din materialele cauzei nu poate fi dedusă situația în care reclamanta și-ar fi rezervat dreptul de a pretinde dobânzi de întârziere, expediind o reclamație în adresa debitorului imediat după primirea sumelor încasate. Deci, prin prisma prevederilor menționate, creditorului, care a primit executarea obligației cu întârziere, i se acordă dreptul de a pretinde plata dobânzilor de întârziere, doar dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Consideră că creditorul nu are dreptul să pretindă de la debitor încasarea dobânzii de întârziere solicitată, întrucât obligațiile de plată a sumei de 158 565,16 lei au fost stinse anterior, potrivit art. 965 din Codul civil, precum și analogic art. 949 alin. (3) din Codul civil, nu și-a rezervat dreptul de a cere plata acestora imediat la primirea executării, deoarece debitorii și-au stins obligațiile aferente contractelor de împrumut. Or, potrivit legislatiei sus menționate, dacă

creditorul primește de la debitor executarea unei obligații tardive, fără a înainta pretenții la primirea executării, se prezumă că acestuia nu i-au fost cauzate careva prejudicii, dat fiind faptul că acesta nu le pretinde.

Deci, în virtutea faptului că creditorul a stins obligația de plată, iar somarea despre pretenția de încasare a dobânzii de întârziere a fost expediată după executarea obligațiunilor de plată, creditorul nu mai are dreptul să prezinte debitorului oarecare creanțe legate de sumele încasate.

În aceste condiții, având în vedere că cerința executorului cu privire la achitarea dobânzii legale de întârziere calculate pentru perioada 11.11.2016 - 20.10.2025, a fost formulată și înaintată debitorului după data stingerii obligației pecuniare, prin efectul art. 642 din Codul civil, debitorul este eliberat de plata eventualelor dobânzi de întârziere.

Având în vedere că, norma de drept conținută în art.24 alin.(2) din Codul de executare, care în mod expres stipulează că, încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere poate fi emisă de către executorul judecătoresc doar la momentul încasării/executării sumei oblipației principale, se constată că executorul a aplicat eronat norma de drept menționată.

Astfel, prin cererea de contestare, avocatul Buța Denis, în numele și în interesele lui Meleca Elena, a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlcă Iurie din 20 octombrie 2025, cu nr.087d-470R și nr.087d-471R

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025, prima instanță a respins contestația depusă de Meleca Elena către OM „Credit Profit SRL", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 decembrie 2025 Meleca Elena a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025.

În motivarea recursului a indicat motivele de fapt și de drept din contestație, suplimentar a indicat că în virtutea faptului că creditorul a stins obligația de plată, iar somarea despre pretenția de încasare a dobânzii de întârziere a fost expediată după executarea a obligațiunilor de plată, creditorul nu mai are dreptul să prezinte debitorului oarecare creanțe legate de sumele încasate. În aceste condiții, având în vedere că cerința executorului cu privire la achitarea dobânzii legale de întârziere calculate pentru perioada 11.11.2016 – 20.10.2025, a fost formulată şi înaintată debitorului după data stingerii obligației pecuniare, prin efectul art. 642 din Codul civil, debitorul este eliberată de plata eventualelor dobânzi de întârziere.

Având în vedere că, norma de drept conținută în art.24 al.(2) din Cod de executare, în mod expres stipulează că, încheiere privind calcularea dobânzii de întârziere poate fi emisă de către executorul judecătoresc doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale, se constată că executorul a aplicat eronat norma de drept menționată.

Menționează că, prin ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, s-a încasat în mod solidar de la Meleca Elena și Varzari Vasile în beneficiul OM „Credit Profit" SRL, suma împrumutului restant în mărime de 156 222,16 lei, acordat în baza contractului de împrumut și cheltuielile de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 2 343,34 lei, iar în total suma de 158 565,16 lei.

Prin încheierile nr. 087-208/2016 din 20.10.2016 și respectiv nr. 087-211/2016 din 24.10.2016 au fost intentate procedurile de executare în baza documentului executoriu sus indicat, totodată, debitorilor le-a fost propus de a executa prevederile acestuia în termen de 15 zile și adus la cunoștință prin remiterea încheierii de intentare și stabilirii termenului de executare

benevolă către debitor prin scrisoare recomandată cu aviz. Ulterior, reprezentantul creditorului, în procesul executării, creditorul urmăritor OM „Credit Profit” SRL reprezentant de către SRL PfB „Legal Consulting”, la 22 august 2025, a depus cerere către executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, prin care a solicitat calcularea și încasarea dobânzilor de întârziere în baza art.24 din Codul de executare, pe procedura de executare silită nr.2po-652/15.

La fel se atestă că, în procesul executării, în urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, conform răspunsului nr. 12 din 16.11.2021, expediat în adresa executorului judecătoresc de către compania ÎM Hendrix Bail SRL s-a stabilit că contestatarul/debitorul Meleca Elena este angajată în cadrul companiei ÎM Hendrix Bail SRL. Prin somația nr. 087-503R/2022 din 12.10.2022 documentul executoriu a fost expediat companiei ÎM Hendrix Bail SRL în scopul efectuării reținerilor din salariu și alte venituri ale debitorului solidar Meleca Elena, în scopul stingerii obligației stabilite conform documentului executoriu nominalizat.

În perioada 07.11.2022 - 19.08.2025, au fost efectuate rețineri din salariu, în scopul stingerii parțiale a obligației stabilite conform documentului executoriu nominalizat, în sumă totală de 36 180 lei. Potrivit informației anexate la dosar, contabilitatea companiei ÎM Hendrix Bail SRL a informat executorul judecătoresc despre eliberarea din funcție a debitorului Meleca Elena, prin expedierea copiei ordinului nr. 10 din 30.06.2025 cu privire la demisionarea lui Meleca Elena din funcție, conform cererii personale. Totodată, se denotă că, în urma înaintării ordinelor incaso la contul debitorului solidar Meleca Elena, ce-l deține în cadrul BC „Victoriabank” SA, au fost încasate la contul special al executorului judecătoresc Gîlca Iurie și transferate ulterior către creditor sumele conform ordinelor de plată în scopul stingerii obligației stabilite, în sumă totală de 122 385,16 lei. Iar, în data de 20 octombrie 2025, suma de 13123, 28 lei a fost transferată în contul creditorului urmăritor OM „Credit Profit” SRL în scopul stingerii integrale a obligației.

Prin încheierea din 20 octombrie 2025, emisă de executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, s-a dispus de a încasa suma de 193 636,77 lei de la debitorii solidari Meleca Elena și Varzari Vasile, în beneficiul OM „Credit Profit” SRL, cu titlu de dobândă de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu.

Indică că din conținutul prevederilor art. 24 din Codul de executare, se desprinde concluzia că calcularea şi încasarea dobânzilor, penalităților şi a altor sume rezultate din întârzierea executării, se efectuează la cererea creditorului și doar de către executorul judecătoresc care deține documentul executoriu, cererea urmând a fi depusă până la stingerea obligației principale stabilite prin documentul executoriu, în speță, calcularea şi încasarea dobânzilor a fost solicitată prin cererea depusă la 22 august 2025 privind intentarea procedurii de executare, adică până la stingerea obligației principale – 20 octombrie 2025.

Încheierea executorului judecătoresc privind calcularea și încasarea dobânzilor, penalităților şi a altor sume rezultate din întârzierea executării se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale, în sens că, până la executarea obligației principale executorul judecătoresc nu poate să purceadă la calcularea și încasarea sumelor legate de dobânzi, penalități și/sau a altor sume ce rezultă din întârzierea obligației principale, în alți termeni numai din momentul în care aceasta a fost încasată/executată integral. Tot, din conținutul acestei norme, se observă că dobânzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea executării se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de

calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

În speță, contestatarul/debitorul manifestând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc din 20 octombrie 2025, prin care s-a dispus calcularea și încasarea dobânzii de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu, a susținut că: „din data de 24.10.2016 și până la 07.11.2022, putea fi întreprinse un șir de acțiuni de către executorul judecătoresc, însă, termenele dintre actele emise de executorul judecătoresc au fost cu mult mai mari de 15 zile, și anume datorită faptului că creditorul a refuzat de a avansa, în termen, cheltuielile de executare, pentru întreprinderea acțiunilor de executare, ori neachitarea și neavansarea în termen a plăților de către creditor nu pot fi considerate drept întârzieri ale executării de către debitor, întârzierea efectuării plăților, și ca rezultat întârzierea executării, la fel, urmează a fi pusă pe seama creditorului, la caz, la fel fiind aplicabile prevederile art. 882 din Codul civil".

Verificând și analizând argumentele invocate de către contestatar/debitor în susținerea cererii de contestare, prin prisma înscrisurilor din dosar și a prevederilor legale ce guvernează spața, judecătorul le apreciază ca neîntemeiate și declarative, or, din copia procedurii de executare se atestă că executorul judecătoresc a întreprins măsuri de asigurare necesare pentru executarea documentului executoriu aflat în procedură, a informat debitorul, a expediat citații, a solicitat informația de la autoritățile publice, anunțarea în căutare a debitorului, a aplicat măsuri asiguratorii, etc, însă cu toate acestea debitorul nu și-a executat obligația în termenul stabilit.

În această privință, consideră că instanța de judecată a interpretat eronat norma de drept material și procesual și solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de chemare în judecată și anularea Încheierii nr.087d-470R/2023 și nr.087d-471R/2023 din 20.10.2025 emisă de executorul judecătoresc Gîlcă Iurie.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Ținând cont că încheierea instanței de fond a fost emisă la 11 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 decembrie 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 15 alin. (1) Cod de executare al RM, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

În temeiul art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În temeiul art. 161 alin. (1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art. 163 alin. (1) din Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.

În fapt, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți în apărarea sa în prima instanță și în fața instanței de recurs, Colegiul civil constată că:

Prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-652/2016 din 21.09.2015, emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, s-a încasat în mod solidar de la Meleca Elena și Varzari Vasile, în beneficiul OM „Credit Profit” SRL, suma împrumutului restant în mărime de 156 222,16 lei, acordat în baza contractului de împrumut nr. 228i/24-06-2014 și cheltuielile de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 2 343,34 lei, iar în total suma de 158 565,16 lei.

Prin încheierile nr. 087-208/2016 din 20.10.2016 și respectiv nr. 087-211/2016 din 24.10.2016 au fost intentate procedurile de executare în baza documentului executoriu sus indicat, totodată, debitorilor le-a fost propus de a executa prevederile acestuia în termen de 15 zile și adus la cunoștință prin remiterea încheierii de intentare și stabilirii termenului de executare benevolă către debitor prin scrisoare recomandată cu aviz.

Ulterior, reprezentantul creditorului, în procesul executării, creditorul urmăritor OM „Credit Profit” SRL reprezentant de către SRL PfB „Legal Consulting”, la 22 august 2025, a depus cerere către executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, prin care a solicitat calcularea și încasarea dobânzilor de întârziere în baza art.24 din Codul de executare, pe procedura de executare silită nr.2po-652/15 din 21.09.2015.

La fel se atestă că, în procesul executării, în urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, conform răspunsului nr. 12 din 16.11.2021, expediat în adresa executorului judecătoresc de către compania ÎM „Hendrix Bail” SRL, s-a stabilit că contestatarul/debitorul Meleca Elena este angajată în cadrul companiei ÎM „Hendrix Bail” SRL.

Prin somația nr. 087-503R/2022 din 12.10.2022, documentul executoriu a fost expediat companiei ÎM „Hendrix Bail” SRL, în scopul efectuării reținerilor din salariu și alte venituri ale debitorului solidar Meleca Elena, în scopul stingerii obligației stabilite conform documentului executoriu nominalizat. În perioada 07.11.2022 - 19.08.2025, au fost efectuate rețineri din salariu, în scopul stingerii parțiale a obligației stabilite conform documentului executoriu nominalizat, în sumă totală de 36 180 lei.

Potrivit informației anexate la dosar, contabilitatea companiei ÎM „Hendrix Bail” SRL, a informat executorul judecătoresc despre eliberarea din funcție a debitorului Meleca Elena, prin expedierea copiei ordinului nr. 10 din 30.06.2025 cu privire la demisionarea lui Meleca Elena din funcție, conform cererii personale.

Totodată, se denotă că, în urma înaintării ordinelor incaso la contul debitorului solidar Meleca Elena, ce-l deține în cadrul BC „Victoriabank” SA, au fost încasate la contul special al executorului judecătoresc Gîlca Iurie și transferate ulterior către creditor sumele conform ordinelor de plată în scopul stingerii obligației ștabilite conform documentului executoriu nr. 2p/o-652/2016 din 21.09.2015, emis de către Judecătoria Botanica, în sumă totală de 122 385,16 lei.

Iar, în data de 20 octombrie 2025, suma de 13123, 28 lei a fost transferată în contul creditorului urmăritor OM „Credit Profit” SRL în scopul stingerii *integrale* a obligației stabilite prin documentul executoriu nr. 2p/o-652/2016 din 21.09.2015, emis de către Judecătoria Botanica.

Prin încheierea nr.087d-470R/2023, 087D-471R/2023 din 20 octombrie 2025, emisă de executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, s-a dispus de a încasa suma de 193 636,77 lei de la debitorii solidari Meleca Elena și Varzari Vasile, în beneficiul OM „Credit Profit” SRL, cu titlu de dobândă de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2p/o-652/2016 din 21.09.2015, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Debitorul Meleca Elena nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie din 20 octombrie 2025 cu nr.087d-470R și nr.087d-471R s-a adresat cu prezenta contestație.

În acest context, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în

perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Alin. (2) al articolului enunțat prevede că, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

În temeiul articolului 942 din Codul civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform prevederilor art. 874 din Codul civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

(2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În continuare, Colegiul civil reține că, obiectul litigiului reprezintă dezacordul debitoarei Meleca Elena cu încheierile executorului judecătoresc prin care s-a dispus a fi încasată suma de 193 636,77 lei de la debitorii solidari Meleca Elena și Varzari Vasile, în beneficiul OM „Credit Profit” SRL, ca dobândă de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2p/o-652/2016 din 21.09.2015, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Având în vedere prevederile legale aplicabile și natura documentului executoriu care a stat la baza inițierii procedurii de executare silită, Colegiul constată că, în temeiul art. 24 din Codul de executare, executorul judecătoresc este îndreptățit, la cererea creditorului, să calculeze și să încaseze dobânzi, penalități și alte sume generate de întârzierea executării documentului executoriu.

Totodată, Colegiul reține că, în speță, calcularea și încasarea dobânzilor au fost solicitate prin cererea depusă de creditorul urmăritor OM „Credit Profit” SRL, reprezentat de SRL PfB

„Legal Consulting”, la data de 22 august 2025, odată cu intentarea procedurii de executare, pentru perioada până la stingerea obligației principale, respectiv până la 20 octombrie 2025.

În continuare, analizând materialele cauzei, Colegiul observă că, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de asigurare necesare pentru executarea documentului executoriu aflat în procedură, a informat debitorul, a expediat citații, a solicitat informația de la autoritățile publice, anunțarea în căutare a recurentul a avut posibilitatea reală și efectivă de a executa benevol obligația de plată începând cu data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la 11 noiembrie 2015, și până la momentul prezentării documentului executoriu spre executare silită. Cu toate acestea, obligația stabilită prin documentul executoriu nr. 2po-652/2016 din 21 septembrie 2015, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la Meleca Elena și Varzari Vasile în beneficiul OM „Credit Profit” SRL a sumei de 156 222,16 lei, a fost executată integral abia la data de 20 octombrie 2025, ceea ce denotă o întârziere semnificativă în executarea obligației pecuniare.

Mai mult, Colegiul subliniază că, în speță, debitorul nu a prezentat probe pertinente, concludente și suficiente care să ateste că această perioadă îndelungată de neexecutare ar fi fost determinată de acțiunile sau inacțiunile creditorului ori ale executorului judecătoresc. Or, în lipsa unor asemenea dovezi, prezumția este că întârzierea executării obligației îi este imputabilă debitorului, care nu și-a onorat obligația în termenul legal sau într-un termen rezonabil.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc a întreprins măsurile necesare și prevăzute de lege în vederea executării documentului executoriu, iar eventualele intervale de timp dintre actele de executare nu pot fi calificate, în mod automat, drept inacțiuni culpabile ale creditorului.

La fel, se constată că, la efectuarea calculului dobânzii de întârziere, executorul judecătoresc a respectat prevederile art. 24 Cod de executare și art. 942 Codul civil, inclusiv în ceea ce privește rata dobânzii de întârziere egale cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator.

În ceea ce privește alegațiile recurentului, privind imputarea întârzierii creditorului au un caracter declarativ și nu sunt susținute de probatoriul administrat, nefiind de natură să înlăture obligația de plată a dobânzii de întârziere aferente perioadei de neexecutare. Or, după rămânerea definitivă și executorie, hotărârea judecătorească este obligatorie în temeiul art. 16 CPC al RM și urmează să fie executată cu bună-credință de către debitor, corespunzător, în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor.

Așadar, având în vedere că debitorul nu și-a onorat obligația în termenul legal, creditorul este îndreptățit să pretindă dobânda aferentă perioadei de întârziere, dacă acest drept a fost valorificat în condițiile legii, condiții legale care au fost respectate în circumstanțele procedurii de executare numite supra.

Argumentele recurentei referitoare la aplicabilitatea art. 642 și art. 965 din Codul civil, nu pot fi reținute, or aceste norme vizează efectele stingerii obligației principale, fără a exclude dreptul creditorului de a solicita dobânda de întârziere deja acumulată, în cazul în care acesta a fost exercitat în termenul și condițiile prevăzute de lege. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă că creditorul ar fi renunțat expres la dreptul de a pretinde dobânda de întârziere.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind depășirea termenului de 3 ani, întrucât dobânda de întârziere se calculează pentru întreaga perioadă de neexecutare a obligației și nu este supusă nici unei limitări de tipul celei invocate, în contextul procedurii de executare silită reglementate de Codul de executare.

Astfel, ținând cont de faptele constatate, Colegiul civil constată caracterul vădit nefondat al argumentelor recurentului, întemeiate pe aprecierea subiectivă a faptelor și interpretarea eronată a normelor de drept aplicabile.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Meleca Elena și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Meleca Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Meleca Elena către OM „Credit Profit SRL”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu
Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan