Dosar nr. 4-32/2025 (4-25021019-46-4-17022025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2025 or. Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea
Agentului constatator: Belenciuc Valentin
Victima *****
Contravenientul Bunescu Ion
Apărător Schibin Dina

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 78[1] Cod Contravenţional în privinţa lui, **Bunescu Ion** născut la *****, domiciliat în raionul ***** satul *****, IDNP *****, *****câmpul muncii, *****, cetățean al *****

A C O N S T A T A T :

Contravenientul Bunescu Ion**,** la data de 09 februarie 2025, ora 20:50 min., aflându-se la domiciliu, în urma unui conflict cu fosta soție *****, a îmbrâncit-o, astfel conform raportului de constatare la examinarea medico-legală a victimei s-a constatat: echimoze în regiunea gâtului, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bunescu Ion și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, victima *****, fiind citată legal nu s-a prezentat.

Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Avocatul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe Bunescu Ion de săvârşirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că **Bunescu Ion** a

săvârşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informația telefonică de la unitatea de gardă (f.d.3).
- plîngerea victimei (f.d.4);
- îndreptare la medicul legist (f.d.5);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 20.01.2025 (f.d.6);
- copie ordin de restricție de urgență nr.***** (f.d.7);
- copie proces-verbal privind înmânarea actului de procedură din 09.02.2025 (f.d.8);
- proces-verbal de audiere a victimei din 09.02.2025 (f.d.9);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.02.2025 (f.d.10);
- raport de constatare medico-legală nr.*****din 10.02.2025 (f.d.11-12);
- fișa de referire nr.119 (f.d.13);
- fișe de sesizare (f.d.14-16);
- proces-verbal din 12.02.2025 al ședinței echipei multidisciplinare (f.d.17-19);
- ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 14.02.2025 (f.d.20);
- cazier contravențional (f.d.21);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.02.2025, întocmit în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată (f.d.22).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, Bunescu Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a agresat-o fizic pe fosta sa soție, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al agresorului Bunescu Ion se confirmă şi prin declarațiile victimei, care coroborează cu raportul de constatare nr. *****din data de 10.02.2025 potrivit căreia: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, a.n *****s-au

constatat: echimoze în regiunea gâtului, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de lovire-compresie, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Bunescu Ion în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional trebuie aplicată conform principiului ultima ratio, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale. 35. Instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 din Codul contravențional, careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui Bunescu Ion, instanţa de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Bunescu Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Bunescu Ion să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte Bunescu Ion vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de 50 (cinzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Bunescu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Bunescu Ion în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecătorul **Rusu-Parii Rosița**