Dosarul nr. 4r-4360/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23081198-02-4r-10112023 Judecătorul Beșliu Liliana

D E C I Z I E

22 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul JUGANARI Marcel
Judecătorii BULHAC Ion
CAȘCAVAL Andrei

Judecând în lipsa participaților la proces în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Arseni Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023, în privința lui Strătilă Vasile, învinuit în comiterea contravenție prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 07.6.2023-13.10.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 10.11.2023-22.08.2024.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 08 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Arseni Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****1, prin care Strătilă Vasile a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut faptul că, la 13.09.2022, ora 15:07, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a schimbat direcția din mers cu neglijarea marcajului 1.1.1.

2. La rândul său, făptuitorul Strătilă Vasile la 23.05.2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. În esență, autorul contestației indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare din motiv că pentru fapta comisă la 13.09.2022, ora 15:07, a fost deja atras la răspundere tată acestuia, care la data și ora respectivă se afla la volanul mijlocului de transport.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023, a fost admisă contestația declarată de către Strătilă Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 2*****1 din 08.05.2023 întocmit de către agentul constatator Arsenie Ion din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Strătilă Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat la 08.05.2023 în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Strătilă Vasile, din motiv că, pentru acelaşi fapt există o decizie/hotărâre definitivă.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Arseni Ion a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani din 13.10.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată. În motivarea recursului s-a indicat că, conform materialelor acumulate, s-a stabilit cu certitudine că cet. Strătilă Vasile a încălcat prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*
6. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
8. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină

elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

11. În fapt, la 08 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Arseni Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 2*****1, prin care Strătilă Vasile a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut faptul că, la 13.09.2022, ora 15:07, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a schimbat direcția din mers cu neglijarea marcajului 1.1.1.

12. Potrivit art.380 alin.(1) Cod contravențional, prevede că, nimeni nu poate fi urmărit sau sancţionat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă.

13. Colegiul penal reține că dreptul de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă este prevăzut și la art. 4 protocolul nr. 7 la CEDO care specifică faptul că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvîrşirea infracţiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii şi procedurii penale ale acestui stat.

14. La cazul dedus judecății se atestă că, pentru aceeași faptă prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional care a avut loc la 13.09.2022, ora 15:07 min., în mun.Chișinău intersecția Bl.Ștefan cel Mare și Sfînt cu str. Maria Cibotari, a fost recunoscut vinovat cet. Railean Victor care conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, și sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, amenda fiind achitat la 29.12.2022.

15. Totodată cercetând nemijlocit materialele cauzei, se constată că pentru fapta dată a fost supusă răspunderii contravenționale persoana care nemijlocit la 13.09.2022, s-a aflat la volanul automobilului de model Toyota cu n/î ***** și anume Railean Victor, în acest sens fiind anexate actele confirmative (copia procesului-verbal cu privire la contravenție).

16. Prin urmare se conchide că pe marginea acțiunilor imputate făptuitorului Strătilă Vasile conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la 13.09.2022, a schimbat direcția din mers cu neglijarea marcajului 1.1.1., există

deja o decizie de sancționare, în virtutea cărei circumstanțe, aceiași faptă nu poate fi sancţionat de mai multe ori, or art. 380 alin. (1) Cod contravențional stabilește expres interdicția dublei incriminări și dublei responsabilități pentru aceeași faptă.

17. Potrivit art.441 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă pentru acelaşi fapt există o decizie/hotărîre definitivă.

18. În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

19. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitoarei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

21. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Arseni Ion, menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023, în privința lui Strătilă Vasile, învinuit în comiterea contravenție prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător JUGANARI Marcel

judecător BULHAC Ion

judecător CAȘCAVAL Andrei