Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător: Eduard Balan)
Dosarul nr. 2a-113/26 (2-25048808-03-2a-2701

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

09 aprilie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Carabulea Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Gustoi Igor în contradictoriu cu Carabulea Denis cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 09.04.2025, Gustoi Igor a depus cerere de chemare în judecată către Carabulea Denis cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 13.03.2022 a acordat lui Carabulea Denis un împrumut de bani în sumă de 43 000 euro. În confirmarea împrumutului a fost perfectată o recipisă privind transmiterea banilor, scrisă personal de pârât. Termenul de restituire a împrumutului a fost convenit de părți până la 13.03.2025.

Indică că, până în prezent pârâtul Carabulea Denis i-a restituit suma de 8 000 euro, înregistrând o restanță la datorie în sumă de 35 000 euro, care până la moment nu a fost restituită, fiind ignorate cerințele de executare a obligațiunilor contractuale.

Menționează că, a contactat pârâtul telefonic și a solicitat restituirea banilor împrumutați însă ultimul se eschivează de la exercitarea obligațiunilor sale, iar la data de 12.03.2025 și ulterior la 19.03.2025 în adresa pârâtului au fost expediate cereri prealabile prin care s-a solicitat restituirea restanței la împrumutul acordat în sumă de 35 000 euro, una dintre cererile respectivă fiind nereclamată iar alta

recepționată de pârât, însă până la data înaintării cererii obligația de achitare a împrumutului nu a fost executată.

Reclamantul Gustoi Igor solicită încasarea de la Carabulea Denis a datoriei în mărime de 35 000 euro precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04.06.2025 reprezentantul reclamantului Gustoi Igor, avocatul Rotari Mihaela, a depus o ***cerere de concretizare și modificare a cerințelor*** din acțiune prin care solicită încasarea din contul lui Carabulea Denis a dobânzii de întârziere pentru perioada 13.03.2025-02.06.2025 în sumă de 990,74 euro, restul solicitărilor fiind susținute pe deplin (f.d.31).

Ulterior, la 02.10.2025 reprezentantul reclamantului Gustoi Igor, avocatul Rotari Mihaela, a înaintat o ***cerere de concretizare și modificare a cerințelor suplimentară,*** prin care solicită încasarea din contul lui Carabulea Denis a dobânzii de întârziere pentru perioada 14.03.2025-29.09.2025 în sumă de 2 654,63 euro, restul solicitărilor fiind susținute pe deplin (f.d.44).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 decembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gustoi Igor către Carabulea Denis cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Carabulea Denis în beneficiul lui Gustoi Igor datoria în mărime de 35000 euro și dobânda de întârziere în mărime de 2654,63 euro, în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat de la Carabulea Denis în beneficiul lui Gustoi Igor suma de 31818,39 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Carabulea Denis, la 30 decembrie 2025, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 decembrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care a respinge ca neîntemeiată și vădit abuzivă cererea de chemare în judecată înaintată de Gustoi Igor către Carabulea Denis cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și întârziere și cheltuielilor de judecată.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 03 decembrie 2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 30 decembrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ din 05.02.2026, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) a Curții de Apel Nord, la 26 februarie 2026 s-a înregistrat cererea de apel motivată înaintată de Carabulea Denis prin care susține aceiași solicitare de casare a hotărârii contestate, adoptarea unei noi decizii prin care a respinge acțiunea ca neîntemeiată. La aceiași dată, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, în interesele pârâtului/apelant Carabulea Denis, a înaintat apel motivat reprezentantul acestuia, avocatul Melnic Oxana, cu conținut similar apelului motivat declarat de către apelant, prin care a susținut solicitarea apelantului invocată atât în apelul preliminar cât și apelul motivat înaintat de Carabulea Denis.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul Carabulea Denis susține că hotărârea instanței de fond este una nemotivată și neîntemeiată care urmează a fi casată or, personal nu a primit careva sumă de bani de la intimat în calitate de împrumut, și acest fapt se dovedește prin plângerea depusă la INI Chișinău pe faptul că recipisa a fost scrisă de apelant, sub presiune și amenințare iar careva bani nu au fost transmiși către Carabulea Denis.

Consideră că intimatul urmează sa fie audiat în cadrul ședinței și să confirme că într-adevăr suma de bani ce constituie obiectul litigiului, nu a fost primita de Carabulea Denis.

Menționează că la caz nu au fost anexate careva probe, înscrisuri, ce ar demonstra faptul recepționării și ridicării de către apelant a mijloacelor financiare de la intimat, iar în lipsa unor probe pertinente și concludente, circumstanțele invocate de intimat în cererea de chemare în judecată poartă un caracter declarativ și rămâne a fi neargumentată și nemotivată.

Cu trimitere la argumentele invocate, solicită instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți si anume asupra faptului ca lipsește obiectul raportului – banii care nu au fost transmiși de intimat si nu au fost primiți de apelant.

În termenul acordat de instanța prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 05.03.2026, reprezentantul intimatului Gustoi Igor, avocatul Rotari Mihaela a depus referință la apelul declarat de Carabulea Denis prin care solicită respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, menținerea integrală a hotărârii instanței de fond cu încasarea cheltuielilor de judecată aferente examinării apelului.

Astfel, prin referința înaintată intimatul manifestă dezacordul cu cererea de apel inovând că din esența şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că

acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Menționează că, la caz Carabulea Denis în cadrul ședințelor de judecată a recunoscut că recipisa a fost scrisă de el personal, iar, întrucât ultimul a semnat acest înscris, el recunoaște implicit primirea sumei de bani, iar obligația de restituire devine certă, lichidă și exigibilă.

În același timp relevă că, faptul invocate de către apelantul Carabulea Denis precum că a semnat această recipisă ,, sub presiune de amenințare,, ridică foarte multe semne de întrebare, or ultimul a depus plângere la INI Chișinău abia după adresarea lui Gustoi Igor în instanța de judecată, fapt ce demonstrează caracterul reactiv și tactic al acestei acțiuni.

Prin urmare, consideră că depunerea ulterioară a unei plângeri nu constituie în sine dovadă a existenței presiunii invocate și nu afectează validitatea recipisei semnate.

Mai mult, relevă că până la momentul depunerii acțiunii în instanță, apelantul nu a contestat în niciun mod autenticitatea sau valabilitatea recipisei.

A enunțat că, într-adevăr, Gustoi Igor a fost chemat la INI Chișinău, unde a dat explicații, însă ultimul nu are nici o calitate procesuală și în privința acestuia nu a fost inițiată nici o cauză penală sau contravențională, circumstanță care demonstrează caracterul pur defensiv și tactic al demersului, fiind evident că apelantul a încercat să creeze artificial o aparență de litigiu penal pentru a evita executarea obligației civile.

Mai mult decât atât, evidențiază că faptul primirii sumei de bani indicată în recipisă rezultă și din explicațiile pârâtului date în cadrul ședinței de judecată care a recunoscut că a restituit reclamantului suma de 8 000 euro, iar potrivit art.123 alin.(6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Cu referire la argumentul apelantului că la materialele cauzei nu a fost prezent un act de predare-primire a banilor indică că, legislația nu impune întocmirea unui act distinct de primire-predare a banilor, totodată dacă în recipisă este indicat că banii au fost primiți, aceasta substituie actul de primire-predare.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În cadrul ședinței de examinare a cauzei în instanța de apel reprezentantul intimatului Gustoi Igor, avocatul Rotari Mihaela a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică pentru instanța de apel în cuantum de 5000 lei din contul lui Carabulea Denis. Suplimentar la întrebările instanței a concretizat că suma de 31818 lei cu titlu de cheltuieli de judecată este formată din suma taxei de

stat, cheltuielile de asistență juridică precum și taxele de stat achitate pentru dobânda de întârziere solicitată ulterior. De asemenea reiterează faptul că nu au fost înaintate careva cereri la Inspectoratul de Poliție, a fost depusă plângerea de către apelant doar după ce a primit citații de la instanța de judecată în cadrul acțiunii de încasare a datoriei. Specifică că banii au fost transmiși personal lui Carabulea Denis.

La examinarea cauzei în ordine de apel intimatul Gustoi Igor, apelantul Carabulea Denis și reprezentantul acestuia, avocatul Melnic Oxana, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură Civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentantului apelantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intimatului Gustoi Igor, apelantului Carabulea Denis și reprezentantului acestuia, avocatul Melnic Oxana.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 03 decembrie 2025 (f.d 76), iar apelul preliminar a fost declarat la 30 decembrie 2025 (f.d.78), fiind înregistrat la Judecătoria Bălți, sediul central cu nr. 38547 prin urmare cu respectarea termenului indicat la art.362 Cod de procedură civilă.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi*

aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2) şi (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel reține că, la data de 13 martie 2022, Denis Carabulea a primit cu titlu de împrumut de la Igor Gustoi suma de 43.000 euro. Acest fapt este confirmat prin recipisa olografă semnată de Denis Carabulea, din conținutul căreia rezultă că acesta a primit cu împrumut suma de 43.000 euro de la Igor Gustoi, pe un termen de 3 ani, asumându-și obligația de a restitui suma împrumutată până la data de 13 martie 2025 (f.d. 15).

Pe motiv că pârâtul Denis Carabulea nu și-a executat obligațiile asumate prin recipisa din 13 martie 2022, nerestituind integral suma împrumutată și rambursând doar 8.000 euro, reclamantul Igor Gustoi, prin intermediul avocatei Mihaela Rotari, i-a expediat pârâtului, la 12 martie 2025 și, ulterior, la 19 martie 2025, somații prin care i-a solicitat restituirea soldului restant al împrumutului, în cuantum de 35.000 euro, în termen de 10 zile de la recepționarea acestora. Totodată, pârâtul a fost informat că, în cazul neexecutării benevole a obligației, reclamantul își rezervă dreptul de a sesiza instanța de judecată cu o acțiune privind încasarea datoriei și a tuturor cheltuielilor aferente cauzei (f.d. 16, 17).

Din materialele dosarului rezultă că somaţia din 12 martie 2025, expediată la adresa *****, nu a fost recepţionată de către pârât, fiind restituită expeditorului cu menţiunea „nereclamat”. În schimb, somaţia din 19 martie 2025, expediată la adresa *****, a fost recepţionată de pârâtul Denis Carabulea la data de 21 martie 2025, însă aceasta a rămas fără curs, pârâtul neîntreprinzând nicio măsură în vederea executării obligaţiei de restituire a datoriei (f.d. 20, 21).

Astfel, se reține că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite prin recipisa (contractul de împrumut) din 13.03.2022, încheiată între Gustoi Igor în calitate de creditor și Denis Carabulea în calitate de debitor.

În consecință, pe motiv că Denis Carabulea a ignorat această cererea de restituire a împrumutului, drept urmare, Gustoi Igor s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea privind încasarea datoriei (împrumutului) pe cale judiciară (f.d.5-7). Tot aici se reține, că reclamantul a concretizată și modificată prin cererea din 02.10.2025, cerințele din cererea inițială, cerând încasarea datoriei în sumă de în sumă de 35 000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 2 654,63 euro precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze (f.d.5-7, 44)

După cum s-a reținut supra prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 decembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată (76, 82-84). Iar la data de 30.12.2025, apelantul a contestat-o cu apel, solicitând emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca nefondată. (f.d. 78-79, 96-103)

Pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității hotărârii contestate Colegiul civil reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară*, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit prevederile art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de*

la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Art.10 alin.(1) Codul civil*, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art.15 alin.(1) Codul civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În baza art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art.775 alin.(1) Codul civil*, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit prevederilor art.858 alin.(1) Codul civil*, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art.992 alin.(1) Codul civil*, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit prevederilor art.993 alin.(1) Codul civil*, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Art.321 alin.(1) Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Alin.(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Potrivit prevederilor art.322 alin.(1) Codul civil*, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani*

sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1247 alin.(1) Cod Civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă, că acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, prin care o parte transmite celeilalte bani sau bunuri, care trebuie să fie restituite, fie în bani, fie în bunuri de același gen.

Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea de garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Instanța de apel reține, că recipisa sau alte înscrisuri similare nu pot constitui temei pentru încasarea unei sume, dacă nu conțin elementele fundamentale ale contractului de împrumut: identificarea clară a părților și suma concretă care urmează a fi restituită. Lipsa acestor elemente esențiale subminează capacitatea înscrisului de a produce efecte juridice și relevă inexistența unui acord valid între părți.

Prin urmare, înscrisul din speță (recipisa) reprezintă, în esență, un act juridic civil, or, aceasta a fost întocmită în scris cu respectarea prevederilor art.321 și art. art. 1242 alin.(1) și alin.(2) Cod Civil.

În așa mod, instanța corect a reținut că, prin recipisa atașată la materialele cauzei s-a stabilit acordarea împrumutul de 43000 euro pe un termen de 3 ani, fără dobândă contractuală, cu data scadenței la 13.03.2025.

La fel în cadrul examinării cauzei, instanța de fond just a reținut că din declarațiile părților și materialele atașate, s-a stabilit că, până la data înaintării acțiunii în instanța de judecată Carabulea Denis a restituit o parte din valoarea împrumutului, anume 8000,00 euro. Prin urmare, prin cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Carabulea Denis, reclamantul/intimat a solicitat încasarea sumei restante a împrumutului în cuantum de 35.000 euro.

În acest context, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia Denis Carabulea nu și-a executat cu bună-credință obligațiile asumate prin recipisa din 13 martie 2022. Astfel, susținerile apelantului în sensul că nu ar fi primit efectiv suma împrumutată, întrucât recipisa ar fi fost întocmită la insistențele și sub amenințările reclamantului Igor Gustoi, nu pot fi reținute. Or, apelantul a recunoscut atât întocmirea, cât și semnarea recipisei din 13

martie 2022, iar din conținutul acesteia rezultă, în mod expres, clar și neechivoc, declarația: „am luat în împrumut suma de bani de 43.000 euro”. Totodată, recipisa este redactată integral în formă olografă de către apelant, fără a rezulta din cuprinsul acesteia ori din alte probe administrate în cauză existența vreunui viciu de consimțământ care să îi afecteze valabilitatea.

În aceste condiții, simplele afirmații ale apelantului privind pretinsa lipsă a remiterii efective a sumei împrumutate sau existența unor pretinse amenințări nu sunt suficiente pentru a răsturna forța probantă a recipisei, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să le confirme.

Distinct de cele expuse, cu referire la susținerea apelantului potrivit căreia, la data de 05 noiembrie 2025, acesta a depus o plângere la Inspectoratul Național de Investigație, invocând faptul că recipisa din 13 martie 2022 ar fi fost întocmită sub presiune și ca urmare a unor amenințări cu aplicarea violenței fizice și psihice asupra sa și a membrilor familiei sale din partea lui Igor Gustoi, instanța de apel apreciază că aceste argumente nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

În acest sens, instanța reține că recipisa prin care se confirmă acordarea împrumutului a fost întocmită la data de 13 martie 2022, în timp ce plângerea privind pretinsele acțiuni ilicite ale lui Igor Gustoi a fost formulată abia la data de 05 noiembrie 2025, respectiv ulterior promovării acțiunii în instanță privind încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut

Prin urmare, împrejurarea depunerii plângerii penale după sesizarea instanței civile cu acțiunea în încasarea datoriei diminuează forța probantă a susținerilor apelantului, în lipsa unor probe obiective și concludente care să confirme existența constrângerii invocate la momentul întocmirii recipisei.

Așadar, instanța de apel relevă că, la adoptarea hotărârii din 03 decembrie 2025 prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, dispunând întemeiat încasarea de la pârât Carabulea Denis în beneficiul reclamantului Gustoi Igor a împrumutului în sumă de 35.000 euro.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada 14.03.2025-29.09.2025, în mărime de 2654,63 euro, Colegiul Civil consideră la fel întemeiată concluzia instanței de fond prin care a admis cererea reclamantului în partea aceasta, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederile art. 942 Cod civil, potrivit cărora: *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de*

întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Așadar, dreptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere este o măsură legală de reparație pentru creditor în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de către debitor.

Adițional, Completul de judecată reține că, la caz a fost stabilit cu certitudine faptul că la 13.03.2022, pârâtul-apelant Carabulea Denis a luat cu împrumut de la reclamantul-intimat Gustoi Igor suma de 43.000 euro, pe care s-a obligat să o restituie până la data 13.03.2025, însă a rambursat parțial împrumutul înregistrând o restanță în valoare de 35.000 euro. Deoarece din data scadentă și până în prezent împrumutul nu a fost restituit de către Carabulea Denis, instanța de fond întemeiat a încasat de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 2654,63 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada solicitată de reclamant 14.03.2025-29.06.2025 (f.d.44).

În continuare, instanța de apel conchide că, la adoptarea hotărârii instanța de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecății și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, dispunând întemeiat încasarea de la pârâtul Carabulea Denis în beneficiul reclamantului Gustoi Igor a datoriei în sumă de 35.000 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2654,63 euro, cât și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în cuantum de 22618,39 lei și taxă de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistența

juridică acordată de către avocatul Rotari Mihaela în cadrul examinării cauzei, în baza mandatului avocațional Seria/nr. MA 2006312 în sumă de 9000 lei.

Având în vedere că, potrivit soluției instanței de apel, reclamantul-intimat are câștig de cauză și la examinarea cauzei în instanța de apel, Colegiul civil urmează să soluționeze și cerința lui Gustoi Igor privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pentru reprezentarea sa în instanța de apel de către avocata Rotari Mihaela în baza mandatului avocatului Seria MA nr. 2006449 din 02 aprilie 2026, intimatul Gustoi Igor a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria DAA nr. 70840024 din 02.04.2026 (f.d.118)

Astfel aceste cheltuielile de asistență juridică sunt reale, fiind totodată necesare, având în vedere că dreptul la apărare, implicit dreptul de reprezentare în procesele civile, este garantat de Constituția Republicii Moldova și de art. 6 CEDO, ca garanție a respectării dreptului justițiabililor la un proces echitabil. Totodată, în opinia instanței de apel suma de 5000 lei este una excesivă ca cuantum, ținând cont de complexitatea cauzei și de volumul de lucru depus de avocat în instanța de apel.

Din considerentul că cererea de apel a fost respinsă, instanța de apel va încasa de la apelant în beneficiul intimatului suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de apel.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de Carabulea Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 decembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Gustoi Igor în contradictoriu cu Carabulea Denis cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Carabulea Denis în beneficiul lui Gustoi Igor cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, pentru instanța de apel în cuantum de 2.000,00 (două mii,00) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi